

49361I

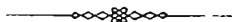


ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



МАКАРІЯ,
АРХІЕПИСКОПА ЛИТОВСКАГО И ВИЛЕНСКАГО.



ТОМЪ VI.



ИСТОРІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ ПЕРІОДЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ЕЯ НА ДВѢ МИТРОПОЛІИ.

МАКАРІЯ,
АРХІЕПИСКОПА ЛИТОВСКАГО И ВИЛЕНСКАГО.

КНИГА I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Юлія Андр. Бокрала,
по Большой Московской № 4.

1870.



281.9(091)"09/18"

014936

Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется.
С.-Петербургъ, Марта 26-го дня, 1869 года.

Цензоръ архимандритъ *Фотій*.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ ПЕРІОДЪ ПОСТЕПЕННАГО ПЕРЕХОДА ЕЯ КЪ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

1240—1589.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

СОСТОЯНІЕ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ МИТРОПОЛИТА СВ. ІОНЫ
ДО ПАТРИАРХА ІОВА ИЛИ ВЪ ПЕРІОДЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ЕЯ НА
ДВѢ МИТРОПОЛІИ.

1448—1589.

Со второй половины XV столѣтія начинается великая перемѣна въ государственной жизни нашего отечества. Система удѣловъ, бывшая столько вѣковъ главнымъ источникомъ бѣдствій для земли русской и уже довольно потрясенная прежде, падаетъ теперь окончательно. Монгольское иго, другой источникъ еще тягчайшихъ бѣдствій для нея въ продолженіе двухъ послѣднихъ вѣковъ, послѣ постепеннаго ослабленія, также исчезаетъ совершенно. Русскіе государи, сдѣлавшись единовластными и независимыми или самодержавными, обращаютъ свое

вниманіе на внутреннее благоустройство своего государства и даютъ ему лучшіе, подробнѣйшіе законы; раздвигаютъ предѣлы его на востокъ и западъ, покоряя себѣ царства татарскія, племена финскія и возвращая отъ литовскаго государства цѣлыя области, издревле принадлежавшія Россіи; вступаютъ въ сношенія съ государями Европы, откуда заимствуютъ начатки ремеслъ, художествъ, и, по паденіи греческой имперіи, а особенно послѣ брака Іоанна III съ племянницею послѣдняго греческаго императора Константина Палеолога, считая себя какбы законными преемниками величія православныхъ греческихъ императоровъ, усваиваютъ себѣ, хотя и не вдругъ, ихъ имя—имя царя и присоединяютъ гербъ греческой имперіи—двуглаваго орла къ гербу московскому—св. Георгію побѣдоносцу.

Съ половины тогоже XV вѣка началась важная перемѣна и въ церковной жизни Россіи. Русская Церковь съ самаго основанія своего находилась въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха, который долгое время и избиралъ и поставлялъ для нее первосвященителей, почти исключительно изъ грековъ, и оставался верховнымъ пастыремъ ихъ и судіею. Виродолженіе монгольскаго періода эта зависимость отчасти уменьшилась въ томъ отношеніи, что патріархъ позволялъ самимъ русскимъ избирать себѣ митрополитовъ изъ числа своихъ соотечественниковъ, удерживая, однакожъ, за собою право поставлять ихъ или утверждать въ митрополитскомъ санѣ, а также право надзора и суда надъ ними. Теперь, наконецъ, и эта послѣдняя доля зависимости прекратилась: русская (точнѣе—восточно-русская) Церковь начала сама избирать, поставлять и судить своихъ митрополитовъ соборомъ

своихъ архипастырей безъ всякихъ сношеній съ патріархомъ, и если патріархъ *по праву* (de jure) продолжалъ еще считать ее одною изъ своихъ митрополій, то *на дѣлѣ* (de facto) она являлась уже самостоятельною и независимою. Вмѣстѣ съ тѣмъ естественно измѣнялись и отношенія русскаго государя къ отечественной Церкви. Прежде великій князь Россіи долженъ былъ каждый разъ, по смерти своего митрополита, обращаться къ константинопольскому патріарху и императору и просить ихъ о назначеніи въ Россію поваго первосвятителя или объ утвержденіи избраннаго въ Россіи. И неразъ случалось, что эта просьба не была уважена: къ намъ присылали митрополитомъ не того, кого у насъ желали и о комъ ходатайствовали. Великій князь иногда рѣшался не принимать негоднаго ему митрополита или удалялъ его отъ кафедры чрезъ нѣсколько времени по какимъ либо причинамъ. Но вскорѣ признавалъ потребность уступить и самъ приглашалъ того, кого прежде отвергъ, или находился вынужденнымъ слать пословъ въ Константинополь, писать объясненія и оправданія, просить, чтобы нарядили судъ надъ митрополитомъ, а въ Россію дали другаго первосвятителя. Лице русскаго митрополита и его дѣла, его управленіе русскою Церковію, были какбы неприкосновенны для русскаго великаго князя (не говоря о непогихъ, извѣстныхъ исключеніяхъ), или, по крайней мѣрѣ, были постоянно ограждены властію цареградскаго патріарха и греческаго императора, особенно когда этотъ митрополитъ былъ грекъ и слѣдовательно не русскій подданный. Но съ тѣхъ поръ, какъ Россія получила церковную самостоятельность, и власть избирать, поставлять и судить митрополита сдѣлалась достояніемъ собора русскихъ іерарховъ,

подданныхъ русскаго государя, съ тѣхъ поръ она перешла и въ его руки, и всѣ означенныя дѣйствія начали совершаться не иначе, какъ по его волѣ, съ его согласія, съ его утвержденія. Находясь въ такой зависимости отъ своего государя лично, какъ его подданный, митрополитъ, неизбежно, зависѣлъ отъ него и во всемъ управленіи Церковію: всѣ важнѣйшія распоряженія свои дѣлалъ не иначе, какъ съ его вѣдома и соизволенія, а иногда даже, суди по свойству дѣлъ, по его повелѣнію; часто употреблялъ свою духовную власть для цѣлей гражданскихъ, для блага отечества, но не по своему только желанію и усмотрѣнію, какъ случалось и прежде, а по указанію или приказанію государя. Словомъ: русскій царь сталъ точно въ такія же отношенія къ русскому митрополиту, епископамъ и всей Церкви, въ какихъ издревле находились греческіе императоры къ константинопольскому патріарху со всею подвѣдомою ему іерархіею и паствою. Эти отношенія, по временамъ, обнаруживались въ Россіи и прежде; но теперь они окончательно установились и утвердились.

Самостоятельность русской Церкви и тѣ отношенія, въ которыя она стала къ своему митрополиту русскій великій князь, необходимо должны были повести къ раздѣленію ея на двѣ митрополіи. Попытки къ этому раздѣленію, какъ мы знаемъ, были перазъ и прежде. Онѣ происходили отъ того, что часть русскихъ епархій отдѣлилась въ гражданскомъ отношеніи отъ Россіи и вошла въ составъ литовскаго государства. Литовскіе князья, чувствуя свою самостоятельность и находясь почти непрерывно въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Москвѣ, не могли равнодушно смотрѣть, какъ ихъ подданные православно исповѣданія состоятъ въ церковномъ подчиненіи митро-

политу, живущему въ Москвѣ, и потому желали и домогались добыть для Литвы особаго православнаго митрополита. Но ихъ попытки не всегда удавались: потому что на это не изъявляли согласія цареградскій патріархъ и императоръ, отъ которыхъ зависѣло назначеніе митрополитовъ въ Россію. А если и удавались, то ненадолго: потому что сами литовскіе князья соглашались, наконецъ, признавать такихъ митрополитовъ русскихъ, каковы были Кипріанъ, Фотій, которые, не будучи подданными русскаго князя и завися не столько отъ него, сколько отъ патріарха, могли одинаково относиться и къ московскому и къ литовскому князьямъ съ ихъ православными подданными. Но теперь, когда избраніе и поставленіе русскаго митрополита стало совершаться въ самой Россіи и преимущественно по волѣ русскаго государя, когда русскій митрополитъ, мало того, что постоянно жилъ въ Москвѣ, былъ непремѣнно и подданный русскаго государя, теперь невозможно было ожидать, чтобы государи Литвы не позаботились отторгнуть окончательно свои литовскія православныя епархіи отъ русской митрополіи и не подчинили своему особенному литовскому митрополиту. Такъ дѣйствительно и случилось. Въ Литвѣ образовалась митрополія, совершенно отдѣльная отъ московской, и продолжала въ такомъ видѣ существовать непрерывно до тѣхъ поръ, пока Кіевъ и цѣлыя литовско-русскія области съ православнымъ населеніемъ не соединились съ Россією.

Самостоятельность русской Церкви, начавшаяся въ настоящій періодъ, не была еще полная и совершенная и, какъ увидимъ, неодинаково обнаруживалась въ обѣихъ ея половинахъ, восточной и западной. Но раздѣленіе ея на двѣ митро-

поліи, московскую и литовскую, было уже полное и совершенное. А потому, для удобнѣйшаго отлпчія этого періода въ ряду прочихъ (частныхъ періодовъ нашей Церковной Исторіи), его можно назвать по преимуществу періодомъ раздѣленія русской Церкви на двѣ митрополіи.

ГЛАВА I.

МИТРОПОЛИТЬ ІОНА; САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ РУССКОЙ ЦЕРКВИ И
РАЗДѢЛЕНІЕ ЕЯ НА ДВѢ МИТРОПОЛІИ.

Митрополить, съ котораго началась самостоятельность русской Церкви, хотя еще неполная, и при которомъ состоялось окончательное раздѣленіе ея на двѣ митрополіи, былъ св. Іона. Онъ родился въ погостѣ Одношовѣ, который такъ названъ по фамиліи отца его Θεодора Одноуша и существуетъ донынѣ близъ Солигалича, уѣзднаго города костромской губерніи. Двѣнадцати лѣтъ Іона принялъ иноческій образъ въ одной изъ обителей страпы галичской, а чрезъ нѣсколько времени перешелъ въ московскій Симоновъ монастырь. Здѣсь онъ проходилъ разныя послушанія, всецѣло предаваясь трудамъ и подвигамъ духовной жизни, и принадлежалъ къ числу тѣхъ немногихъ иноковъ, которые ревновали о сохраненіи въ обители ея первоначальныхъ уставовъ и порядковъ и за всякое отступленіе отъ нихъ смѣло говорили правду самимъ настоятелямъ, хотя немало терпѣли за то скорбей и гоненій. Сохранился разсказъ, что однажды, когда Іона несъ послушаніе въ пекарнѣ, митрополить Фотій, посѣтивъ Симоновъ монастырь и обходя монастырскія службы, зашелъ въ эту пе-

карню и увидѣлъ Іону глубоко спавшимъ отъ усталости. Архипастырь не велѣлъ будить хлѣболека и, замѣтивъ, что онъ держалъ свою правую руку на головѣ «согбену, яко благословляше ею», сказалъ своимъ спутникамъ: «поймите, дѣти, что инокъ Іона будетъ великимъ святителемъ въ землѣ русской и многихъ невѣрныхъ обратитъ къ Богу и просвѣтитъ св. крещеніемъ, а наконецъ сдѣлается пастыремъ и учителемъ самому царствующему граду—Москвѣ» (¹).

Первыя двѣ части этого предсказанія скоро исполнились. Еще самъ Фотій возвелъ Іону въ санъ епископа рязанскаго и муромскаго (²). И какъ въ предѣлахъ его обширной епархіи, обнимавшей и нѣкоторыя части нынѣшнихъ епархій—тамбовской и воронежской, находились цѣлыя селенія финскихъ племенъ: Мордвы, Мещеры, Муромы, державшіяся идолопоклонства: то онъ обратилъ свою архипастырскую ревность на этихъ невѣрныхъ и дѣйствительно многихъ изъ нихъ привелъ къ истинному Богу и просвѣтилъ св. крещеніемъ (³). За то исполненіе остальной части предсказанія встрѣтило цѣлый рядъ препятствій.

Когда митрополитъ Фотій скончался (8 іюля 1431 г.): Іону, какъ мы уже знаемъ, избрали на мѣсто его; но, по

(¹) Степ. книг. II, 37. 69—71; *Иосиф. Волок.* Духовн. грам. гл. 10 (въ Макарь. Велик. Мин. Чет. за сент. 1—13, стр. 552, С. п. б. 1868); Похв. слово св. митроп. Іонѣ, пис. въ 1547 г. по повелѣнію в. к. Іоанна IV и митр. Макарія, въ Сборн. моей библ. № 3, л. 256.

(²) Въ какомъ году, съ точностію неизвѣстно. Но самъ Іона говоритъ, что онъ, будучи епископомъ рязанскимъ, нѣсколько лѣтъ пребывалъ въ послушаніи митрополиту Фотию († 1431). См. Прилож. № I.

(³) Степ. кн. II, 71; Похв. слово Іонѣ въ Сборн. моей библ. № 3, лист. 259: „и добръ порученную ему паству упасе и многы невѣрныа къ Богу обрати и просвѣти святымъ крещеніемъ“.

смутнымъ обстоятельствамъ отечества, не спѣшили отправить въ Царьградъ для поставленія въ митрополита. Въ 1433 г. Іона продолжалъ еще именоваться только «нареченнымъ въ святѣйшую митрополию русскую» и завѣдывать ею. А между тѣмъ въ томъже году смоленскій епископъ Герасимъ побывалъ въ Царьградѣ и возвратился оттуда митрополитомъ «на русскую землю». Герасима скоро не стало (26 іюля 1434 г.): тогда Іону послали, наконецъ, къ патріарху для поставленія въ митрополита. Но въ Царьградѣ уже назначили къ намъ митрополита Исидора, а Іонѣ сказали только, что онъ благословляется быть митрополитомъ послѣ Исидора, если съ послѣднимъ случится смерть или что другое. Съ Исидоромъ дѣйствительно скоро случилось недоброе: онъ измѣнилъ православію и былъ осужденъ соборомъ русскихъ іерарховъ, въ числѣ которыхъ находился и рязанскій епископъ Іона (*).

Послѣ этого великій князь Василій Васильевичъ рѣшился писать къ императору и патріарху. Сказавъ о принятіи Россіею православія изъ Царьграда и о томъ, что оттуда она постоянно принимала своихъ митрополитовъ, иногда грековъ, а иногда русскихъ, избранныхъ въ отечествѣ, князь продолжалъ съ замѣтнымъ огорченіемъ, какъ и онъ, по смерти митрополита Фотія, посылалъ въ Царьградъ епископа рязанскаго Іону съ просьбою о поставленіи его въ митрополита и какъ, неизвѣстно почему, просьбѣ этой не вняли, Іону на митрополию не поставили, а о комъ не писалъ онъ—князь, кого не просилъ и не требовалъ, того прислали въ Россію митрополитомъ, т. е. Исидора; какъ этотъ Исидоръ, котораго

(*) Подробнѣе см. нашей Исторіи IV, 104—107; V, 363—367.

князь едва-едва согласился принять, вопреки волѣ его отправился на Флорентійскій соборъ, и давъ обѣщаніе сохранить православіе, измѣнилъ ему, возвратился легатомъ папы къ князю, привезъ отъ него посланіе, началъ вводить латинскія заблужденія, и какъ, наконецъ, соборъ русскихъ епископовъ и прочаго духовенства, разсмотрѣвъ внимательно посланіе папино, нашель «Исидорово все дѣло и прихождение чуждымъ и страннымъ отъ божественныхъ и священныхъ правилъ». Изложивъ это довольно подробно, князь обратился къ императору и патріарху съ словами: «посему мы послали къ вамъ нашихъ пословъ и съ ними писаніе папино, писанное полатыни и погречески, которое принесъ къ намъ Исидоръ, и просимъ васъ, воззрите въ божественныя правила и въ папино посланіе и разсудите, а намъ дозвольте свободно совершать поставленіе для себя митрополита въ нашей землѣ. Нужно это и по дальности и непроходимости пути къ вамъ, по частымъ набѣгамъ татаръ въ наши предѣлы, по нестроеніямъ и мятежамъ въ сосѣднихъ намъ странахъ. Нужно и потому, что всякому православному христіанину приходится бесѣдовать съ митрополитомъ о духовныхъ своихъ дѣлахъ, а намъ—государю и о гражданскихъ, иногда сокровенныхъ,—между тѣмъ съ митрополитомъ изъ грековъ можно говорить не иначе, какъ черезъ молодыхъ переводчиковъ, которые, такимъ образомъ, первые узнаютъ то, чего имъ не слѣдовало бы знать. Просимъ васъ, пришлите намъ ваше письменное разрѣшеніе, чтобы по святымъ правиламъ соборъ епископовъ нашей земли, избравъ человека добраго, мужа духовнаго, вѣрою православнаго, поставилъ намъ митрополита на Русь, какъ и прежде бывало, по нуждѣ, поставленіе на Руси митрополита. А мы

желаемъ, какъ было изначала, имѣть сношенія и любовь съ святымъ царемъ и просить благословенія и молитвъ у свѣтѣйшаго патріарха, пока будетъ стоять наша земля, и отнюдь не думаемъ разлучать отъ васъ наше православное христіанство» ⁽⁵⁾. Изъ чтенія этого посланія легко примѣтить, что главнымъ побужденіемъ, почему великій князь Василій Васильевичъ рѣшился ходатайствовать о поставленіи русскихъ митрополитовъ въ самой Россіи, было вообще все прискорбное дѣло Исидорова... А остальные причины и обстоятельства, на которыя ссылается князь, отнюдь не новыя: на нихъ русскіе могли бы ссылаться для тойже цѣли и въ прежнія времена. Это посланіе, писанное въ 1441 г., вдругъ по осужденіи Исидора въ Россіи, было отправлено въ Константинополь; но вскорѣ пришедшая вѣсть въ Россію, что греческій императоръ вмѣстѣ съ патріархомъ принялъ латинскую вѣру, заставила нашего князя воротить своихъ пословъ ⁽⁶⁾. Черезъ два года посланіе было вновь приготовлено, съ небольшими переменами, къ отсылкѣ въ Царьградъ; но, можетъ быть, по

⁽⁵⁾ Посланіе это писано, какъ въ немъ значится, черезъ 453 года со времени крещенія Россіи при св. Владимірѣ, слѣд.—въ 1441 году, и въ сохранившемся спискѣ адресовано на имя цареградскаго патріарха (А. И I, № 39). Но какъ въ посланіи в. к. Василій Васильевичъ говоритъ, что шлетъ своихъ пословъ по тому же самому дѣлу не къ одному патріарху съ его соборомъ, а вмѣстѣ и къ царю (тамъ же стр. 75): то, безъ сомнѣнія, такой же списокъ посланія адресованъ былъ и къ царю.

⁽⁶⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 167. Вѣсть эта пришла, должно быть, съ Афона. По крайней мѣрѣ, сохранилось посланіе старцевъ горы Афонской въ Россію, въ которомъ они пишутъ, что весьма обрадовались, услышавъ отъ русскихъ иноковъ, пришедшихъ на Афонъ, какъ поступили въ Россіи съ измѣнникомъ Исидоромъ, а потомъ извѣщаютъ, что греческій царь впалъ въ латинскую прелесть и посадилъ на апостольскомъ престолѣ патріарха, единомудреннаго латинамъ, и что потому они „извергли патріарха и царя ис помяна обычна“ (Посл. это напеч. въ Лѣтоп. занятій Археогр. Комм., вып. III, прилож. стр. 29—34).

тойже причинѣ не было отправлено (?). И рязанскій епископъ Іона все еще оставался епископомъ.

Въ 1446 г., когда вел. князь Василій Васильевичъ былъ ослѣпленъ княземъ Дмитріемъ Шемякою, занявшимъ московскій престолъ, и сосланъ въ Угличъ, Шемяка, желая имѣть въ рукахъ своихъ и малолѣтнихъ дѣтей Василія, которыя были скрываемы въ Муромѣ, вызвалъ рязанскаго епископа Іону и обѣщалъ ему митрополию, если онъ отправится въ Муромъ, возьметъ «на свою епитрахиль» этихъ дѣтей и привезетъ въ Москву. Іона, не подозрѣвая злыхъ намѣреній Шемяки, исполнилъ его волю, привезъ дѣтей въ Москву и потомъ отвезъ къ отцу въ Угличъ. Тогда Шемяка повелѣлъ Іонѣ жить на митрополичьемъ дворѣ, и Іона повиновался (?). Но скоро обстоятельства измѣнились. Василій Васильевичъ снова занялъ великокняжескій престолъ, и противъ Шемяки, бѣжавшаго изъ Москвы и продолжавшаго смуты, соборъ русскихъ владыкъ и прочаго духовенства издалъ (29 Дек. 1447 г.) извѣстное обличительное посланіе. Въ числѣ этихъ владыкъ стоитъ и имя Іоны, только не митрополита, а владыки рязанскаго, и не на первомъ, а на третьемъ мѣстѣ, послѣ владыкъ—ростовскаго и суздальскаго (?). Уже не прежде, какъ въ 1448 г. св. Іона достигъ, наконецъ, митрополитскаго сана, къ кото-

(?) Въ спискахъ этого посланія замѣчено, что отъ крещенія Руси при Владимірѣ прошло уже 455 лѣтъ; значить, оно переписано въ 1443 г. И хотя въ спискахъ этихъ посланіе адресовано на имя императора, но встрѣчаются слѣдующія выраженія: «и того ради послахомъ къ святому царю и къ *святѣйшему ти владычеству* и ко всему свящ. собору», т. е. прямые обращенія къ патріарху. Видно, съ одного и тогоже подлинника переписаны были посланія и къ царю и къ патріарху (П. Собр. Р. Лѣт. VI, 162—167)

(*) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 165.

(*) А. И. I, № 40. См. нашей Истор. V, 119.

рому былъ избранъ семнадцать лѣтъ тому назадъ, по смерти Фотія.

Исидоръ, осужденный въ Россіи за измѣну православію, удалился въ Римъ и хотя продолжалъ титуловать себя русскимъ митрополитомъ, но не былъ признаваемъ русскою Церковію. Великій князь Василій Васильевичъ многократно пытался послать своихъ пословъ въ Константинополь, извѣстить царя и патріарха объ измѣнѣ Исидора и просить ихъ о поставленіи для Россіи новаго митрополита, но не находилъ возможности. Ему постоянно пренятствовали—домашняя кровавая борьба, которую онъ велъ съ княземъ Димитріемъ Шемякою, грабежи и разбои, совершавшіеся на пути изъ Россіи въ Константинополь, а особенно то, что въ самомъ Константинополѣ не къ кому было обратиться: и царь и патріархъ держались флорентійской уніи ⁽¹⁰⁾. Отъ нихъ нельзя было ожидать ни осужденія Исидору, ни назначенія на мѣсто его новаго православнаго митрополита. Напротивъ, второй, послѣ Митрофана (4 мая 1440—1 августа 1443), латипствовавшій патріархъ Григорій Мамма (7 іюля 1446—авг. 1451) принималъ у себя Исидора и рукоположилъ, вмѣстѣ съ нимъ, въ Константинополѣ епископа Даниїла на епархію владиміровольнскую ⁽¹¹⁾; а когда кіевскій князь Александръ Владиміровичъ, зять вел. кн. Василя Васильевича московскаго, спросилъ его—патріарха, чрезъ своего слугу, о флорентійской

⁽¹⁰⁾ На всѣ эти обстоятельства указываютъ и в. к. Василій Васильевичъ (А. И. I, стр. 491), и митрополитъ Іона (Прилож. № I).

⁽¹¹⁾ Это видно изъ „Рукописанія Даниїла, епископа владимірскаго“ (см. Прилож. № II). Значитъ, Исидоръ изъ Рима, пріѣзжалъ въ Царьградъ еще при Григоріи Маммѣ, слѣд. прежде августа 1451 года, и тогда же собирався пріѣхать въ Кіевъ.

уніи, то написалъ къ этому князю, восхваляя унію, чтобы онъ принялъ кира Исидора, митрополита и кардинала», имѣлъ къ нему послушаніе и не принималъ къ себѣ никакого епископа или ипока, которые учатъ несогласно съ Флорентійскою унією ⁽¹²⁾. Что же оставалось дѣлать? Ждать болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ? Но Россія и безъ того ждала уже очень долго и около семи лѣтъ оставалась безъ митрополита. А притомъ неизвѣстно было, настанутъ ли и скоро ли настанутъ такія обстоятельства въ Константинополѣ. И вотъ Василій Васильевичъ рѣшился на послѣднее средство, какое у него оставалось,—рѣшился созвать всѣхъ епископовъ своей земли и предложить имъ, чтобы они сами поставили для Россіи митрополита, и именно Іону, епископа рязанскаго, какъ избраннаго къ тому еще прежде. По зову великаго князя прибыли въ Москву епископы: Ефремъ ростовскій, Аврамій суздальскій, Варлаамъ коломенскій, Пятиримъ пермскій, а владыки—новгородскій Евѣимій и тверскій Ілія прислали свои грамоты, въ которыхъ выражали свое согласіе на поставленіе Іоны въ митрополита. Соборъ открылся въ церкви св. архангела Михаила и здѣсь присутствовали, кромѣ святителей, множество архимандритовъ, игуменовъ и прочаго духовенства. Прежде всего обратились къ правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, и нашли, что правила эти не только не возбраняютъ, напротивъ повелѣваютъ епископамъ извѣстной области поставлять бѣльшаго святителя или митрополита. Чувствовали, что въ Россіи для этого нужны согласіе и благословеніе цареград-

⁽¹²⁾ А. И. I, примѣч. 40; *Руднев*. О ерес. и раскол. въ русск. Церкви, стр. 273, примѣч. 268, М. 1838.

скаго патріарха, — и сослались на то, что патріархъ съ своимъ освященнымъ соборомъ уже давно благословилъ Іону быть митрополитомъ послѣ Исидора, когда Іона ѣздилъ въ Константинополь. Припомнили, что въ Россіи и прежде, по нуждѣ, ставились митрополиты соборомъ своихъ архіереевъ, — Иларіонъ при вел. князѣ Ярославѣ и Климентъ при Изяславѣ. Вслѣдствіе всего этого Іона, епископъ рязанскій, 5-го декабря 1448 г. поставленъ былъ въ митрополита. Самое поставленіе состояло въ томъ, что, при совершеніи Іоною божественной литургіи, на него возложенъ былъ митрополичій омофоръ, а въ руки ему данъ былъ великій митрополичій посохъ — символъ митрополитской власти ⁽¹³⁾. Это былъ первый митрополитъ, поставленный своими епископами собственно въ Москвѣ, тогда какъ прежніе два оныта совершены были еще въ Кіевѣ.

Поставленіе митрополита Іоны, хотя имѣло всѣ свойства законности, но какъ выходившее изъ ряда, естественно должно было привлечь на себя вниманіе и возбудить мѣтніа и толки. Потому самъ святитель сознавалъ нужду выяснять значеніе этого событія вѣрующимъ. Едва только взошедши на свою кафедру, опъ въ своей окружной граматѣ ко всѣмъ христіанамъ русскимъ, между прочимъ, писалъ: «вамъ извѣстно, дѣти, сколько лѣтъ вдовствовала Церковь Божія безъ большаго святителя, безъ митрополита, и оттого много учинилось лиха и истомы христіанству нашей земли. И нынѣ, волею Божіею, собрались на священный соборъ владыки и архи-

⁽¹³⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 167; VIII, 122; Ник. Лѣт. V, 215; Степ. кн II, 78; А. И. I, № 262; Посл. митр. Іоны — въ Прилож. № I.

мандриты и игумены со всѣмъ великимъ Божиимъ священствомъ нашей земли и, припомнивъ прежнее о насъ повелѣніе святаго царя и благословеніе св. вселенскаго патріарха и всего св. вселенскаго собора, поставили меня митрополитомъ по божественнымъ правиламъ и по думѣ господина сына моего, вел. кн. Василя Васильевича и младшей его братіи—князей, которые, пока было въ Царьградѣ православіе, оттуда принимали и благословеніе и митрополита» (14). Еще подробнѣе излагалъ дѣло св. Іона въ посланіи къ кievскому князю Александру Владиміровичу: «ты самъ знаешь, что стало въ Царьградѣ въ царяхъ и въ патріаршествахъ... Въ великой соборной церкви и въ палатахъ царской начали поминать имя папы, тогда какъ ни въ монастыряхъ, ни въ одной изъ церквей во всемъ Царьградѣ и во всей св. горѣ нигдѣ не поминается имя папино, а держатъ всё, по милости Божіей, добрую старину. Посему доселѣ въ русской митрополіи не было митрополита: не къ кому было посылать,—царь не таковъ, и патріархъ не таковъ; они иномудрствуютъ и приближаются къ латинамъ». Затѣмъ Іона говорилъ, какъ великій князь Василій Васильевичъ, ревнуя объ отечественной Церкви, многократно («во многія времена») совѣщался со всѣми святителями и другими пастырями своей земли, спосился со всѣми православными князьями, разыскивалъ старину, представившую примѣры поставленія митрополитовъ, если не въ Москвѣ или Владимірѣ, то въ Кіевѣ, и какъ, наконецъ, соборъ русскихъ іерарховъ поставилъ его—Іону митрополитомъ по свящ. правламъ и по прежнему благословенію, данному ему

(14) А. И. I, № 43, стр. 86.

еще въ Царьградѣ отъ патріарха (¹⁵). Эти же самыя мысли и объясненія св. Іона повторялъ и въ послѣдствіи въ своихъ посланіяхъ къ литовскимъ епископамъ (¹⁶). И не напрасны были такія объясненія: извѣстно, напримѣръ, что даже преп. Пафнутій Боровскій соблазнялся поставленіемъ митрополита Іоны, не велѣлъ называть его митрополитомъ, не хотѣлъ исполнять въ своей обители его пастырскихъ распоряженій и объяснялся съ нимъ непочтительно, такъ что Іона жаловался великому князю Василю Васильевичу, и Пафнутій, заключенный въ оковы, долженъ былъ довольно времени просидѣть въ темницѣ, пока не смирился, не покался и не получилъ благословенія отъ митрополита возвратиться въ свою обитель (¹⁷).

Если считали нужнымъ объяснять для самихъ русскихъ поставленіе Іоны въ митрополита: то еще болѣе настояла нужда объяснить это въ Царьградѣ—предъ царемъ и патріар-

(¹⁵) А. И. I, № 47, стр. 94—95.

(¹⁶) А. И. I, № 62, стр. 111; № 63, стр. 113. Прил. № I

(¹⁷) Преп. Іосифъ Волоцкій, ученикъ Пафнугія, говоритъ объ этомъ кратко: „Іонѣ митрополиту была брань съ Пафнугіемъ старцемъ. Сказали Іонѣ, что Пафнугій не велитъ его звать митрополитомъ... А Іона митрополитъ билъ челомъ в. к. Василю Васильевичу..., и православные государи доспѣли тому дѣлу на Москвѣ по свидѣтельству свящ. правилъ“ (Посл. къ Ивану Ив—чу Третьякову—Ховрину, въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, VII, отд. IV: сказаніе о св. отцѣхъ, стр. 17). Подробнѣе, хотя нѣсколько иначе, излагается это обстоятельство въ похвальномъ словѣ митр. Іонѣ, пис. въ 1547 г. Тутъ рассказывается, что когда Іона, услышавъ о непокорности Пафнугія, вызвалъ его къ себѣ и началъ спрашивать его: „како съборная наша заѣщанія съблюдаеши ли, или попираеши, оуплюваа?“,—Пафнугій отвѣчалъ ему: „негладоснѣ и неподпадетельно“. Вслѣдствіе чего, митрополитъ би его жезломъ своимъ и посла его въ темницю, и повелѣ въложити на нь юзы желѣзны. Блаженный же Пафнотій пребысть въ темницы время довольно, дондеже съвършенно покаянiе съ смиренiемъ положи. Пресвещенный же Іона митрополитъ покаянiе его прiать, и благословенiе ему даде, и отпусти его въ свой ему монастырь“ (Сборн. моск. библ. № 3, л. 266).

хомъ. Императоръ Іоаннъ Палеологъ, поборникъ флорентійской уніи, скончался (31 окт. 1448 г.); мѣсто его занялъ (съ 12 марта 1450 г.) братъ его Константинъ. Когда вѣсть объ этомъ достигла Москвы, великій князь Василій Васильевичъ написалъ новому императору посланіе, въ которомъ, высказавъ ему привѣтствіе и благожеланіе по случаю вступленія его на престолъ, изложилъ весь ходъ дѣла о посольствѣ Іоны въ Царьградъ, о прибытіи оттуда Исидора въ Россію, о путешествіи его во Флоренцію и измѣнѣ, и объ отверженіи его самого Россіею. «Съ того времени,—продолжалъ князь,—мы начали имѣть попеченіе о своемъ православіи и желали и искали, чтобы послать въ Царьградъ нашихъ пословъ и извѣстять о состояніи нашей Церкви и о поставленіи намъ митрополита. Но хотя мы «многолѣтнѣ» того искали и желали, однакожъ не имѣли успѣха, не по лѣности нашей и небрежности, а по недостатку случая: ибо, какъ мы слышали, въ вашихъ державахъ было разногласіе въ Церкви Божіей, на пути къ вамъ происходила всякая тѣснота для путешественниковъ отъ разбойниковъ и грабителей, а въ нашихъ странахъ было всякое нестроеніе частію отъ нашествія татаръ, а частію отъ междоусобной брани. Вслѣдствіе такой-то великой нужды мы, созвавъ епископовъ своей земли, по правиламъ св. апостоловъ и отцевъ, поставили себѣ митрополита Іону. Просимъ твое царское величество, да не молвишь объ насъ, будто мы совершили это дерзостно, не спешивъ съ вами: мы поступили такъ по великой нуждѣ, а не по кичливости и дерзости. Мы остаемся въ древнемъ благочестіи и сохранимъ преданное намъ православіе до скончанія вѣка. Церковь наша русская требуетъ и ищетъ благословенія отъ

св. вселенной царьградской Церкви и во всемъ, по древнему благочестію, повинуются ей. Равно и митрополитъ нашъ Іона просить отъ нея благословенія и единенія съ нею, за исключеніемъ вновь явившихся разногласій... Мы хотѣли писать о нашихъ дѣлахъ церковныхъ и о нашемъ митрополитѣ и къ вселенскому православному патріарху и просить его благословенія; да не знаемъ, есть ли уже въ парствующемъ градѣ патріархъ или нѣтъ: мы о немъ ни отъ кого не слышали. А какъ Богъ дастъ у васъ будетъ въ великой соборной церкви патріархъ по древнему благочестію: нашъ долгъ писать къ нему о положеніи нашихъ дѣлъ и во всемъ просить его благословенія». На одномъ изъ сохранившихся списковъ этой грамоты помѣчено, что она «не пошла», т. е. не была отправлена въ Константинополь. Но, не будучи отправлена въ одно время по какимъ либо обстоятельствамъ, она могла быть отправлена въдругое время, когда обстоятельства измѣнились⁽¹⁸⁾. Или, быть можетъ, нашъ князь и вовсе не отправлялъ ее, услышавъ, что и новый императоръ Константинъ, хотя притворно, но склонялся на сторону латинянъ, сносился съ папою, въ надеждѣ получить отъ него помощь противъ турокъ, и съ честію принялъ «кардинала Польши, прежде бывшаго архіепископа Россіи», Исидора, присланнаго папою (въ ноябрѣ 1452 г.) для возстановленія въ Царьградѣ флорентійской уніи⁽¹⁹⁾. Какъ бы то ни было впрочемъ, для насъ важно

(18) Грамата сохранилась въ двухъ спискахъ, напеч. въ А. И. I, №№ 41 и 262. Въ послѣднемъ спискѣ она полнѣе, и притомъ замѣчено, что со смерти митрополита Фотія (8 іюля 1431) идетъ уже двадцать первое лѣто, слѣд. составленіе грамоты относится къ 1451—1452 г.

(19) Fabric. Biblioth. Graec. X, p. 358. 383, ed. Harles.; Ducas, p. 253—255, Bonn. 1834:... τὸν καρδινάλιον Πολωνίας, τὸν ποτε ἀρχιεπίσκοπον Ῥωσίας....

собственно содержаніе грамоты, опредѣляющее тотъ взглядъ, какой имѣли тогда у насъ на поставленіе митрополита Іоаннъ: онъ поставленъ былъ безъ сношенія съ Царьградомъ единственно по великой нуждѣ; и русскіе вовсе не хотѣли чрезъ это отдѣлиться отъ Церкви константинопольской, напротивъ желали оставаться въ единеніи съ нею и въ повиновеніи ей.

Вскорѣ дѣла приняли другой оборотъ. Константинополь взятъ былъ турками 29 мая 1453 г., и тогда же погибъ императоръ Константинъ Палеологъ, и рушились всѣ надежды латинянъ утвердить свою власть въ столицѣ греческой имперіи. На патріаршемъ престолѣ цареградскомъ возсѣлъ, съ утвержденія самого султана Магомета II, извѣстный ревнитель православія Геннадій) въ мірѣ называвшійся Георгіемъ Схоларіемъ. Озабоченный нуждами своей бѣдствующей Церкви, онъ рѣшился обратиться за матеріальными пособіями къ единовѣрной Россіи: ибо, безъ сомнѣнія, по его благословенію прибылъ тогда къ намъ какой-то «митрополитъ цареградскій» (т. е. изъ Царяграда, Игнатій, который въ 1454 г. цѣлый мѣсяцъ—іюнь прожилъ въ Псковѣ и, щедро одаренный, отправился оттуда въ Новгородъ ⁽²⁰⁾). Вѣроятно, чрезъ этого-то митрополита, которому нужно же было, предъ началомъ сборовъ своихъ по Россіи, представиться нашему великому князю или, по крайней мѣрѣ, митрополиту, патріархъ и прислалъ послѣднему свою грамоту. Въ грамотѣ первосвятитель напоминалъ о своихъ правахъ на русскую митрополию, просилъ пособій своей угнетенной Церкви какъ теперь, такъ и на будущее время, и выражалъ желаніе, чтобы нашъ великій князь прислалъ къ нему въ Царьградъ

(20) П. Соб. Р. Лѣт. IV, 216.

своего посла. Все это видно изъ отвѣтнаго посланія нашего митрополита, который, между прочимъ, писалъ къ патріарху: «благословенія отъ твоей великой святыни мы требовать хотимъ, равно и ото всѣхъ, кто ни будетъ патріархомъ на патріаршествѣ, соблюдая Церковь Христову и держа истинное православіе. И когда что у насъ найдется, то, за Христову любовь, посылать къ вамъ хотимъ. Нынѣ, господине, сынъ мой, великій князь послалъ къ твоей великой святынѣ своего посла, челоуѣка честнаго и близкаго къ нему, *Ивана Владиміровича, по твоему къ намъ приказу и писанію*; и что, господине, у насъ нашлось, то отъ вѣры, за духовную великую любовь, мы послали къ тебѣ съ тѣмъже великокняжескимъ посломъ. И ты за тѣ наши малые поминки на насъ не помолви: ибо и наша земля, по грѣхамъ, отъ поганства и междоусобныхъ браней весьма истощала и истомилась». За тѣмъ митрополитъ просилъ, чтобы патріархъ показалъ къ нему свою совершенную духовную любовь и прислалъ ему, чрезъ посла великаго князя, честное свое писаніе обо всемъ, въ душевную пользу нашему православію и для святительской чести его—митрополита, прибавляя, что грамоты прежнихъ патріарховъ погнѣбли всѣ отъ пожаровъ во время бывшихъ земскихъ нестроеній; а въ заключеніе просилъ, чтобы патріархъ вѣрилъ всему, что ни будетъ говорить ему посолъ великаго князя отъ имени князя и отъ имени его—митрополита (✓). Такъ возобновились наши церковныя сно-

(21) А. И. I, № 263. Посланіе это сохранилось безъ начала и безъ означенія, какимъ нашимъ митрополитомъ и къ кому изъ патріарховъ оно писано. Но судя по имени великокняжескаго посла—*Ивана Владиміровича*, который употребленъ въ качествѣ посла вел. кн. Василіемъ Васильевичемъ (А. Э. I, № 59), а также судя по содержанію посланія и по самимъ выраженіямъ: «благословенія отъ твоей великія святыни требовати хотимъ» и проч.,—которые встрѣчаются

шеія съ Вззпантією. Обстоятельства были для насъ благопріятны: патріархъ крайше нуждался въ нашемъ пособіи и, какъ видно, первый отнесся къ намъ; а потому отъ него можно было ожидать тѣхъ уступокъ, которыя намъ были необходимы.

Великій князь Василій Васильевичъ и митрополитъ Іона, кромѣ этого перваго посольства въ Царьградъ, посылали еще два раза къ патріарху «о церковномъ исправленіи» игумена Кирпילו-бѣлозерскаго монастыря Кассіана. И когда Кассіанъ возвратился изъ Царьграда, великій князь «почтилъ его, и далъ ему довольная требованія монастырю, и (впослѣдствіи, уже при митрополитѣ Θεодосіѣ) отпустилъ его въ постриженіе свое на Каменной» ⁽²²⁾: знакъ, что князь былъ вполне доволенъ успѣхомъ своего посла. Въ чемъ же состоялъ этотъ успѣхъ? Въ томъ, что царьградскій патріархъ, а съ нимъ и прочіе патріархи, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе своего отечества подъ властію турокъ и трудность или даже невозможность для русскихъ посѣщать Царьградъ по дѣламъ церковнымъ, разъ навсегда предоставили своею грамотою нашимъ русскимъ митрополитамъ право не ходить въ Константинополь для поставленія, но ставиться дома своими епископами, и кромѣ того узаконили, чтобы русскій митрополитъ считался, по чести, выше всѣхъ прочихъ митрополитовъ и занималъ

и въ другихъ, разсмотрѣнныхъ нами, такихъ же посланіяхъ в. к. Василія Васильевича и митрополита Іоны, можно съ увѣренностію полагать, что посланіе это написано митрополитомъ Іоною къ православному цареградскому патріарху Геннадію (1453—1459).

⁽²²⁾ Объ этомъ свидѣтельствуетъ постриженникъ того же монастыря, бывшій игуменъ Сергіевой лавры (1479—1482) и почти современникъ Кассіана, явственный Памсій Ярославовъ въ своемъ Сказаніи о каменномъ монастырѣ (Правосл. Собесѣдн. 1861, I, 210).

мѣсто по іерусалимскомъ патріархѣ ⁽²³⁾. Такимъ образомъ оказывается, что какъ первое самостоятельное дѣйствіе русской Церкви въ поставленіи въ митрополита Іоны безъ сношенія съ патріархомъ, такъ и послѣдовавшая вообще за тѣмъ ея самостоятельность, признанная самими патріархами, были вызваны и обусловлены «нуждою», или иначе—историческимъ ходомъ событій, и что эта самостоятельность нашей Церкви соединена была съ возвышеніемъ ея на степень первой митрополіи во всей восточной православной Церкви.

Митрополитъ Фотій оставилъ послѣ себя русскую Церковь умпренною и объединенною. Избранный на мѣсто его Іона, епископъ рязанскій, былъ избранъ и посылаемъ въ Царьградъ великимъ княземъ московскимъ пепаче, какъ съ согласія «господаря земли литовской», и слѣд. предназначался въ митрополита не только русскихъ, но и литовскихъ православныхъ епархій ⁽²⁴⁾. Герасимъ смоленскій, родомъ москвичъ, послылъ имя митрополита в кievского и московскаго и всея Россіи. Власть митрополита Исидора, до осужденія его, была признаваема равно въ Россіи и въ Литвѣ ⁽²⁵⁾. Когда, наконецъ, великій князь Василій Васильевичъ рѣшился на дѣйствительное

⁽²³⁾ Свидѣнія объ этомъ сохранились въ „Извѣстіи о началѣ патріаршества въ Россіи“ (Дополн. къ А. И. I, № 76, стр. 189). Въ частности, о добрыхъ сношеніяхъ тогдашняго іерусалимскаго патріарха Іоакима съ в. к. Василіемъ Васильевичемъ свидѣтельствуемъ „прощенная грамота“ перваго послѣднему, въ которой нашъ князь называется благочестивымъ, православнымъ и всегда покорнымъ сыномъ Христовой Церкви (А. И. I, № 72). Но такія сношенія едва ли могли бы существовать, еслибы князь нашъ не былъ удовлетворенъ патріархами по самому важному для него идя Россіи церковному вопросу.

⁽²⁴⁾ А. И. I, № 41, стр. 84.

⁽²⁵⁾ О Герасимѣ—Отчетъ Импер. публ. библ. за 1859 г., стр. 58; нашей Исторіи IV, 104—105. Объ Исидорѣ—А. И. I, № 259. .

поставленіе Іоны въ митрополита, то предварительно снесся съ королемъ и великимъ княземъ литовскимъ Казиміромъ, и не прежде, какъ получивъ отъ него согласіе и грамату, созвалъ епископовъ для осуществленія своего намѣренія ⁽²⁶⁾. Въ 1449 г. (авг. 31) Казиміръ заключилъ съ Васи́ліемъ Васи́льевичемъ договоръ вѣчнаго братства и любви, и спустя нѣсколько времени прислалъ къ нашему князю своего посла по какимъ-то земскимъ дѣламъ, а чрезъ посла прислалъ и митрополиту Іонѣ свое «жалованье и поминки», и наказывалъ ему, чтобы онъ позаботился о поддержаніи и укрѣпленіи братства и любви между ними—великими князьями. Въ своемъ отвѣтномъ посланіи Казиміру Іона, называя его своимъ сыномъ, а себя общимъ богомольцемъ обоихъ великихъ князей, и посылая ему свое благословеніе, благодарилъ его за присланные поминки и жалованье, благодарилъ и за то, что онъ пребываетъ вѣрнымъ договору, заключенному съ великимъ княземъ московскимъ, и извѣщалъ, что и Васи́лій Васи́льевичъ весьма желаетъ сохраненія этого договора и любви, а онъ—митрополитъ, по своему святительскому долгу, будетъ имѣть о томъ всякое попеченіе ⁽²⁷⁾. Вѣроятно, въ это самое время, если не прежде, Казиміръ прислалъ Іонѣ, вмѣстѣ съ своимъ жалованьемъ и свой «листь», въ которомъ выражалъ желаніе устроить все о Церкви Божіей по старипѣ и обѣщалъ дать Іонѣ свой отвѣтъ, когда возвратится изъ Польши въ Литву,

(26)..... „и обсылаеть о сихъ брата своего, короля и великаго князя литовскаго, и тако прошенья волю о поставленіи и граматы его пріимъ, и сзываетъ архіепископы и вся епископы“... См. Прилож. № I.

(27) А. Западн. Росс. I, № 50; А. Э. I, № 49.

куда приглашалъ къ тому времени и самого Іону (²⁸). Святитель поспѣшилъ написать о такомъ обѣщаніи короля кievскому князю Александру Владиміровичу и просилъ его, какъ извѣстнаго поборника святой Церкви и заступника всего православнаго христіанства, чтобы и онъ, съ своей стороны, посодѣйствовалъ полному соединенію русской митрополіи (²⁹). Желаніе первосвятителя скоро исполнилось. Въ началѣ 1451 г. онъ былъ уже въ Литвѣ, и тамъ король далъ ему грамоту на управленіе литовскими епархіями, написанную въ Вильнѣ (31 янв.) и засвидѣтельствованную, кромѣ самого короля, Александромъ Владиміровичемъ — княземъ кievскимъ, также Свидригайломъ, прежде бывшимъ княземъ литовскимъ, многими другими князьями, воеводами и намѣстниками литовскими и даже латинскимъ епископомъ Вильны — Матеемъ. Грамота состояла въ слѣдующемъ: «Всякое дѣло благое и всякій совершенный даръ исходятъ свыше—отъ божественнаго изволенія. Во имя пресвятой, животворящей и нераздѣльной Троицы, желая утвердить, по чести и справедливости, прежде-бывшее, какъ бывало при отцѣ нашемъ, королѣ Владиславѣ и дядѣ нашемъ вел. кн. Витовтѣ и иныхъ предкахъ нашихъ, мы, Казиміръ, Божіею милостію, король польскій и великій князь литовскій, *по совѣщанію съ братомъ нашимъ, великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ*, и съ нашими князьями и панами, и съ нашею радюю, полюбили себѣ отцемъ митрополитомъ Іону, прежде бывшаго епископа муромскаго и рязанскаго, и

(²⁸) А. И. I, стр. 96. Король ѣздилъ въ Польшу въ концѣ 1449 г. (Dlugosz. Hist. Polon. lib. XIII, an. 1449). Слѣд. писалъ къ Іонѣ и прислалъ ему свой листъ прежде.

(²⁹) А. И. I, № 47, стр. 96.

дали ему престолъ митрополіи кievской и всей Руси, какъ бывало прежде по установленію и обычаю русскаго христіанства. А онъ имѣетъ править свою честь и свой митрополитскій долгъ по старому, какъ правила прежде-бывшіе митрополиты по добрымъ обычаямъ предковъ нашихъ и своего христіанства. Посему князья наши, и епископы, и бояре, архимандриты и игумены, священники, діаконы и попоки, и весь причтъ церковный, и весь народъ христіанства русскаго, имѣйте его — отца нашего Іону за митрополита, чтите его и будьте ему послушны въ дѣлахъ духовныхъ, какъ чтили и слушались прежде-бывшихъ митрополитовъ» ⁽³⁰⁾. Черезъ нѣсколько дней (9-го февраля) митрополитъ Іона, пахоясь въ Новогородѣ, поставилъ себѣ намѣстника для кievской митрополіи какого-то старца и протодіакона Михаила, и поручилъ ему завѣдывать церковными дѣлами въ Кіевѣ, Вильнѣ, Гроднѣ и во всѣхъ городахъ и селахъ, издавна входившихъ въ составъ митрополитской епархіи и зависѣвшихъ непосредственно отъ кievской кафедры, а равно завѣдывать отчинами митрополіи въ томъ краѣ и собирать съ нихъ доходы ⁽³¹⁾. Въ тоже время (въ началѣ февр. 1451 г.) Іона написалъ посланіе къ королю, который, вѣроятно, переѣхалъ тогда изъ Вильны въ землю галицкую, бывшую подъ властію Польши. Въ посланіи святитель благодарилъ и благословлялъ короля за кафедру митрополіи кievской, но вмѣстѣ напоминалъ ему, что онъ общался, кромѣ кievской митрополіи, воссоединить съ русскою Церковію по старинѣ и митрополію галицкую, пахо-

⁽³⁰⁾ А. И. I, № 42 и примѣч. къ этому №.

⁽³¹⁾ А. И. I, № 48 и примѣч. къ этому №.

дѣющуюся въ другомъ его «господарствѣ», и велѣлъ написать ему объ этомъ, когда онъ тамъ будетъ. Исполняя теперь волю короля, Іона просилъ, чтобы онъ исполнилъ до конца свое обѣщаніе и всѣ церкви и церковные дома митрополіи галицкой причислить къ кievской кафедрѣ ⁽³²⁾. Но есть основаніе думать, что послѣдняя просьба Іоны не была уважена, хотя лѣтъ черезъ семь, еще при жизни его, какъ увидимъ, галицкія епархіи вошли въ составъ митрополіи кievской, когда началось отдѣленіе ея отъ московской ⁽³³⁾. Неизвѣстно, обозрѣвалъ ли въ этотъ разъ св. Іона литовскія епархіи; но только онъ былъ въ Кіевѣ, служилъ въ Софійскомъ соборѣ, молился за короля, его благовѣрныхъ князей, бояръ и за всѣхъ православныхъ христіанъ литовской земли. Несомнѣнно также, что епископы литовскихъ епархій просили его, какъ новаго своего первосвященителя, чтобы онъ преподалъ на главы ихъ «освященіе и благословеніе», — и онъ своимъ благословеніемъ какбы вновь утвердилъ ихъ на ихъ кафедрахъ ⁽³⁴⁾. А какъ оказалось, что одинъ изъ нихъ, именно владимірскій Даниилъ, былъ поставленъ въ Царьградѣ отступниками отъ православія — митрополитомъ Исидоромъ и патриархомъ Григоріемъ Маммою (слѣд. прежде 1451 г.) и при поставленіи своемъ далъ исповѣданіе вѣры, согласное съ ихъ волею: то епископъ этотъ вызванъ былъ въ Москву, гдѣ (28

⁽³²⁾ А. И. I, № 260.

⁽³³⁾ Въ 1459 г. восточно-русскіе епископы, убѣждая епископовъ западно-русскихъ оставаться вѣрными митрополиту Іонѣ, перечислили въ своемъ посланіи только литовскія епархіи, а вовсе не упоминали о галицкихъ А. И. I, № 272.

⁽³⁴⁾ О всемъ этомъ напоминаетъ епископамъ литовскимъ самъ митрополитъ Іона. См. Прилож. № I.

окт. 1451 г.) торжественно, предъ соборомъ святителей, отрекся отъ Исидора и латинства, произнесъ православное исповѣданіе, какое обыкновенно произносили православные епископы предъ своимъ рукоположеніемъ, и, получивъ отъ митрополита Іоны разрѣшительную грамоту, возвратился въ свою епархію ⁽³⁵⁾. Въ послѣдующее время св. Іона неоднократно посѣщалъ Кіевъ, и по дѣламъ житовскихъ епархій, когда находилъ нужнымъ, обращался съ своимъ ходатайствомъ къ королю Казимиру и къ литовскимъ православнымъ панамамъ ⁽³⁶⁾. Епископовъ Литвы, хотя они находились вдалекѣ и подъ властію вновѣрнаго государя, старался держать въ надлежащемъ повиновеніи и не допускалъ забываться даже въ вещахъ, по видимому, маловажныхъ. Однажды полоцкій владыка Симеонъ въ письмѣ къ первосвятителю назвалъ его братомъ, а не отцемъ. Іона отвѣчалъ (ок. 1456 г. дек. 7) этому владыкѣ: «мы удивились, сынъ мой, что ты отнесся къ нашему смиренію не такъ, какъ значала относились полоцкіе епископы къ прежде-бывшимъ митрополитамъ, а по новому... Не знаемъ, дошелъ ли ты до глубокой старости и безпамятства, или забылъ священныя правила и, вопреки ихъ, надмился гордостію. Но знаемъ, что ты искусенъ въ божественномъ писаніи и вѣдаешь, какъ Богъ за гордость и ангеловъ свергнулъ съ неба... Ну, посуди самъ: пристало ли бы намъ, митрополиту, писаться братомъ къ святому патріарху? Да не будетъ. Но онъ воленъ, хоть и не долженъ, писаться

⁽³⁵⁾ Прилож. № II; А. И. I, № 52.

⁽³⁶⁾ „И бываѣтъ пакы есмь не однова тамо (въ Кіевѣ) управленія ради святыхъ церкви, а не богатства дѣля“... Прилож. № I; А. И. I, № 260.

такъ къ намъ, своимъ сынамъ, когда пожелаетъ. Равно и мы можемъ такъ писать къ вамъ, но не вы къ намъ, наши дѣти, развѣ только увлечетесь гордостію и будете безъ ума» ⁽³⁷⁾. Были, однакожъ, случаи, когда власть митрополита по отношенію къ литовскимъ епархіямъ являлась какбы ограниченою въ цѣлостной степени. Напримѣръ, по смерти тогоже полоцкаго владыки Симеона на мѣсто его избранъ былъ какой-то архимандритъ Каллистъ не митрополитомъ Іоною съ соборомъ епископовъ, по изволенію великаго князя, какъ это совершалось въ Россіи, но только самимъ королемъ при участіи его русскихъ князей, мѣстныхъ бояръ, священниковъ и всего православнаго людства. Избранный только извѣстилъ потомъ митрополита о своемъ избраніи и писалъ, что пріѣхать къ нему для поставленія не находятъ удобства. И Іона отвѣчалъ (ок. 1438 г. іюля 25) Каллисту, что радуется его избранію, выражалъ сожалѣніе, что не могъ по своей старческой немощи быть въ Полоцкѣ, когда въ Литвѣ находился король, и общался пріѣхать туда, если ничто не воспрепятствуетъ, когда король снова посѣтитъ тѣ области, и по повѣленію короля посвятить его—Каллиста во епископа ⁽³⁸⁾.

Въ самой Россіи тяжкія обстоятельства отечества постоянно вызывали Іону принимать участіе въ дѣлахъ гражданскихъ. Обстоятельства эти были—междоусобная брань, которую упорно продолжалъ вести противъ великаго князя Василія Васильевича князь Дмитрій Юрьевичъ Шемяка съ своими сообщниками, и частые набѣги татаръ. Еще въ первой своей окруж-

⁽³⁷⁾ А. И. I, № 268.

⁽³⁸⁾ А. И. I, № 270.

ной граматѣ ко всѣмъ сынамъ Россіи (въ концѣ 1448 г.), извѣщая ихъ о своемъ вступленіи на кафедру, митрополитъ Іона писалъ: «вы сами, дѣти, знаете, сколько зла и запустѣнія землѣ нашей учинилось отъ князя Дмитрія Юрьевича, сколько пролито христіанской крови. Неоднократно онъ приходилъ въ себя, билъ челомъ великому князю, цѣловалъ крестъ, а недавно еще самъ написалъ на себя клятвенную («проклятую») грамоту, — и все измѣняетъ». Затѣмъ святитель убѣждалъ сторонниковъ Дмитрія, чтобы они пощадили собственные души, перестали проливать кровь, покорились великому князю, и угрожалъ, въ случаѣ ихъ неповиновенія и ожесточенія, затворить въ странѣ ихъ храмы Божіи ^(3°). Въ слѣдующемъ году, когда Шемяка, не смотря на свои клятвы, снова возсталъ противъ великаго князя на Костромѣ, Василій Васильевичъ, отправляясь туда съ войскомъ, взялъ съ собою митрополита и епископовъ, можетъ быть, въ надеждѣ, что они убѣдятъ клятвoprеступника и образумятъ: по крайней мѣрѣ, Шемяка на этотъ разъ дѣйствительно смирился. Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ опять поднялъ рать въ Галичѣ, и будучи побѣжденъ великимъ княземъ, убѣжалъ въ Новгородъ, и продолжалъ дѣйствовать оттуда противъ своего соперника ^(4°). Святитель Іона обратился съ пастырскими наставленіями къ новгородцамъ, нѣсколько разъ отправлялъ къ нимъ своихъ пословъ и грамоты, чтобы они не держали у себя князя Дмитрія, не ходили съ нимъ проливать христіанскую кровь, поберегли свои души; въ частно-

(3°) А. И. I, № 43.

(4°) П. Собр. Р. Лѣт VI, 178—180.

сти, владыкъ новгородскому Евфимію писалъ, чтобы онъ убѣдилъ Дмитрія искренно покаяться и бить челомъ великому князю ⁽⁴¹⁾. А когда владыка, какбы въ защиту новгородцевъ, указалъ однажды на нѣкоторые извиненія, Іоанн отвѣчалъ ему: «ты пишешь, будто я самъ называю въ моей граматѣ князя Дмитрія Юрьевича сыномъ. Посмотри внимательно въ ту мою грамоту и уразумѣй, такъ ли въ ней написано. Я не велѣлъ вамъ съ нимъ ни ѣсть, ни пить: потому что онъ самъ отлучилъ себя отъ христіанства, своею волею паложилъ на себя великую церковную тягость, написалъ на себя клятвенную грамоту, чтобы не мыслить зла противъ великаго князя, да все то измѣнилъ. Такъ можно ли мнѣ по божественнымъ правиламъ называть его своимъ духовнымъ сыномъ? Нѣтъ, я какъ прежде, такъ и теперь вмѣстѣ съ прочими владыками считаю князя Дмитрія неблагословеннымъ и отлученнымъ отъ Церкви Божіей. Ты пишешь еще, что и прежде русскіе князья пріѣзжали въ домъ св. Софіи, въ великій Новгородъ, и имъ по силѣ оказывали честь, и однакожъ прежніе митрополиты грамотъ съ такою тягостію не присылали. Но скажи мнѣ, сынъ мой, какіе князья прежде причипили столько зла великому князю, нарушая крестное цѣлованіе, или, пріѣхавъ къ вамъ и оставляя у васъ всю свою семью, ходили отъ васъ по великому княженію губить христіанство и проливать кровь? Какъ прежде у васъ этого не бывало, то такъ и не писали къ вамъ прежніе митрополиты». ⁽⁴²⁾. Вскорѣ послѣ этой грамоты князь Дмитрій Юрье-

⁽⁴¹⁾ А. И. I, № 53.

⁽⁴²⁾ А. Э. I, № 372. Грамата писана 29 сент. 1452 г.

вичъ скончался въ Новгородѣ (1453 г.) (*). Дѣйствуя такимъ образомъ на новгородцевъ своею духовною властію, митрополитъ не оставлялъ безъ вниманія и прочихъ сторонниковъ Шемяки. Впродолженіе своей многолѣтней борьбы съ Василіемъ Васильевичемъ, онъ часто находилъ для себя помощь въ колоніи новгородской — Вяткѣ. Іона послалъ туда (ок. 1452 г.) двѣ грамоты. Въ одной онъ укорялъ вятичей за то, что они соединились съ отлученнымъ отъ Церкви княземъ Димитріемъ Юрьевичемъ, и, вопреки крестному дѣлованію, многократно ходили съ нимъ на вотчины великаго князя, грабили и разоряли церкви, безчеловѣчно мучили и умерщвляли христіанъ, продавали плѣнниковъ въ поганство, и убѣждалъ ихъ исправиться, бить челомъ великому князю, ругаясь за его милость и угрожая въ противномъ случаѣ своимъ неблагословеніемъ. Во второй грамотѣ, обращенной собственно къ пастырямъ, святитель рѣзко порицалъ ихъ за ихъ совершенную небрежность въ исполненіи своего долга, за крайнюю распущенность и испорченность ихъ паствы, налагалъ на нихъ тягость церковную, пока не исправятся, и говорилъ, что если вятчане не перестанутъ отъ своихъ злыхъ дѣлъ и не покорятся великому князю, то будутъ отлучены отъ православной Церкви (**). Главнымъ союзникомъ Шемяки противъ великаго князя былъ князь Иванъ Андреевичъ можайскій. Этотъ князь, услышавъ (въ 1454 г.), что Василій Васильевичъ идетъ на него ратью, бѣжалъ со всѣмъ семействомъ своимъ въ Литву. Тогда святитель Іона написалъ къ

(*) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 180.

(**) А. И. I, 261.

смоленскому владыкѣ Мисаилу, чтобы онъ позаботился, какъ бы отъ князя Ивана не сдѣлано было какихъ пакостей для вотчинъ великаго князя, и чтобы сообщилъ о томъ литовскому канцлеру (⁴⁵).

Ревностный помощникъ великому князю противъ враговъ внутреннихъ, святитель Іона всячески старался содѣйствовать ему и противъ внѣшнихъ враговъ — монголовъ. Зависимость наша отъ нихъ почти уже не существовала; но они еще часто вторгались въ наши предѣлы и, въ случаѣ успѣха, заставляли смиряться нашего великаго князя и даже платить ордынскую дань. Чтобы успѣшнѣе отражать ихъ набѣги, великій князь нуждался въ помощи отъ другихъ русскихъ князей. И вотъ св. Іона, для возбужденія ихъ къ этому, иногда слалъ къ нимъ свои пастырскія граматы, какъ — къ Можайскому князю Ивану Андреевичу; иногда отправлялъ своихъ пословъ, какъ отправлялъ къ тому же князю коломенскаго владыку Геронтія (⁴⁶); а иногда убѣждалъ мѣстныхъ епископовъ ходатайствовать о томъ предъ своими князьями. Такъ, по случаю похода великаго князя Василя Васильевича на казанскихъ татаръ, Іона писалъ (1451—1452 г.) тверскому епископу Ілію: «благословляю тебя, моего сына о Св. Духѣ, чтобы ты, по своему святительскому долгу, говорилъ, билъ челомъ и твердо докучалъ великому князю Борису Александровичу, чтобъ послалъ онъ къ великому князю Василю Васильевичу своихъ воеводъ на тѣхъ безбожныхъ съ своими многими людьми за св. церкви Божіи и за все православное

(⁴⁵) А. И. I, № 56.

(⁴⁶) А. И. I, стр. 104.

христіанство. Самъ ты знаешь, что если милосердіемъ Божіимъ учинится какое добро нашему великому государю для устроенія христіанскаго и истины, то это будетъ общее добро всего нашего православнаго христіанства; а если не такъ станется по грѣхамъ нашимъ, это будетъ наше общее несчастіе... Вѣрую Христу, моему Владыкѣ, что кому случится изъ православныхъ умереть па той брани, тѣ пострадають за св. церкви Божіи и за все православное христіанство и, подобно древнимъ мученикамъ, воспріимуть отъ Христа вѣнецъ мученія» (47). Еще болѣе св. Іона подкрѣплялъ оружіе великаго князя противъ татаръ своими пламенными молитвами. Въ 1451 г., когда ногайскій царевичъ Мозовша съ многочисленными хищниками вторгнулся въ Россію, Василій Васильевичъ, отправляясь изъ Москвы для собиранія войска, поручилъ ее митрополиту и боярамъ. Іюля 2-го татары приблизились къ столицѣ и зажгли ея посады. Сильный вѣтеръ гналъ на кремль облака дыма и угрожалъ ему пожаромъ. Тогда святитель со всѣмъ освященнымъ соборомъ, при безчисленномъ стеченіи народа, началъ совершать по стѣнамъ города крестный ходъ,—и вѣтеръ внезапно утихъ. Увидѣвъ во время хода одного инока Чудова монастыря, по имени Антопія, отличавшагося благочестіемъ, св. Іона сказалъ: «братъ Антовій, помолись прилежно Богу объ избавленіи города и всего православія отъ безбожныхъ агарянъ». Антоній отвѣчалъ: «ты великій архіерей Божій, твоей молитвы не презритъ Богородица; агаряне будутъ прогнаны, и я одинъ буду уязвленъ имъ». Когда онъ произносилъ эти слова, не-

(47) А. И. I, № 51.

пріятельская стрѣла дѣйствительно поразила его и онъ вскорѣ умеръ. Ночью предсказаніе его исполнилось: враги бѣжали отъ Москвы, услышавъ великій шумъ въ городѣ и полагая, что великій князь пришелъ съ войскомъ. Первосвятитель самъ почтилъ погребеніемъ достойнаго инока ⁽⁴⁸⁾. Впослѣдствіи, когда св. Іона на мѣсто умершаго владыки новгородскаго Евѣимія поставилъ друга и соименника своего Іону (въ февр. 1459 г.), и оба они вмѣстѣ испросили у великаго князя Василя Васильевича милость людямъ новгородскимъ, оба эти святителя съ дерзновеніемъ обѣщали ему испросить у Бога того, что не будутъ болѣе ордынскіе цари одолѣвать русской державы, и великіе князья перестанутъ ходить въ орду на поклоненіе царямъ, а начнутъ самодержавно царствовать въ своемъ отечествѣ; оба предсказывали великой ордѣ разореніе, а русскому царству распространеніе ⁽⁴⁹⁾.

Прошло уже около семнадцати лѣтъ, какъ Исидоръ бѣжалъ изъ Россіи, и около десяти, какъ св. Іона началъ управлять русскою митрополіею. Но Исидоръ все-еще не оставлялъ своихъ притязаній на эту митрополію. Въ Римѣ смотрѣли на него, какъ на законнаго первосвятителя Россіи, только незаконно изгнаннаго, а въ Іонѣ видѣли честолюбца, который самовольно и святотатственно взошелъ на каѳедру, еще занятую другимъ. Тамъ, однакожъ, понимали, что отнять у Іоны власть надъ тѣми епархіями, которыя находились во владѣніяхъ русскаго государя, рѣшительно отвергшаго флорен-

⁽⁴⁸⁾ П. Собр. Р. Лѣт. IV, 147; VI, 179; VIII, 128; Степ. жн. II, 82—84.

⁽⁴⁹⁾ Степ. жн. II, 84; Воспомин. объ Іонѣ, архіепископѣ великаго Новгорода, — въ Памятн. старинн. Русск. Литер. IV, 32.

тійскую унію, нѣтъ возможности; а рассчитывали только на епархіи русскія, находившіяся во владѣніяхъ польско-литовскаго короля Казимира, послѣдователя римской вѣры. Въ этихъ видахъ папа Каллисть III (21 іюля 1458 г.), по совѣщаніи съ своими кардиналами и съ согласія Исидора, положилъ раздѣлить русскую Церковь на двѣ части, и ту половину ~~са~~ которая состояла въ областяхъ Литвы и Польши и заключала девять епархій, именно: брянскую (черниговскую), смоленскую, перемышльскую, туровскую, луцкую, владимірскую, полоцкую, холмскую и галицкую, отвять у Іоны и предоставить особому митрополиту. Исидоръ согласился уступить эту часть бывшему ученику своему и протодіакону Григорію, бѣжавшему вмѣстѣ съ нимъ изъ Россіи, а теперь считавшемуся аббатомъ монастыря св. Дмитрія въ Константинополѣ. Бывшій патріархъ цареградскій Григорій Мамма, лишённый кафедры за приверженность къ латинству, и проживавшій въ Римѣ, рукоположилъ аббата Григорія въ епископа и возвелъ его на степень митрополита «кіевского, литовскаго и всей нижней Россіи». Папа Цій II, преемникъ Каллиста († 8 авг. 1458 г.), утвердилъ новаго митрополита своею грамотою (отъ 11 сент. 1458 г.). И Григорій, снабженный грамотами отъ Исидора, лжепатріарха Маммы и отъ папы, отправился на свою паству ⁽⁵⁰⁾.

Но еще прежде, нежели новый митрополитъ прибылъ въ Польшу и Литву, въ Москвѣ, едва слышали о немъ, спѣшили принять противъ него свои мѣры. Великій князь Василій Васильевичъ написалъ къ королю Казимиру: «Григорія

(50) Пол. Собр. Р. Лѣт. VI, 167. 319; А. И. I, стр. 111. 117.

отъ Рима не принимай къ себѣ на мѣсто общаго нашего отца, митрополита Іоны; новизны не дѣлай, старины нашей не нарушай. А старина наша еще отъ прародителя нашего, великаго князя Владиміра, крестившаго русскую землю, и по этой старинѣ взысканіе и привятіе митрополитовъ всегда зависѣло отъ великихъ князей русскихъ, а не отъ князей литовскихъ. Кто будетъ намъ любъ, тотъ и будетъ у насъ митрополитомъ на всей Руси; а отъ Рима митрополиту у насъ не быть: мнѣ ненадобень» ⁽⁵¹⁾. Св. Іона, съ своей стороны, послалъ въ Литву къ епископамъ, князьямъ, боярамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ свои грамоты и двухъ игуменовъ: троицкаго—Вассіана и кирилловскаго—Кассіана ⁽⁵²⁾. Въ грамотахъ, изъ которыхъ, впрочемъ, сохранилась только одна—къ боярамъ и панамъ, святитель похвалялъ ихъ великую вѣру и ревность о православіи, убѣждалъ стоять и впредь твердо за св. Церковь Божию и за православную вѣру, совѣтовалъ сноситься для этого съ тамошними князьями и со всею православною братією; выражалъ сожалѣніе, что не могъ самъ за болѣзнію посѣтить ихъ, и просилъ вѣрить всему тому, что будутъ говорить посланные имъ игумены ⁽⁵³⁾. Но эти мѣры, принятыя въ Москвѣ противъ Григорія, оказались недостаточными. Правда, два князя кіевскіе, Симеонъ и Михаилъ Александровичи, съ своею матерію, да князь олшанскій Юрій Семеновичъ прислали чрезъ троицкаго игумена Вассіана такой отвѣтъ: «мы въ разсужденіи своего православія смотримъ во всемъ на Бога

⁽⁵¹⁾ А. Э. I, № 80, стр. 58.

⁽⁵²⁾ А. И. I, № 65, стр. 117. Этотъ игумень Кассіанъ есть тотъ самый, котораго вел. князь и митрополитъ Іона два раза посылали въ Царьградъ.

⁽⁵³⁾ А. И. I, № 45.

и на Его Пречистую Матерь, и на своего господина, цвѣту-
щаго во благочестіи православнаго великаго князя Василя
Васильевича, а отцемъ своимъ и учителемъ признаемъ госпо-
дина нашего Іону, митрополита кievскаго и всей Россіи»⁽⁵⁴⁾.
Но самъ король Казиміръ не послѣдовалъ совѣту великаго
князя Василя Васильевича, измѣнилъ Іонѣ, принялъ Григорія.
Король не осмѣлился воспротивиться папѣ, который прислалъ
ему свою буллу и наказывалъ—не допускать къ себѣ отще-
пенца Іону, отнять у него власть надъ духовенствомъ и мі-
рянами въ предѣлахъ Литвы и Польши, и если онъ самъ
придетъ туда, то схватить его, какъ отщепенца и противника,
и скованнаго заключить въ темницѣ; напротивъ принять со
всею честію митрополита Григорія, передать ему девять епархій,
ему порученныхъ, и подчинить ему все духовенство и мірянъ
этихъ епархій⁽⁵⁵⁾. А литовскіе епископы, хотя прислали Іонѣ
свои отвѣты, до насъ, впрочемъ, не дошедшіе, и, по всей
вѣроятности, давали обѣщанія не измѣнять ему, но вмѣстѣ,
прислали и копіи съ тѣхъ грамотъ, какія принесъ съ собою
изъ Рима Григорій отъ Исидора, Григорія Маммы и папы,
и которыя были въ высшей степени оскорбительны для
Іоны⁽⁵⁶⁾. Кромѣ того святитель получилъ прискорбное извѣстіе,
что нѣкоторые изъ этихъ епископовъ уже вошли въ общеніе
съ Григоріемъ и даже служатъ съ нимъ. Тогда Іона написалъ
къ литовскимъ епископамъ новое посланіе. Онъ вооружался
противъ своихъ враговъ—Исидора, ученика его Григорія, вы-

(54) А. И. I, № 62, стр. 110; № 273, стр. 504.

(55) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 167—169.

(56) А. И. I, № 65, стр. 118.

дававшего себя за митрополита кievскаго и всей Россіи, и Григорія Маммы, величавшаго себя въ своихъ грамотахъ «арци-бискупомъ» константинопольскимъ, и называлъ всѣхъ ихъ отступниками отъ вѣры и развратителями православія. Защищалъ самого себя и доказывалъ, что онъ вовсе не отступникъ, какъ его называютъ враги его, что онъ поставленъ въ митрополита по правиламъ св. апостоловъ и св. отцевъ, и не отъ трехъ или пяти епископовъ, а отъ всѣхъ архіепископовъ и епископовъ своей страны. Наконецъ, замѣчалъ литовскимъ епископамъ, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ доходятъ слухи, уже пріобщаются Григорію и служатъ съ нимъ, а такихъ православная Церковь признаетъ за отступниковъ отъ своей вѣры, и убѣждалъ ихъ внимать своему стаду, стоять за православіе и, еслибы пришлось, даже пострадать за него ⁽⁵⁷⁾.

Вскорѣ скорбь святителя Іоны должна была еще увеличиться. Король Казиміръ, мало того, что принялъ самъ Григорія, прислалъ и къ великому князю Василию Васильевичу просить о принятіи Григорія на мѣсто Іоны, какъ уже престарѣлаго. Это значило, что Казиміръ желалъ сдѣлать для Григорія даже болѣе, нежели сколько требовалъ папа: папа предоставилъ ему только девять епархій въ Литвѣ и Польшѣ, а Казиміръ старался распространить власть его и на всѣ епархіи, находившіяся въ Россіи. Само собою разумѣется, что Василій Васильевичъ и слышать не хотѣлъ о такомъ предложеніи и рѣшительно отказалъ королю ⁽⁵⁸⁾. А святитель Іона пригласилъ въ Москву всѣхъ епископовъ своей, собственно-русской,

⁽⁵⁷⁾ А. И. I, № 63.

⁽⁵⁸⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 169; А. И. I, стр. 111. 505.

митрополіи. Эти епископы, собравшись (къ концу 1459 г.) въ соборной церкви Успенія Пресв. Богородицы, у гроба св. чудотворца Петра, гдѣ каждый изъ нихъ принялъ рукоположеніе отъ митрополита Іоны, постановили: «видя на самомъ дѣлѣ, что, по грѣхамъ нашимъ и по еретичеству отступника отъ православной вѣры Исидорова ученика Григорія, называющаго себя митрополитомъ кievскимъ, совершилось раздѣленіе Божіихъ церквей московской и кievской, и отъ этого раздѣленія произошла великая пагуба для православія, мы какъ при нашемъ поставленіи дали отцу нашему Іонѣ, такъ и теперь повторяемъ обѣщаніе—быть намъ неотступными отъ св. церкви московской и отъ него и во всемъ повиноваться ему, а по отшествіи его къ Богу, повиноваться намъ тому митрополиту, который, по правиламъ св. апостоловъ и отцевъ, будетъ поставленъ въ соборной церкви на Москвѣ у гроба св. чудотворца Петра. Къ отступнику же отъ православной вѣры, Исидорову ученику Григорію, отлученному отъ св. соборной Церкви, намъ, архіепископамъ и епископамъ русской митрополіи, не приступать, грамотъ отъ него никакихъ не принимать и совѣщаній съ нимъ не имѣть ни о чемъ» ^(5°). На этомъ соборѣ не было только двухъ владыкъ: новгородскаго Іоны и тверскаго Моисея. Но первый лишь незадолго предъ тѣмъ былъ поставленъ въ санъ архіепископа и при самомъ поставленіи своемъ далъ обѣтъ и грамоту за своею подписью и печатью, чтобы быть вѣрнымъ рукоположившему его святителю, и не принимать пришельца изъ Рима Григорія ^(6°). Потому, можетъ быть,

^(5°) А. И. I, № 61.

^(6°) А. И. I, № 275, стр. 506.

митрополитъ и не счелъ нужнымъ звать этого владыку на соборъ, а только по окончаніи собора послалъ ему извѣстіе о соборныхъ совѣщаніяхъ и убѣждалъ его, чтобы онъ помнилъ данное имъ при поставленіи своемъ обѣщаніе, стоялъ твердо въ православной вѣрѣ, укрѣплялъ въ ней свою паству и пребывалъ въ единодушіи съ своею братіею—русскими епископами ⁽⁶¹⁾. Что же касается до тверскаго епископа, который, не смотря уже на двукратное приглашеніе митрополита, не ѣхалъ въ Москву на соборъ, то первосвятитель написалъ къ нему въ третій разъ и наказывалъ ему непременно явиться къ назначенному сроку, угрожая, въ противномъ случаѣ, своею строгостію ⁽⁶²⁾. Вѣроятно, этому-то епископу и принадлежитъ та повольная грамота, которую далъ или прислалъ неизвѣстный епископъ собору русскихъ епископовъ и въ которой онъ одинъ повторяетъ тоже самое, что они соборно постановили, именно что онъ вмѣстѣ съ ними признаетъ своимъ отцемъ и настоятелемъ во всемъ рукоположившаго его митрополита Іону, а по отшествіи его къ Богу, общается признавать того митрополита, который будетъ поставленъ у гроба св. чудотворца Петра въ домѣ Пречистыя Богородицы, и что съ лжемитрополитомъ Григоріемъ не будетъ имѣть никакого общенія и единенія ⁽⁶³⁾. Русскіе святители, собравшіеся на соборъ съ прочимъ духовенствомъ, не ограничились тѣмъ,

⁽⁶¹⁾ А. И. I, № 65.

⁽⁶²⁾ А. И. I, № 271.

⁽⁶³⁾ Дополн. къ А. И. I, № 12. Издатели, неизвѣстно почему, называютъ эту грамоту грамотою одного изъ *литовскихъ* епископовъ; но, по содержанию своему, она вполне приличествуетъ епископу московской митрополіи, не бывшему на соборъ своихъ собратьевъ.

что торжественно заявили свой обѣтъ оставаться вѣрными св. Іонѣ и не признавать Григорія, но вмѣстѣ отъ лица всего своего собора послали (13 дек. 1459 г.) воззваніе къ литовскимъ епископамъ и прочимъ пастырямъ и писали: «мы слышимъ, что къ вамъ пришелъ изъ Рима ученикъ Исидоровъ Григорій, который называетъ себя митрополитомъ кievскимъ и всей Россіи и, по словамъ его, принялъ поставленіе отъ патріарха Григорія, прежде бывшаго въ Царьградѣ и обличеннаго тамъ въ латинской ереси. Этотъ лжемитрополитъ Григорій носитъ съ собою листы отъ папы и отъ того ложнаго патріарха, въ которыхъ они именуютъ господина нашего Іону отщепенцемъ и отступникомъ, тогда какъ сами они отступники отъ закона нашей православной вѣры. А нашъ митрополитъ Іона поставленъ въ митрополита по правиламъ св. апостоловъ и св. отцевъ соборомъ своихъ архіепископовъ и епископовъ. И вы бы, наши духовные братья, помнили свое исповѣданіе и обѣщаніе, которое дали господину нашему Іонѣ, что вамъ не отступать отъ него и не принимать иного митрополита отъ латинянъ; вы бы не принимали того отступника, ученика Исидорова, Григорія и не имѣли съ нимъ общенія, а братства съ нами и единенія во Христѣ не отлучались» (*).

Не удовольствовался, однакожъ, и этимъ святитель Іона. Черезъ нѣсколько дней (20 дек. 1459 г.) онъ написалъ и отъ себя посланіе къ князьямъ, боярамъ и всѣмъ православнымъ мірянамъ земли литовской. Извѣщалъ ихъ, что желалъ бы и самъ побывать у нихъ и благословить ихъ, да не въ состояніи по великой своей немощи; напоминалъ имъ всю

(*) А. И. I, № 272. Посланіе писано 13 декабря 1459 года.

исторію отпаденія Исихора отъ православія и съ «великимъ моленіемъ» умолялъ, не ради себя, а ради спасенія душъ ихъ, чтобы они не принимали никого, кого бы ни прислалъ къ нимъ отступникъ Исихоръ, и непоколебимо стояли въ православіи, хотя бы имъ грозили за это смертію, въ полной надеждѣ, что если кому случится и умереть за вѣру Христову, то такой увѣнчается вѣнцемъ мученика ⁽⁶⁶⁾. Еще чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ святитель написалъ новое посланіе ко всѣмъ епископамъ литовскимъ: подробно говорилъ объ измѣнѣ Исихора, о своемъ поставленіи въ митрополита, о своихъ трудахъ для литовскихъ епархій; извѣщалъ, что король Казимиръ присылалъ двухъ своихъ пословъ къ великому князю Василію Васильевичу съ просьбою о принятіи Григорія, что князь на это не согласился, а онъ—митрополитъ Іона, со всѣми архіепископами и епископами русской земли, призналъ Григорія отлученнымъ отъ св. Церкви и чуждымъ православію; въ заключеніе, убѣждалъ литовскихъ епископовъ, чтобы и они не принимали Григорія, считали его отлученнымъ отъ Церкви, и, если онъ начнетъ учить или писать къ нимъ, не слушали его, а если начнетъ дѣлать запрещенія, не обращали на нихъ вниманія, помня слова Господа: *не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить* ⁽⁶⁷⁾. Наконецъ, сохранилось посланіе святителя Іоны, которое онъ адресовалъ отдѣльно каждому изъ епископовъ земли литовской въ концѣ

⁽⁶⁶⁾ А. И. I, № 66.

⁽⁶⁷⁾ Грамата эта напечатана нами въ Приложен. № I. Она написана въ августѣ, вѣроятно, 1460 года: въ ней упоминается о посольствѣ польскаго короля къ великому князю Василію Васильевичу, чтобы онъ принялъ Григорія, и объ отказѣ нашего князя (свес. А. И. I, № 273, стр. 505).

1460 или въ началѣ 1461 года. Повторивъ и здѣсь съ подробностію тоже самое, о чемъ писалъ прежде, святитель еще разъ убѣждалъ каждого изъ этихъ епископовъ—не сообщаться съ отступникомъ Григоріемъ, блюсти отъ него свою паству, стоять твердо за православіе, и присовокуплялъ: «а если, сынъ мой, будетъ тебѣ отъ кого либо истома за то и нужда,—ты бы, по своему къ намъ исповѣданію и общанію, не принимая пришедшаго изъ Рима и не сообщаясь съ нимъ, ѣхалъ ко мнѣ. А не поѣдешь ко мнѣ, забывъ свое исповѣданіе и общаніе, данное при поставленіи своемъ, и пожелаешь вступить въ общеніе съ отступникомъ Григоріемъ или съ кѣмъ другимъ, поставленнымъ отъ латинянъ: ты самъ наложишь на себя страшную и великую церковную тягость» ⁽⁶⁷⁾.

Это посланіе митрополита Іоны въ Литву, по всей вѣроятности, было уже послѣднее: потому что вскорѣ, 31-го марта 1461 года, великій святитель Божій скончался ⁽⁶⁸⁾. Въ тяжкія времена для Церкви и отечества протекла его жизнь. Много сдѣлалъ онъ, при своей пастырской мудрости и ревности, для той и для другаго; но не успѣлъ сдѣлать всего, чего такъ пламенно желалъ, не успѣлъ предотвратить раздѣленія русской митрополіи: то, что предвидѣли уже давно, на что неразъ покушались и прежде, что рано или поздно, но неизбежно должно было совершиться, совершилось теперь. Половина древнихъ русскихъ православныхъ епархій находилась въ странахъ не русскаго государя, а литовскаго и польскаго.

⁽⁶⁷⁾ А. И. I, № 273. Снес. № 62, гдѣ, между прочимъ, сказано: „и того ради, сыну, и нынѣ тобѣ пишу, да и твоей братьѣ всѣмъ пишу“... и проч. (—стр. 111).

⁽⁶⁸⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 184; VIII, 149; Степ. вѣн. II, 86—88.

Литовскій великій князь и вмѣстѣ король польскій не могъ безъ опасеній смотрѣть на подчиненіе своихъ подданныхъ иноземному первосвятителю, дѣйствовавшему подъ влияніемъ своего великаго князя, часто непріязненнаго Литвѣ и Польшѣ; не могъ не желать, чтобы точно такъ же быть самостоятельнымъ въ своихъ владѣніяхъ, даже по церковнымъ дѣламъ, какъ былъ самостоятельнымъ государь русскій, а не зависѣть отъ Москвы. Не могъ тѣмъ болѣе признавать духовную власть русскаго митрополита и содѣйствовать его видамъ, что самъ былъ другаго исповѣданія, римскаго, враждебнаго православію, и особенно тогда, когда изъ Рима прислано было повелѣніе дѣйствовать совсѣмъ иначе. И король Казиміръ, исполняя волю папы, вопреки всѣмъ усиліямъ московскаго великаго князя и митрополита, отнялъ у послѣдняго всѣ литовско-польскія, православныя епархіи и подчинилъ ихъ особому митрополиту ⁽⁶⁹⁾. Такъ состоялось окончательное раздѣленіе русской Церкви на двѣ митрополіи: восточно—русскую или московскую и западно—русскую или литовскую ⁽⁷⁰⁾. Въ той и другой митрополіи начался непрерывный рядъ своихъ

⁽⁶⁹⁾ Чрезъ три мѣсяца по смерти митрополита Іоны преемникъ его писалъ новгородскому архіепископу: „вѣдомо тебѣ, моему сыну, что пришелъ въ литовскую землю Сидоровъ, отступника отъ православія, ученикъ и единомысленникъ Григорій, а именуетъ себе *киевскимъ и всея Руси митрополитомъ*; слышаніе таково полное, что король его принялъ, и столецъ ему киевскій далъ, и въ всей своей державѣ святыхъ Божіихъ церкви и вся церковная оправданія вѣдати“ (А. И. I, 275). Въ лѣтописи читаемъ: „при семъ митрополитѣ (Іонѣ) и Киевъ отняся столъ отъ русскихъ митрополитовъ. Приде бо изъ Риму Григорій митрополитъ и сѣде на Киевѣ, и пріять его король, и съ нимъ 8 епископовъ литовскихъ“ (П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 149). Снес. А. Э. I, стр. 58.

⁽⁷⁰⁾ „И *оттолѣ раздѣлися митрополіи*: король сего прія Григорія, а князь велики не восхотѣ; и оттолѣ сотворишася два митрополита въ Руси, единъ на Москвѣ, а второй въ Киевѣ“ (П. Собр. Р. Лѣт. VI, 169).

первосвятителей, и первосвятители первой начали называться *митрополитами всея Руси*, а первосвятители послѣдней—*митрополитами кіевскими и всея Руси* (⁷¹). Обѣ эти митрополіи существовали совершенно отдѣльно одна отъ другой, не находились между собою ни въ какихъ отношеніяхъ, и имѣли совершенно различныя судьбы. А потому и въ Исторіи будутъ разсматриваемы нами отдѣльно.

(⁷¹) А. И. I, стр. 124. 126. 127. 130. 141. 142. 145 и др.; Акт. Южн. и Западн. Росс. I, стр. 48. 63. 73. 124. и др.

ГЛАВА II.

МИТРОПОЛИЯ ВОСТОЧНО-РУССКАЯ ИЛИ МОСКОВСКАЯ: ЕЯ ПЕРВОСВЯТИТЕЛИ И ХОДЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ ВЪ НЕЙ СОБЫТІЙ.

Самостоятельность, какую приобрѣла русская Церковь при митрополитѣ Іонѣ, сдѣлалась достояніемъ преимущественно восточно-русской митрополии, и на ея-то первосвященника перешло право занимать первое мѣсто въ ряду митрополитовъ всей восточной православной Церкви, непосредственно послѣ іерусалимскаго патріарха. Впрочемъ, не должно преувеличивать значенія этой самостоятельности: она состояла собственно въ томъ, что какъ избраніе и поставленіе нашихъ митрополитовъ, такъ и судъ надъ ними, не зависѣли болѣе отъ царьградскаго патріарха съ его соборомъ и отъ греческаго императора, за то начали зависѣть отъ собора нашихъ отечественныхъ святителей и отъ нашего отечественнаго государя. Правда, власть нашихъ соборовъ по отношенію къ митрополиту, кромѣ каноновъ Церкви, постоянно была ограничиваема властію нашихъ государей; но власть самихъ государей, подобно тому, какъ нѣкогда власть греческихъ императоровъ по отно-

шенію къ цареградскому патріарху, могла находить себѣ ограниченіе развѣ только въ одной себѣ. И данныя свидѣтельствуютъ, что хотя митрополиты наши, большею частію, были избираемы, а иногда и судимы соборами, но всегда подъ преобладающимъ вліяніемъ государей; иногда же и избирались и удаляемы были отъ кафедръ непосредственно властію самихъ государей. Особенно часты были случаи удаленія нашихъ митрополитовъ отъ кафедръ. При Іоаннѣ III удаленъ былъ только одинъ изъ нихъ и совершенно законно; Василій Іоанновичъ удалилъ также одного, по по своей волѣ; Іоаннъ Грозный удалилъ трехъ, кромѣ тѣхъ двухъ, которые удалены были въ его малолѣтство происками бояръ; даже при кроткомъ и набожномъ Феодорѣ Іоанновичѣ лишенъ былъ своей кафедрѣ одинъ нашъ первосвятитель по внушенію Бориса Годунова.

Обращаясь къ дѣятельности нашихъ тогдашнихъ митрополитовъ, которая также, большею частію, находилась въ зависимости, съ одной стороны, отъ соборовъ, а съ другой — отъ государя, мы видимъ, что дѣятельность эта, какъ и въ прежнія времена, была двоякаго рода: одна состояла въ прямомъ служеніи св. Церкви и участіи въ дѣлахъ церковныхъ, другая въ служеніи отечеству и духовномъ участіи въ дѣлахъ гражданскихъ. Только не у всѣхъ нашихъ митрополитовъ оба эти вида дѣятельности проявлялись въ одинаковой степени; напротивъ одни, по обстоятельствамъ времени, вызываемы были преимущественно къ дѣятельности перваго рода, другіе — къ дѣятельности втораго рода, а третьи не имѣли возможности показать себя достаточно ни въ той, ни въ другой дѣятельности.

I.

Первымъ митрополитомъ въ восточно-русской митрополіи былъ Θεодосій. Въ избраніи его на каѳедру была особенность, которая потомъ не повторялась болѣе. Когда св. Іона видимо изнемогалъ и приближался къ смерти, великій князь Василій Васильевичъ созвалъ нѣсколько епископовъ и вмѣстѣ съ ними обратился къ первосвятителю съ просьбою, чтобы онъ самъ назначилъ себѣ преемника. Іона, посовѣтовавшись съ княземъ и епископами, избралъ и благословилъ на свое мѣсто архі-епископа ростовскаго Θεодосія, написалъ на имя его благословенную грамоту и положилъ ее, за своею подписью и печатью, на престолѣ въ Успенскомъ соборѣ. Такое необычайное избраніе Θεодосія было сдѣлано, всего вѣроятнѣе, съ тою цѣлію, чтобы предотвратить, по смерти Іоны, между русскими епископами всякія колебанія въ выборѣ ему преемника и чтобы лишить польскаго короля Казимира единственнаго благовиднаго случая вновь ходатайствовать о принятіи лжемитрополита Григорія на каѳедру московской митрополіи. Еще замѣчательнѣе было самое поставленіе Θεодосія въ митрополита. Какъ только св. Іона скончался, бывшіе въ Москвѣ епископы извѣстили объ этомъ прочихъ, послали имъ коніи съ благословенной грамоты покойнаго на имя Θεодосія и приглашали ихъ въ Москву для поставленія нововыбраннаго митрополита. Нѣкоторые изъ архипастырей, напримѣръ новгородскій Іона и тверскій Геннадій, прислали свои повольныя грамоты съ обѣщаніемъ повиноваться новому митрополиту и не принимать лжемитрополита Григорія. Другіе же, именно:

Филиппъ суздальскій, Евфросивъ рязанскій, Геронтій коломенскій и Вассіанъ сарайскій, явились въ Москву и (3 мая 1461 г.) въ Успенскомъ соборѣ возвели Θεодосіа на степень митрополита ⁽¹²⁾. А о патріархѣ цареградскомъ, объ его согласіи, утвержденіи, благословеніи — не было и рѣчи. Что бы это значило? Безъ сомнѣнія, то, что въ Россіи дѣйствительно существовала тогда патріаршая грамота, о которой мы уже упоминали, — грамота, которою патріархи разъ навсегда предоставили русскимъ митрополитамъ ставиться у себя—дома, безъ всякихъ сношеній съ Царьградомъ. Въ силу этой-то грамоты, конечно, русскіе епископы еще и прежде, на соборѣ 1459 г., какъ мы видѣли, давали обѣщаніе повиноваться, по смерти Іоны, только тому митрополиту, который будетъ поставленъ въ Москвѣ, въ соборной церкви Пресвятой Богородицы, у гроба св. чудотворца Петра-митрополита, не упоминая ни о Царьградѣ, ни о патріархѣ.

До своего вступленія на кафедру митрополитъ Θεодосій, по фамилии Бывальцевъ, десять лѣтъ былъ архимандритомъ Чудова монастыря въ Москвѣ и затѣмъ около семи лѣтъ (съ апр. 1454 г.) архіепископомъ ростовскимъ ⁽¹³⁾. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ своего управленія ростовскою епархіею, онъ подвергся—было опасности лишиться святительства. Въ 1455 году навечеріе Богоявленія Господня случилось въ день воскресный. Ради такого дня Θεодосіи, вопреки церковному уставу, разрѣшилъ мірянамъ вкушать мясо, а инокамъ рыбу

⁽¹²⁾ А. И. I, №№ 69, 275; П. Собр. Р. Лѣт. IV, 148; V, 273; VI, 184; Пак. Лѣт. V, 288.

⁽¹³⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 180—326; VIII, 141; Ник. Лѣт. V, 278.

и молоко, и самъ вкушалъ, не смотря на предостереженія со стороны нѣкоторыхъ священниковъ и даже мірянъ. Митрополитъ Іона, какъ только узналъ объ этомъ, созвалъ соборъ и, обличивъ виновнаго, хотѣлъ снять съ него санъ. Только ходатайство великой княгини и искреннее раскаяніе самого Θεодосія спасли его. Не опустимъ безъ вниманія черту времени, замѣченную лѣтописцемъ: великая княгиня ходатайствовала за ростовскаго владыку не даромъ, а взяла у него за то село Петровское (74). Въ 1458 г. Θεодосій прибылъ въ Бѣлозерскъ и здѣсь написалъ ко всему мѣстному духовенству, игуменамъ, священникамъ и діаконамъ общую грамоту, приглашая ихъ на соборъ. «Какъ вы въ продолженіе уже четырехъ лѣтъ моего архіепископства, — говорилъ, между прочимъ, святитель, — не приходили къ соборной ростовской церкви, чтобы поучиться истинному любомудрію, и отъ нашего смиренія благословенія не просите, и наставленій отъ божественнаго писанія и правилъ св. отцевъ слышать не хотите, и о церковномъ исправленіи и своемъ стадѣ небрежете, и всячески заблудили отъ праваго пути: то вотъ я самъ, сознавая свой пастырскій долгъ, подвигся придти сюда къ вашей любви ради вашего спасенія. И слышу, что вы позволяете даже своимъ дѣтямъ духовнымъ вступать въ третій и четвертый бракъ, и не вразумляете ихъ, не удерживаете, не запрещаете. Потому я созываю соборъ въ городѣ Бѣлозерскѣ, въ церкви св. Василія, и благословляю васъ, чтобы вы всѣ, безъ всякаго прекословія, явились ко мнѣ на тотъ соборъ ко дню Крещенія Господня. А кто не явится, тотъ

(74) А. П. I, № 57; П. Собр. Р. дѣл. VI, 181.

будетъ лишень священства, а если и потомъ, не смотря на мое запрещеніе, дерзнетъ священствовать, то будетъ проклятъ». Изъ самаго содержанія этой грамоты легко видѣть, что она относилась не ко всему духовенству ростовской епархіи, а только къ духовенству Бѣлозерска и его округа ⁽⁷⁵⁾.

Одною изъ первыхъ заботъ митрополита Θεодосія была забота о епархіи новгородской. Новгородцы видимо тяготились своими отношеніями къ великому князю московскому; они предчувствовали, что не отстоятъ имъ противъ него своей вольности. Потому между ними бродила мысль, не лучше ли отдѣлиться вовсе отъ Москвы и отдаться подъ покровительство литовскаго великаго князя. А эта мысль неизбѣжно вела къ другой, чтобы отдѣлиться и отъ московскаго митрополита и признать надъ собою власть митрополита литовскаго. И вотъ, едва прошелъ мѣсяцъ со времени вступленія на кафедру митрополита Θεодосія, какъ онъ счелъ нужнымъ писать новгородскому владыкѣ Іоаннъ: «ты знаешь, сынъ мой, что въ литовскую землю пришелъ ученикъ Исидоровъ Григорій и что король его принялъ и далъ ему престолъ кіевскій. Если этотъ Григорій по какимъ либо дѣламъ пришлетъ къ тебѣ кого либо изъ своихъ: то ты, помня свое обѣщаніе, данное при поставленіи твоёмъ и повторенное въ твоихъ грамотахъ къ великому князю и собору русскихъ епископовъ, не принимай и ни въ чемъ не проси благословенія отъ того Григорія и не внимай его писаніямъ и поученіямъ. Да и дѣтей твоихъ духовныхъ въ Новгородѣ и Псковѣ укрѣплай твердо, чтобы они не принимали его благословенія и поученія и не посылали

(75) А. и. I, № 64.

къ нему ни съ чѣмъ, чтобы не поколебалась отъ ересей наша православная Церковь» (⁷⁶). Архіепископъ Іона, мужъ святой жизни, умѣлъ вразумлять новгородцевъ и обуздывать ихъ непріязнь къ великому князю, а съ другой стороны умѣлъ заслужить любовь и уваженіе въ Москвѣ (⁷⁷). Можетъ быть, потому-то нѣкоторые въ Новгородѣ и были недовольны на своего владыку и парушали его права. По крайней мѣрѣ, не безъ причины, самъ Іона, когда посѣтилъ въ 1463 г. Москву и здѣсь представился новому великому князю Іоанну Васильевичу III и митрополиту Θεодосію, испросилъ у послѣдняго грамоту для огражденія своихъ правъ. Митрополитъ подтвердилъ всему духовному чину новгородской епархіи покоряться своему владыкѣ, утвердилъ за нимъ всѣ его земли, вотчины и пошлины, а новгородцамъ всѣмъ заповѣдалъ, чтобы они не вступались въ тѣ церковныя пошлины и земли и не дерзали обижать Церковь Божию (⁷⁸).

Въ тоже время жители Искова, враждуя на новгородцевъ, не помогавшихъ имъ въ борьбѣ съ нѣмцами, вздумали возстать и противъ новгородскаго владыки, какъ это неразъ случалось и пржеде. Впродолженіе двухъ лѣтъ они не давали ему церковныхъ пошлинъ и не позволяли пользоваться церковными землями, водами и другими угодіями, находившимися въ исковской области, такъ что архіепископъ Іона принужденъ былъ жаловаться митрополиту. Кромѣ того, къ концу 1463 г. (12 декаб.) они послали великому князю Іоан-

(⁷⁶) А. И. I, № 275. Грамата писана 8 іюля 1461 г.

(⁷⁷) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 182; Воспомин. объ Іонѣ, архіеп. новгород., въ Памятн. старинн. Р. Лит. IV, 31.

(⁷⁸) А. И. I, №№ 73, 77; П. Собр. Р. Лѣт. III, 141.

ну Васильевичу грамату, чтобы онъ повелѣлъ митрополиту поставить особаго владыку въ Псковъ и ихъ брата—псковитянина. Князь отвѣчалъ: «это дѣло важное, мы внимательно поразсудимъ съ отцемъ нашимъ митрополитомъ; онъ созоветъ архіепископовъ и епископовъ, чтобы рѣшить, можно ли тому быть». Черезъ мѣсяцъ съ небольшимъ (22 генв. 1464 г.) псковичи повторили свою просьбу и прислали великому князю 50 рублей. Князь велѣлъ извѣстить ихъ, что онъ заботится о своей отчинѣ—Псковъ съ отцемъ своимъ митрополитомъ и пришлетъ отвѣтъ чрезъ своихъ пословъ. Наконецъ, отвѣтъ былъ полученъ и состоялъ въ томъ, что нельзя быть въ Псковъ особому владыкѣ, такъ какъ тамъ искони не было епископской кафедры. Въ добавокъ митрополитъ прислалъ псковичамъ свою грамату, въ которой, упоминая о жалобѣ на нихъ архіепископа Іоны, строго наказывалъ, чтобы они возвратили ему всѣ отнятыя земли и пошлины и впредь не обижали св. Софію новгородской и не вѣмѣшались въ ея отчины. Псковичи на этотъ разъ покорились⁽⁷⁹⁾.

Заботясь о другихъ епархіяхъ своей митрополіи, митрополитъ Θεодосій не могъ оставить безъ попеченія своей непосредственной епархіи и паствы. Состояніе духовенства въ самой Москвѣ было крайне печально. Многіе поступали во священники потому только, что не хотѣли работать своими руками и чтобы легче доставать себѣ пропитаніе, будучи вовсе не приготовлены къ священному званію и не понимая его обязанностей. Другіе, особенно вдовы священники и діаконы, вели зазорную и соблазнительную жизнь. Митрополитъ рѣшился «нуждою навести

(79) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 226—229; А. И. I, № 277.

ихъ на Божій путь». Началъ каждую недѣлю созывать ихъ къ себѣ и учить по св. правиламъ, а вдовыхъ священниковъ и діаконовъ заставлялъ постригаться въ монашество и тѣхъ, у кого оказывался наложницы, наказывалъ безъ милосердія и лишалъ священства. Это, естественно, возбудило ропотъ сперва въ духовенствѣ, а потомъ и въ прихожанахъ: потому что многія церкви остались безъ священниковъ. Митрополита стали клестъ. Услышавъ о томъ, Осодосій такъ огорчился, что сдѣлался больнымъ и, по выздоровленіи, оставилъ митрополитскій престолъ (3 сент. 1464 г.) и удалился въ келлію Чудова монастыря, гдѣ прежде столько лѣтъ былъ настоятелемъ. Тамъ взялъ онъ къ себѣ въ келлію одного разслабленнаго старца, служилъ ему, омывалъ ему струны и чрезъ одинадцать лѣтъ по удаленіи отъ престола скончался въ Сергіевой лаврѣ, куда перешелъ подъ конецъ своей жизни ⁽⁸⁰⁾.

Для избранія новаго митрополита великій князь Іоаннъ Васильевичъ созвалъ всѣхъ братьевъ своихъ и епископовъ, также архимандритовъ, игуменовъ и прочее духовенство, и съ общаго согласія на соборѣ избранъ былъ Филиппъ, епископъ суздальскій. При поставленіи его въ митрополита (11-го ноября 1464 г.) присутствовали святители: Трифонъ ростовскій (архіепископъ), Давидъ рязанскій, Геронтій коломенскій, Вассіанъ сарайскій и Евѣмій брянскій, который предъ тѣмъ временемъ оставилъ свою епархію, находившуюся въ литовской митрополіи, и прибылъ въ Москву, а теперь, по избраніи Филиппа въ митрополита, получилъ въ управленіе епар-

⁽⁸⁰⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 185; Карамз. VI, примѣч. 629 подъ 1475 годомъ.

хію суздальскую. Прочіе владыки прислали на соборъ свои повольныя грамоты ⁽⁸¹⁾.

Дѣла псковскія и новгородскія, обращающія на себя столько вниманія митрополита Θεодосія, оставались на первомъ планѣ и въ управленіе святителя Филиппа. Мы видѣли, что псковичи покорились рѣшенію великаго князя и митрополита Θεодосія, не согласившихся дать имъ отдѣльнаго епископа. Въ сентябрѣ 1465 г. они возобновили даже съ новгородцами клятвенный договоръ, чтобы держать имъ между собою миръ по старинѣ и владыкѣ новгородскому, по старинѣ же, ѣздить въ Псковъ за своею пошлиною. А въ началѣ октября владыка Іова дѣйствительно пріѣзжалъ въ Псковъ, и здѣсь встрѣченъ былъ съ честію, совершалъ торжественныя священнослуженія, прожилъ около четырехъ недѣль и собралъ свой «подъѣздъ» съ священниковъ. Но мысль отдѣлиться отъ новгородскаго владыки и достигнуть церковнаго самоуправленія не оставляла псковичей. Осенью 1468 г. священноиноки, священники всѣхъ пяти соборовъ и вообще все священство Пскова явились на вѣче и, указывая на моръ, пожары и другія бѣдствія, постигавшія городъ въ послѣдніе годы, говорили собравшемуся народу въ присутствіи князя и посадниковъ: «сами видите, чада, что такую милость посылаетъ на насъ Госнодь по грѣхамъ нашимъ и ожидая какъ отъ васъ, такъ и отъ насъ обращенія къ Себѣ. Потому мы положили между собою, по правиламъ св. апостоловъ и св. отцевъ, во всемъ священствѣ поддержать крѣпость, чтобы намъ управляться и жить по Номоканону. А вы будьте намъ

(81) П. Собр. Р. Лѣт. VIП, 151; Ник. Лѣт. VI, 2-3.

поборниками: потому что здѣсь надъ нами нѣтъ правителя. Да и вы иногда вступаетесь міромъ въ церковныя дѣла не по правиламъ: такъ мы хотимъ и на васъ положить такую же духовную крѣпость». Псковичи отвѣчали: «то вѣдаете вы, Божіе священство; а мы вамъ поборники на всякій благій совѣтъ». Тогда всѣ пять соборовъ и все священство написали грамоту изъ Номоканона о своихъ священническихъ крѣпостяхъ и церковныхъ дѣлахъ и положили ее въ общественный «ларь», а правителями надъ собою для исполненія этой грамоты избрали на вѣчѣ предъ всѣмъ Псковомъ двухъ священниковъ и, кромѣ того, тогда же отлучили отъ службы всѣхъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ во всей псковской области. Вскорѣ, однакожъ, на одного изъ избранныхъ правителей—священниковъ возсталъ какіе-то клеветники, и онъ бѣжалъ въ Новгородъ къ владыкѣ. Въ январѣ слѣдующаго года владыка пріѣхалъ въ Псковъ и, призвавъ къ себѣ все священство и посадниковъ, началъ спрашивать ихъ о крѣпостной грамотѣ и говорилъ: «кто это такъ сдѣлалъ безъ моего вѣдома? Я самъ хочу судить здѣсь, а вы бы вынули ту грамоту и подрали». Ему отвѣчали: «ты, господинъ, самъ знаешь, что ты здѣсь ненадолго; а такихъ дѣлъ, какія въ послѣднее время укоренились въ здѣшнемъ духовенствѣ и сильно смущаютъ Церковь Божію, скоро исправить нельзя. Мы не въ состояніи высказать тебѣ, до какой степени дошло безстыдство. Притомъ грамота наша, положенная въ ларь, выписана изъ Номоканона; а ты самъ, подобно прежнимъ владыкамъ, благословилъ насъ править всѣ священническія дѣла по Номоканону съ твоимъ намѣстникомъ, нашимъ псковитяниномъ». Владыка сознался, что дѣло очень важно, и

сказалъ: «я доложу митрополиту и извѣщу васъ, какъ онъ прикажетъ поступить». Черезъ девять мѣсяцевъ (въ окт.) великій князь и митрополитъ прислали въ Псковъ своихъ пословъ съ грамотою, чтобы псковичи предоставили управленіе духовенствомъ своему богомольцу-архіепископу, какъ заведено искони. Тогда же прислалъ своего посла и архіепископъ и воелѣлъ сказать псковичамъ, что если они возложатъ на него это святительское дѣло, то сами увидятъ, какъ онъ поддержитъ духовную крѣпость и въ священникахъ и во всемъ церковномъ управленіи. Псковичи покорились и, хотя помедлили еще, по наконецъ 3-го января 1470 года вынули изъ ларя свою грамоту и подрали. Получивъ о томъ извѣстіе, владыка далъ приказъ въ Псковъ, чтобы вдовы священники и діаконы ѣхали къ нему въ Новгородъ на управленіе. «И начали, — пишетъ современный мѣстный лѣтописецъ, можетъ быть, изъ числа лицъ, враждебныхъ архіепископу, — ѣздить къ нему вдовы священники и діаконы, а онъ началъ брать отъ нихъ мзду, у кого по рублю, у кого по полтора, и всѣмъ безъ испытанія началъ разрѣшать священнослуженіе и выдавать новыя грамоты за печатями изъ-за мзды, а не по правиламъ св. отцевъ, тогда какъ самъ обѣщался предъ всѣмъ Псковомъ по Номоканону править всѣми церковными дѣлами и вдовыми священниками» ⁽⁸²⁾. Само собою разумѣется, что такой образъ дѣйствій новгородскаго владыки не могъ нравиться псковичамъ и привязать ихъ къ нему.

Едва окончилось пестроеніе въ Псковѣ, какъ началось дру-

(82) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 230-234; V, 35

гое въ Новгородѣ. Архіепископъ Іона преставился (5-го ноября 1470 г.). На мѣсто его избрали трехъ кандидатовъ: его духовника Варсонофія, ключника Пимена и ризничаго Оеофила. Жребій указалъ на послѣдняго. Новоизбраннаго немедленно возвели на владычныя сѣя и послали въ Москву просить ему опасной грамоты для проѣзда туда на посвященіе. Грамата была выслана великимъ княземъ; но Оеофілъ въ Москву не поѣхалъ: потому что обстоятельства въ Новгородѣ перемѣнились. Тамъ взяла верхъ партія литовская, желавшая отдѣлиться отъ Москвы и соединиться съ литовскимъ княземъ. Къ этой партіи, въ главѣ которой находилась вдова посадника Борецкаго Марѳа съ своими сыновьями, присталъ и бывший въ числѣ кандидатовъ на архіепископство монахъ Пимень. Потерявъ надежду получить святительскій санъ отъ московскаго митрополита, онъ рассчитывалъ добиться того же отъ митрополита литовскаго Григорія и говорилъ своимъ: «пошлите меня хоть въ Кіевъ, я и туда поѣду на поставленіе». Успѣвъ неправедно обогатиться изъ казны архіепископской, пока былъ ключникомъ, онъ передавалъ много золота Марѣ посадницѣ для привлеченія на свою сторону народа. И хотя прояски этого честолюбца и разграбленіе имъ казны владычней скоро возбудили противъ него негодованіе, и онъ съ безчестіемъ былъ изгнанъ; но партія литовская достигла своей цѣли. Новгородцы заключили съ литовскимъ княземъ Казиміромъ договоръ, въ которомъ, между прочимъ, было условлено, чтобы Казиміръ не отнималъ у нихъ православной вѣры греческой, предоставилъ имъ поставить себѣ владыку, гдѣ сами захотятъ въ своемъ православномъ христіанствѣ, не ставилъ ни въ Новгородѣ ни во всей землѣ новго-

родской римскихъ церквей и держалъ на Городищѣ своего намѣстника непремѣнно вѣры греческой, православной. За-мѣтимъ, что въ договорѣ со стороны новгородцевъ участво-валъ и нареченный на владычество Θеофилъ ⁽⁸³⁾. Когда из-вѣстiе о движенiяхъ въ Новгородѣ достигло Москвы, оно произвело тамъ сильное впечатлѣнiе. Тамъ думали, что нов-городцы хотятъ не только отложиться отъ московскаго князя и передаться литовскому, но вмѣстѣ отложиться отъ право-славiя и перейти въ латинство. Въ этомъ убѣжденiи великiй князь отпирывалъ въ Новгородѣ своего посла съ жалованьемъ и съ такими рѣчами, «чтобы отчина его отъ православiя не отступали; ляхую мысль у себя изъ сердца удалили, къ ла-тинству не прпставали, и ему—великому князю били челомъ да исправилсь, а онъ, великiй государь, готовъ жаловать ихъ и держать по старинѣ» ⁽⁸⁴⁾. Съ своей стороны и митро-политъ Филиппъ послалъ новгородцамъ, одну за другою, двѣ обширныя грамоты. Онъ выражалъ свое удивленiе, какъ пришла имъ неподобная мысль—отступить отъ своего госпо-дина, «отчича и дѣдича», христiанскаго государя русскаго, и приступить къ чужему, латинскому государю и королю. Напоминалъ участь Константинополя, который, пока твердъ былъ въ православiи, оставался непоколебимымъ, а какъ только соединился съ латинами на флорентiйскомъ соборѣ, то впалъ въ руки поганныхъ турокъ. Убѣждалъ нареченнаго владыку Θеофила, архимандритовъ, игуменовъ и все священ-ство, чтобы они утверждали своихъ духовныхъ дѣтей въ

(83) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 236; VI, 6; А. Э. I, № 87.

(84) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 8; VIII, 158—162; Ник. Лѣт. VI, 17—22.

православной вѣрѣ и оберегали ихъ отъ сѣтей латинской ереси. Убѣждалъ старыхъ посадниковъ, тысяцкихъ, бояръ и купцовъ, чтобы они наставляли молодыхъ людей, которые еще не навыкли доброй старинѣ, и удерживали ихъ отъ злаго начинанія оставить православіе и приступить къ латинамъ. Убѣждалъ всѣхъ новгородцевъ—смириться подъ крѣпкую руку благовѣрнаго государя земель русскихъ, не отдаваться латинскому господарю и не допускать, чтобы въ церквахъ ихъ поминалось на ектеніяхъ имя иновѣрнаго государя. Наконецъ, приглашалъ Θεофила пріѣхать въ Москву, по опасной грамотѣ, для рукоположенія ⁽⁸⁵⁾. Когда убѣжденія не подѣйствовали на новгородцевъ, въ Москвѣ увидѣли необходимость двинуть на нихъ свои полки. Но едва рать выступила въ походъ, едва самъ великій князь Іоаннъ Васильевичъ отправился вслѣдъ за нею (20-го іюня 1471 г.), какъ святитель Филиппъ поспѣшилъ отправить къ нему свое ходатайство за новгородцевъ и писалъ: «молимъ Господа Бога и Его пречистую Матерь, да исполнитъ Онъ всѣ благія желанія сердца твоего, но и да умилостивитъ твое пречестное сердце по нашему прошенію. Бю челомъ твоему великому благородію, чтобы ты смиловался надъ ними: пришлютъ къ тебѣ, своему господарю, люди твои, отчина твоя, великій Новгородъ, бить челомъ,—и ты бы пожаловалъ, не презрѣлъ нашего моленія предъ тобою, утолилъ свой гнѣвъ, принялъ ихъ челобитье, поудержалъ свой мечъ отъ пролитія христіанской крови. Напоминаю тебѣ слова Господни: *будите милосерди, якоже Отецъ вашъ небесный милосердъ есть...*, *блаженн милостивѣи*,

(85) А. И. I, №№ 280. 281.

яко *тѣмъ помиловани будутъ*» ⁽⁸⁶⁾. Ходатайство митрополита было очень благовременно. Послѣ нѣсколькихъ удачныхъ стычекъ съ новгородцами, войска великаго князя нанесли имъ страшное пораженіе на рѣкѣ Шелони (14-го іюля) и заставили ихъ смиряться. Нареченный владыка Теофилъ, старые посадники и житые люди пріѣхали къ Іоанну просить пощады. Великій князь смиловался, взялъ большой окупъ (13,500 рублей) и заключилъ съ новгородцами новый договоръ (11-го августа), по которому они обязывались предъ великимъ княземъ и сыномъ его Іоанномъ Іоанновичемъ: «за короля и великаго князя литовскаго отъ васъ, великихъ князей, намъ, вашей отчинѣ, вольнымъ людямъ, не отдаваться никакою хитростію и князей намъ у короля на пригороды не просить и не принимать; а на владычество намъ избирать себѣ по своей старинѣ, и владыкѣ нашему ставиться въ дому Пречистыя, у гроба св. Петра чудотворца въ Москвѣ, и нигдѣ намъ, кромѣ московскаго митрополита, владыки себѣ не ставить; а пошлины вамъ, великимъ князьямъ, и вашему отцу митрополиту отъ владыки нашего нмѣть по старинѣ и лишняго не прибавлять» ⁽⁸⁷⁾. Черезъ четыре мѣсяца Теофилъ прибылъ въ Москву и декабря 15-го поставленъ на архіепископную митрополитомъ Филиппомъ съ пятью епископами ⁽⁸⁸⁾.

Съ апрѣля 1472 года главная забота митрополита Филиппа была сосредоточена на сооруженіи новаго Успенскаго собора, вмѣсто прежняго, уже обветшавшаго и частію обрушившагося. Но святитель едва только успѣлъ заготовить ма-

⁽⁸⁶⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 163; Ник. Лѣт. VI, 24; А. И. I, № 282.

⁽⁸⁷⁾ А. Э. I, №№ 90. 91.

⁽⁸⁸⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 15; VIII, 169.

теріалы для зданія, разобрать прежній храмъ и начать новый. Черезъ годъ (4-го апр.) случился въ кремль большой пожаръ, отъ котораго сгорѣлъ и митрополитскій домъ. На утро, когда огонь сталъ утихать, митрополитъ пришелъ въ деревянную церковь Успенскаго собора (временно устроенную) и со слезами началъ иѣть молебень у гроба святителя Петра. Прибывшій туда же великій князь, желая утѣшить святителя, говорилъ: «бери у меня, отче, сколько хощешь, хоромъ и запасовъ». Но митрополитъ, изнемогши тѣломъ и почувствовавъ, что у него ослабѣла одна рука и нога, сказалъ князю: «Богу такъ угодно, отпусти меня въ монастырь». Князь не согласился, а велѣлъ на время перевести святителя въ близъ находившееся Богоявленское подворье Троицко-Сергіевой лавры. Здѣсь въ ночь на 5-е апрѣля митрополитъ Филиппъ скончался ⁽⁸⁰⁾.

По зову великаго князя, ко дню св. великомученика Георгія (23-го апр.) явился въ Москву—архіепископъ ростовскій Вассіанъ и епископы: суздальскій Евѣмій, рязанскій Θεодосій, коломенскій Геронтій, сарскій Прохоръ. А новгородскій архіепископъ Θεофилъ и епископъ тверскій Геннадій прислали своихъ пословъ, выражая свое согласіе признавать митрополитомъ того, кого, по волѣ Божіей, изберутъ великій князь, прочіе епископы и весь соборъ. Соборъ избралъ епископа коломненскаго Геронтія, который 4-го іюня былъ введенъ на митрополитскій дворъ, а 29-го, т. е. въ день св. апостоловъ Петра и Павла, поставленъ въ митрополита ⁽⁸¹⁾.

(80) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 15; VIII, 170. 177; Пам. Лѣт. VI, 37. 52.

(81) П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 178; Ник. Лѣт. VI, 54.

Святитель Геронтій былъ человекъ съ твердымъ характеромъ и въ дѣлахъ церковныхъ перазъ обнаруживалъ свою самостоятельность даже по отношенію къ великому князю. Въ 1478 г. иноки знаменитаго Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, гордясь своимъ богатствомъ, задумали освободиться изъ-подъ власти ростовскаго архіепископа Вассіана и перейти въ непосредственное вѣдѣніе своего удѣльнаго князя Михаила Андреевича верейскаго. Князь Михаилъ просилъ о томъ митрополита. Геронтій исполнилъ желаніе иноковъ и далъ князю грамоту на монастырь. Архіепископъ Вассіанъ пачалъ бить челомъ митрополиту, чтобы онъ, вопреки правилъ, не вступался въ его предѣлы: митрополитъ не послушалъ его. Вассіанъ обратился съ просьбою къ великому князю: митрополитъ не послушалъ и великаго князя. Тогда Іоаннъ Васильевичъ послалъ взять у князя Михаила митрополичью грамоту и приказалъ быть въ Москвѣ собору епископовъ и архимандритовъ, чтобы дать судъ архіепископу ростовскому съ митрополитомъ. Открылись продолжительныя изысканія, и митрополитъ, убоявшись суда соборнаго, умолилъ великаго князя примирить его съ Вассіаномъ. Миръ состоялся; грамота митрополичья была разорвана, а Кирилловъ монастырь указали вѣдать по старинѣ архіепископу ростовскому. Вся эта смута произошла, замѣчаетъ лѣтописецъ, отъ бывшаго тогда новоначальнаго кирилловскаго игумена Нифонта и отъ новоначальныхъ старцевъ; а старые старцы, постриженники того монастыря, всѣ со слезами молили Бога, чтобы Онъ укротилъ брань и оставилъ ихъ жить въ повиновеніи своему святителю ростовскому, какъ жилъ преп. Кириллъ ^(*).

(*) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 33—34; VIII, 200; Нян. Лѣт. VI, 106.

Вскорѣ затѣмъ, когда совершилось въ Москвѣ (августа 12-го) освященіе Успенскаго собора, какіе-то «ирелестники» наговорили великому князю, что митрополитъ ходилъ вокругъ церкви со крестами не по солнцу. Князь прогнѣвался на митрополита и сказалъ, что за такія дѣла приходитъ гнѣвъ Божій. Открылось публичное разслѣдованіе вопроса, посо-лонъ ли вли противъ солнца должно ходить при освященіи церкви. Но въ книгахъ объ этомъ ничего не нашли. Много было рѣчей и спору. Нѣкоторые архимандриты и игумены говорили за митрополита и одинъ сказалъ: «я видѣлъ на св. горѣ освященіе церкви; тамъ ходили со крестами противъ солнца». Самъ митрополитъ приводилъ во свидѣтельство то, что діаконъ, при каждой престола, начинаетъ съ правой стороны, и слѣдовательно ходить вокругъ престола противъ солнца. А ростовскій владыка Вассіанъ Рыло и чудовскій архимандритъ Геннадій, которыхъ великій князь призвалъ на споръ, въ защиту противоположнаго мнѣнія не представляли никакого свидѣтельства, но только говорили: «Христосъ — Солнце праведное наступилъ на адъ, связалъ смерть и освободилъ души; потому и на Пасху исходятъ, тоже прообразуютъ на утрени». Много спорили, но ничего не рѣшили^(*). Важныя гражданскія дѣла и особенно нашествіе татарскаго царя Ахмата отвлекли великаго князя отъ этого церковнаго дѣла. Но чрезъ три года онъ снова началъ распрю съ митро-

(*) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 221. 222. Смыслъ приведенныхъ словъ Вассіана и Геннадія неясенъ. Не то ли они хотѣли сказать: должно ходить при освященіи церквей по теченію солнца, съ востока на западъ, какъ Христосъ — Солнце праведное притекъ съ востока на западъ, гдѣ побѣдилъ адъ и смерть, и какъ на Пасху да и во всякую утрени или всенощную исходятъ изъ алтаря отъ востока, въ притворъ, на западъ, для литіи?

политомъ за то, что послѣдній, при освященіи соборной церкви, ходилъ вокругъ нея съ крестами не по солнцу. Митрополитъ огорчился и съѣхалъ въ Симоновъ монастырь, оставивъ въ соборѣ свой посохъ и взявъ съ собою только ризницу. У митрополита была мысль и совѣмъ отказаться отъ кафедры и поселиться въ кельѣ, если великій князь не придетъ къ нему бить челомъ и не перестанетъ настаивать, чтобы ходить посолонь. Между тѣмъ построено было много новыхъ церквей, и великій князь не велѣлъ освящать ихъ, пока не рѣшится спорный вопросъ. Но всѣ священники и книжники, всѣ иноки и міряне говорили за митрополита, а за князя—только ростовскій владыка Іоасафъ, преемникъ Васіана, да чудовскій архимандритъ Геннадій. Тогда Іоаннъ Васильевичъ увидѣлъ нужду уступить. Онъ послалъ сына своего просить митрополита, чтобы онъ возвратился на свой столъ: митрополитъ не послушалъ. Великій князь поѣхалъ къ нему самъ и билъ ему челомъ, прося возвратиться на кафедру, признавалъ себя виновнымъ во всемъ, обѣщался слушать митрополита во всѣхъ рѣчахъ и предоставить ему совершать крестные ходы по своей волѣ, какъ было въ старину. И митрополитъ возвратился на свой столъ ⁽⁹³⁾.

Въ 1483 г. навечеріе Крещенія Господня случилось въ день воскресный. Потому чудовскій архимандритъ Геннадій велѣлъ своей братіи пить богоявленскую воду, поѣвши, по своему изволенію. Митрополитъ послалъ схватить Геннадія и представить къ себѣ. Геннадій бѣжалъ къ великому князю. Митрополитъ пошелъ туда самъ и говорилъ на Геннадія:

(93) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 233.

«онъ, вопервыхъ, поступилъ самовольно, не спросясь меня, а вовторыхъ, обезчестилъ священную воду, повелѣвши пить ее по принятіи пищи». Тогда великій князь выдалъ его митрополиту, а митрополитъ приказалъ сковать его и посадить въ ледникъ подъ палату. Но великій князь съ боярами упротилъ митрополита пощадить виновнаго, указывая на тотъ случай, что когда ростовскій владыка Θεодосій дозволилъ также въ навечеріе Богоявленія вкушать мірянамъ мясо, то митрополитъ Іона, хотя обличилъ владыку, но, ради покаянія его, простилъ ^(*).

Черезъ два года митрополитъ Геронтій, сдѣлавшись боленъ, задумалъ оставить митрополию и переѣхалъ въ Симоновъ монастырь, взявъ съ собою ризницу и посохъ. Но, выздоровѣвъ, захотѣлъ опять на митрополию. Между тѣмъ великому князю этого не желалось, и онъ послалъ бывшаго троицкаго игумена Паисія уговорить Геронтія не возвращаться. Геронтій стоялъ на своемъ и нѣсколько разъ убѣгалъ изъ Симоновъ обители въ Москву; но его перехватывали на пути и отвозили въ обитель. Великій князь не зналъ, что дѣлать. У него была мысль видѣть митрополитомъ самого Паисія; но Паисій объявилъ, что митрополія не желаетъ: такъ какъ онъ, будучи прежде вынужденъ великимъ княземъ принять на себя только игуменство въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ, не въ силахъ былъ понести даже этого бремени и направить иноковъ на Божій путь, отчего и оставилъ игуменство. Великій князь потребовалъ у Паисія мнѣнія: годится ли взять на митро-

(*) Полн. Собр. Р. Лѣт. VI, 231.

полю опять Геронтія? Паисій отвѣчалъ утвердительно, и Геронтій, съ согласія князя, возвратился на свой столъ ⁽⁸⁵⁾.

Не смотря, однакожъ, на неоднократныя столкновенія съ великимъ княземъ по церковнымъ дѣламъ, Геронтій усердно служилъ ему, чѣмъ только могъ, въ дѣлахъ гражданскихъ, относившихся ко благу отечества. Когда татарскій ханъ Ахмать двинулся (въ 1480 г.) со всею своею ордою въ предѣлы Россіи и между русскими боярами нашлись такіе, которые совѣтовали Іоанну Васильевичу не сразиться съ страшнымъ врагомъ, а лучше удалиться въ какія либо безопасныя мѣста: митрополитъ, съ ростовскимъ архіепископомъ Вассіаномъ Рыло и вообще со всѣмъ духовенствомъ, болѣе всѣхъ старался противодѣйствовать этимъ малодушнымъ совѣтамъ и возбудить великаго князя на борьбу съ татарами, чувствуя, что настала рѣшительная часъ свергнуть поносное иго съ отечества. Іоаннъ поспѣшилъ отправить свои полки на встрѣчу врагу и, расположивъ ихъ, гдѣ считалъ нужнымъ, самъ возвратился въ Москву. Здѣсь подумали, что онъ бѣжалъ; поднялся общій ропотъ, а Вассіанъ, встрѣчая Іоанна въ кремлѣ вмѣстѣ съ митрополитомъ, осмѣлился прямо назвать князя бѣглецомъ и прибавилъ: «вся кровь христіанъ падетъ на тебя за то, что ты, выдавъ ихъ, бѣжишь прочь, не сразившись съ татарами. И чего боишься смерти? Небезсмертный ты человекъ, а смертный. Дай войско въ мои руки, — увидишь, уклоню ли я, старикъ, лице свое предъ татарами». Надобно замѣтить, что Вассіанъ былъ духовникомъ великаго князя и пользовался особеннымъ его уваженіемъ и

любовію: потому, безъ сомнѣнія, и позволялъ себѣ говорить предъ нимъ смѣлѣе прочихъ, даже самого митрополита. Когда разъяснилось, что Іоаннъ Васильевичъ вовсе не бѣжалъ, а пріѣхалъ въ Москву только помолиться угодникамъ Божиимъ и посоветоваться съ митрополитомъ, своею матерью, своимъ духовнымъ отцемъ Вассіаномъ и съ боярами, и чрезъ двѣ недѣли собрался снова отправиться къ войску,—тогда митрополитъ напутствовалъ князя слѣдующими словами: «Богъ да сохранить царство твое силою своего честнаго креста и дастъ тебѣ побѣду на враговъ молитвами Пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ. Только мужайся и крѣпись, сыне духовный, какъ добрый воинъ Христовъ. Господь сказалъ: пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, а наемникъ, видя волка грядущаго, оставляетъ овецъ и убѣгаетъ... Ты, государь, не какъ наемникъ, но какъ истинный пастырь, потщись избавить врученное тебѣ словесное стадо Христовыхъ овецъ отъ грядущаго нынѣ волка. А Господь Богъ укрѣпитъ тебя и поможетъ тебѣ и всему твоему христолюбивому воинству». Все духовенство сказала вмѣстѣ при этомъ: аминь. Іоаннъ (3 окт.) отправился къ войску и вскорѣ на рѣкѣ Угрѣ произошло нѣсколько перестрѣлокъ съ татарами, довольно удачныхъ для насъ ^(*)). Но вдругъ въ Москву донеслась вѣсть, что великій князь снова поддался вліянію своихъ недобрыхъ совѣтниковъ и съ униженіемъ посылалъ просить мира у Ахмата. Это вызвало со стороны духовенства два посланія къ Іоанну. Одно отправлено было владыкою Вассіаномъ, который, какъ духовникъ князя, считалъ себя въ правѣ объ-

(*) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 20. 224; Ник. Лѣт. VI, 112.

ясняться предъ нимъ со всею смѣлостію. «Молю твое величество, благолюбивый государь,—писалъ владыка,—не прогнѣвайся на мое смиреніе за то, что прежде я осмѣлился сказать тебѣ устами ко устамъ для твоего спасенія (ибо наше дѣло, государь, напоминать вамъ, а ваше слушать), теиерь же дерзаю написать твоему благородству отъ божественнаго Писанія, сколько вразумить меня Богъ, на крѣпость и утвержденіе твоей державѣ» Изложивъ затѣмъ, какъ Іоаннъ приходилъ въ Москву для богомолья и совѣщаній и здѣсь далъ обѣтъ постоять твердо за св. вѣру и отчизну противъ супостатовъ и не слушаться худыхъ совѣтниковъ, какъ проводили его изъ Москвы митрополитъ и все духовенство и потомъ молились за него и за успѣхи его воинства дни и ночи, Вассіанъ продолжалъ: «что же мы слышимъ? Ахмать приближается и губить христіанство, похваляется на тебя и на твое отечество, а ты смиряешься, просишь о мирѣ, посылаешь къ нему, когда онъ дышетъ гнѣвомъ и не слушаетъ твоей мольбы. Не унывай, но возверзи на Господа печаль твою, и той ты препитаешь. Дошло до слуха нашего, что прежніе твои развратники не перестаютъ шептать тебѣ на ухо льстивыя слова, совѣтуютъ не противиться супостатамъ, но отступить и предать на расхищеніе волкамъ словесное стадо Христовыхъ овецъ. Молюсь твоей державѣ, не слушай ихъ совѣтовъ! Что они совѣтуютъ тебѣ, эти лстецы лжеименитые, которые думаютъ, будто они христіане? Совѣтуютъ бросить щиты, и, не сопротивляясь пимало окаяннѣмъ этимъ сыроядцамъ, предать христіанство, свое отечество, и подобно бѣглецамъ скитаться по чужимъ странамъ. Помысли, великомудрый государь, отъ какой славы въ какое безчестіе сведутъ

они твое величество, когда народъ тьмами погибнеть, а церкви Божія раззорятся и осквернятся. Кто каменно-сердечный не всплachtetся объ этой гибели? Убойся же и ты, пастырь! Не отъ твоихъ ли рукъ взыщеть Богъ эту кровь? Не слушай, государь, этихъ людей, хотящихъ честь твою преложить въ безчестіе, и славу твою въ безславіе, хотящихъ, чтобы ты сдѣлался бѣглецомъ и назывался предателемъ христіанскимъ; выйди на встрѣчу безбожному языку агарянскому, поревнуй прародителямъ твоимъ великимъ князьямъ, которые не только русскую землю обороняли отъ поганыхъ, но и чужія страны брали подъ себя: говорю объ Игорѣ, Святославѣ, Владимірѣ, бравшихъ дань па царяхъ греческихъ; о Владимірѣ Мономахѣ, который бился съ окаянными половцами за русскую землю, и о другихъ многихъ, о которыхъ ты лучше моего знаешь. А достохвальный великій князь Димитрій, твой прародитель, какое мужество и храбрость показалъ за Довомъ падъ тѣмъ же сыроядцами окаянными! Самъ напередъ бился, не пощади́лъ живота своего для избавленія христіанскаго, не испугался множества татаръ, не сказалъ самъ себѣ: «у меня жена и дѣти и богатства много, если и землю мою возьмутъ, то въ другомъ мѣстѣ поселюсь»; но, не сомнѣваясь нисколько, воспрянулъ на подвигъ, напередъ выѣхалъ, и въ лице сталъ противъ окаяннаго разумнаго волка Мамаю, желая исхитить изъ устъ его словесное стадо Христовыхъ овецъ. За это и Богъ послалъ ему на помощь ангеловъ и мучениковъ святыхъ; за это и до сихъ поръ восхваляется Димитрій и славится не только людьми, но и Богомъ. Такъ и ты поревнуй своему прародителю, и Богъ сохрани́тъ тебя; если же, выѣстѣ съ воинствомъ своимъ, и

до смерти постраждешь за православную вѣру и святая церкви, то блаженны будете въ вѣчномъ наслѣдіи. Но, можетъ быть, ты опять скажешь, что мы находимся подъ клятвою прародительскою не поднимать рукъ на хана, то послушай: если клятва дана по пуждѣ, то намъ повелѣно разрѣшать отъ нея, и мы прощаемъ, разрѣшаемъ, благословляемъ тебя идти на Ахмата, не какъ на царя, но какъ на разбойника, хищника, богоборца; лучше солгавши получить жизнь, чѣмъ, соблюдая клятву, погибнуть, т. е. пустить татаръ въ землю на разрушеніе и истребленіе всему христіанству, на запустѣніе и оскверненіе святыхъ церквей, и угодиться окаянному Ироду, который погибъ, не желая преступить клятвы. Какой пророкъ, какой апостоль или святитель научилъ тебя, великаго русскихъ страхъ христіанскаго царя, повиноваться этому богостудному, оскверненному, самозванному царю? Не столько за грѣхи и венсправленіе къ Богу, сколько за недостатокъ унованія на Бога, Богъ попустилъ на прародителей твоихъ и на всю землю пашу окайянаго Батыя, который разбойнически поплѣнилъ всю землю нашу, и поработилъ, и воцарился надъ нами, не будучи царемъ я не отъ царскаго рода. Тогда мы прогнѣвали Бога, и Онъ на насъ разгнѣвался, какъ чадолюбивый отецъ; а теперь, государь, если каешься отъ всего сердца, и прибѣгаешь подъ крѣпкую руку Его, то помилуетъ насъ милосердый Господь; и не только освободить насъ отъ новыхъ пзмавльицъ и ихъ царя Ахмата, но намъ поработитъ ихъ. Потому и мы отъ чистой вѣры день и ночь молимъ Бога о твоей благочестивой державѣ, да будутъ покорены враги ваши подъ ноги ваши. Прошу, наконецъ, твое царское остроуміе и премудрость, да не зазришь

моему художію, ибо написано: дай премудрому вино и премудрѣ будетъ. А милость Божія и благословеніе моего смиренія на тебѣ, нашемъ государѣ, и на твоємъ сынѣ, и на твоихъ братьяхъ, и на вашихъ князьяхъ, боярахъ, воеводахъ и на всемъ вашемъ христолюбивомъ воинствѣ» (⁷⁷). Это посланіе Вассіана, въ подлинникѣ весьма витіеватое, которое мы, по возможности, сократили, опутивъ множество текстовъ и примѣровъ изъ св. Писанія, произвело на Іоанна Васильевича благотворное дѣйствіе: онъ, какъ сказано въ одной лѣтописи, исполнился веселія, мужества и крѣпости (⁷⁸). Второе посланіе написалъ къ великому князю митрополитъ, но не отъ себя только, а отъ лица всѣхъ епископовъ, всего духовенства, и говорилъ между прочимъ: «мы всѣ благословляемъ тебя, великаго государя русскихъ земель, и молимъ Господа Бога и Пречистую Богоматерь о тебѣ, и о твоємъ сынѣ, и о твоихъ братьяхъ, и о всѣхъ вашихъ князьяхъ, боярахъ, воеводахъ и христолюбивомъ воинствѣ, да подкрѣпитъ Онъ васъ постоять мужественно за св. церкви русской земли и за нашу чистую, православную вѣру, и да пошлетъ вамъ на помощь воеводу небесныхъ силъ, архистратига Михаила. И надѣмся, что Онъ покоритъ супостатовъ подъ ноги ваши, молитвами великихъ святителей и чудотворцевъ Петра, Алексія и Леонтія и преподобныхъ Сергія, Варлаама и Кирилла, и сродника вашего св. старца, Александра Нев-

(⁷⁷) Посланіе напечатано въ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 225—230; VIII, 207—213; Степ. кн. II, 140—149.

(⁷⁸) *Карамз.* VI, примѣч. 232. Спес. Степ. кн. II, 149. Но въ Соловйской лѣтописи замѣчено: „князь же велики не послушая того писанія владычнѣ Вассіанова, по совѣтникамъ своимъ слушаше“... (П. Собр. Р. Лѣт. VI, 230).

скаго..... А если кому пзъ ополченія вашего случится быть убитымъ на той брани за св. церкви и за людей православныхъ, тотъ воспріиметъ второе крещеніе, мученическое, и своею кровію омоетъ душу свою отъ грѣховъ, и удостоится отъ праведнаго Судіи небеснаго царствія и блаженства съ мучениками»... Должно, однакожъ, сказать, что это посланіе, если и отправлено было къ Іоанну, то имъ получено уже по окончаніи брани: ибо оно писано въ Москвѣ отъ 13 ноября, а Ахмать бѣжалъ съ своею ордою еще 11 ноября (⁹⁹). Во всякомъ случаѣ безпристрастная исторія никогда не забудетъ, что въ дѣлѣ окончательнаго освобожденія Россіи пзъ-подъ ига татарскаго русское духовенство принимало самое горячее и самое благодѣтельное участіе.

Жители Новгорода хотя заключили (1471 г.) съ Іоанномъ Васильевичемъ договоръ быть въ покорности ему и не сноситься съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ, но не переставали своевольничать. Іоаннъ употреблялъ противъ нихъ разныя мѣры: однихъ казнилъ, другихъ отводилъ въ Москву и заключалъ въ темницы; поставилъ въ Новгородъ своихъ намѣстниковъ, взялъ оттуда въ Москву вѣчевой колоколъ, отобралъ (въ 1478 г.) у новгородцевъ многія земли и волости, въ томъ числѣ немало монастырскихъ и владычныхъ. Сначала онъ потребовалъ-было себѣ половину всѣхъ волостей владычныхъ и монастырскихъ. Но потомъ смиростивился и взялъ у владыки, вмѣсто половины, только десять волостей да всѣ его новоторжскія земли, а у монастырей взялъ только у шести по половинѣ ихъ волостей, именно: у Юрьевского, Благовѣщенскаго, Ар-

(⁹⁹) А. И. I, № 90; П. Собр. Р. Лѣт. VI, 21. ⁹³¹.

кажа, Антоніева, Никольскаго на Неревскомъ концѣ и Сковородскаго; у прочихъ же монастырей, какъ бѣдныхъ и мало-земельныхъ, ничего не взялъ, кромѣ земель, находившихся въ Новоторжкѣ ⁽¹⁰⁰⁾. Но все это только увеличивало тайное недовольство въ Новгородѣ противъ великаго князя. И вотъ когда Ахматъ, царь ордынскій, началъ замышлять, въ союзѣ съ Казиміромъ литовскимъ, свое послѣднее нашествіе на Москву, новгородцы думали воспользоваться этимъ случаемъ для освобожденія себя изъ-подъ власти Іоанна: они послали къ Казиміру звать его къ себѣ съ войскомъ, посылали съ тою же цѣлю и къ пѣмцамъ. Іоаннъ, какъ только узналъ объ этомъ, внезапно явился въ Новгородъ съ своими полками. И здѣсь, при разслѣдованіи дѣла, оказалось, что въ заговорѣ участвовалъ самъ владыка новгородскій Теофилъ, что онъ былъ недоволенъ на Іоанна за отобраніе послѣднимъ нѣсколькихъ владычныхъ и монастырскихъ селъ и волостей, и потому желалъ, чтобы Новгородъ находился лучше подъ властію Казиміра или другаго гдесударя, только бы не московскаго князя. Теофилъ за это былъ схваченъ (19 генв. 1480 г.) и посланъ въ Москву подъ стражею, а все имущество его, множество золота, серебра и сосудовъ взяты въ княжескую казну. Въ Москвѣ Теофилъ, безъ всякаго суда, былъ заключенъ въ Чудовомъ монастырѣ и оставался тамъ до самой своей смерти (26 окт. 1484 г.). Митрополитъ Геронтій не только не воспротивился такому распоряженію великаго князя, но и согласился, на мѣсто Теофила, давшего свою отреченную грамату, поставить въ Новгородъ новаго архипастыря, согласно съ волею князя. Доселѣ

(100) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 216; VIII, 195.

новгородцы сами избирали себѣ владыкъ и непремѣнно изъ при-
родныхъ новгородцевъ, которые потому съ дѣтства были пропиты-
таны духомъ своихъ согражданъ и естественно держали всегда
ихъ сторону. Иоаннъ Васильевичъ очень хорошо понималъ невы-
году этого для своихъ цѣлей и потому предложилъ (17 іюля 1483
г.) митрополиту избрать для Новгорода новаго владыку въ Москвѣ
и непремѣнно изъ иноковъ московскихъ. Приготовлены были три
жеребія: Елвсея, архимандрита спасскаго, Генпадія, архиман-
дрита чудовскаго, и Сергія, инока троицкаго (прежде бывша-
го Симеона, протопопа богородицкаго), и положены на престо-
лѣ въ Успенскомъ соборѣ. Митрополитъ самъ совершалъ ли-
тургію, вмѣстѣ съ четырьмя другими владыками, и когда при-
ступили къ вынутію жребія, то вынулся жребій Сергія, ко-
торый вскорѣ затѣмъ (4 сент.) и былъ поставленъ въ архі-
епископа Новгороду. Такимъ образомъ у новгородцевъ отнято
одно изъ важнѣйшихъ преимуществъ, которымъ они доселѣ
пользовались ⁽¹⁰¹⁾. Впрочемъ, Сергій недолго управлялъ своею
епархією: всего девять мѣсяцевъ и 24 дня; а потомъ,
по болѣзни, отошелъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь, въ свое
прежнее уединеніе. Замѣчательно, какъ объясняютъ эту бо-
лѣзнь Сергія наши лѣтописи. Московская говоритъ, что нов-
городцы не хотѣли покоряться ему за то, что онъ ходилъ не по
ихъ мысли; а онъ не смѣлъ этого: такъ какъ великій князь
послалъ съ нимъ своего боярина, и казначея, и дьяка; потому нов-
городцы и отняли у него умъ волшебствомъ и сказали, будто
Іоаннъ чудотворецъ наказалъ его ⁽¹⁰²⁾. Въ новгородскихъ

⁽¹⁰¹⁾ П. Собр. Р. Лѣт. III, 183. 243; VIII, 201. Отреченная грамота Феодора
въ А. Э. I, № 378.

⁽¹⁰²⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 236.

лѣтописяхъ помѣщенъ разсказъ, что Сергій еще на пути въ Новгородъ заѣхалъ въ Сковородскій монастырь и когда, послѣ обычнаго молитвословія въ церкви, вышелъ на паперть и здѣсь ему указали на гробъ строителя монастыря, архіепископа Мовсея: то приказалъ одному изъ священниковъ открыть этотъ гробъ. Священникъ не посмѣлъ и замѣтилъ: «подобаетъ святителю открывать святителя». Тогда Сергій, надмѣваясь высотой своего сана и тѣмъ, что пришелъ изъ Москвы къ гражданамъ, какбы плѣненнымъ, сказалъ съ гордостію: «стоитъ ли и смотрѣть этого смердовича»? Затѣмъ вышелъ изъ монастыря, сѣлъ на коня и отправился въ Новгородъ. Съ того времени нашло на него изумленіе, т. е. умопомѣшательство: иногда видѣли его на Евѣиміевской паперти сидящимъ въ одной ряскѣ, безъ клобука и безъ мантии, а иногда въ полдень замѣчали его въ такомъ же видѣ у св. Софіи. Какъ больного, свели его въ Сергіевъ монастырь. Наконецъ, псковская лѣтонисъ повѣствуетъ, что Сергій, прибывъ въ Новгородъ, сталъ тѣснить игуменовъ и священниковъ и ввелъ многія новыя пошліны. Потомъ къ нему начали являться иногда во снѣ, а иногда наяву, новгородскіе святители, погребенные въ церкви св. Софіи, съ укоризнами, за чѣмъ онъ, вопреки св. правилъ, занялъ престолъ при жизни еще прежняго владыки, не обличеннаго въ ереси и изгнаннаго несправедливо, и повергли его—Сергія въ тяжскія болѣзни. А какъ онъ не обратилъ на то вниманія, то вскорѣ невидимая сила поразила его такъ, что онъ едва остался живъ и нѣсколько времени былъ пѣмъ. Вслѣдствіе чего, оставивъ епископство, постригся въ схиму въ Хутыцкой обители. Но тамъ мученія его сдѣлались еще сильнѣе, пока не отъѣхалъ

онъ въ Москву со всею своею дворнею ⁽¹⁰³⁾. Всѣ такія разсказы о архіепископѣ Сергіѣ, цѣль которыхъ легко понять, нисколько однакожъ не помогли новгородцамъ. Новый архипастырь для нихъ былъ избранъ также въ Москвѣ, именно чудовскій архимандритъ Геннадій Гонзовъ, «мужъ сановитый, разумный и добродѣтельный, и божественному писанію довольный», и поставленъ митрополитомъ Геронтіемъ (12 дек. 1484 г.),—и право избранія для себя владыки новгородцамъ уже никогда не возвращалось ⁽¹⁰⁴⁾.

Послѣднимъ памятникомъ дѣятельности Геронтія въ видахъ отечественнаго правительства служатъ посланія архипастыря въ землю вятскую, одно къ духовенству, другое ко всѣмъ жителямъ. Оба эти посланія почти буквально сходны съ тѣми, какія отпращены были нѣкогда на Вятку святителемъ Іоною. Въ первомъ посланіи Геронтіи сильно укорялъ вятское духовенство за его крайнюю небрежность къ своему долгу и за то, что оно позволяло не только брачиться въ родствѣ и кумовствѣ, но и вступать въ пятый, шестой, даже седьмой браки и предаваться грабежу, убійствамъ и всякаго рода нечестію, и угрожалъ священникамъ отлученіемъ отъ Церкви, если они не исправятся сами и не позаботятся объ исправленіи своихъ духовныхъ чадъ и о покорности ихъ великому князю. Въ послѣднемъ писалъ къ вятчанамъ: «вы зоветесь христіанами, а живете хуже язычниковъ; обижаете соборную церковь русской митрополіи, разоряете церковные

⁽¹⁰³⁾ Лѣт. Новгор. въ П. Собр. Р. Лѣт. III, 183. 243—244; Лѣт. Псков. тамъ же V, 41. 42.

⁽¹⁰⁴⁾ П. Собр. Р. Лѣт. III, 143. 181. 244; Степ. кн. I, 475.

законы, грубите своему государю-великому князю и издавна пристаеете къ его недругамъ; да и сами воюете безпрестанно его вотчину, губите христіанъ убійствомъ, плѣномъ и грабежомъ, разоряете церкви, а челомъ своему государю за грубость не бьете. До сихъ поръ государь, по моему ходатайству, терпѣлъ и не казнилъ васъ, ожидая вашего челобитья и покаянія, а вы все не исправляетесь. Теперь пишу къ вамъ въ послѣдній разъ: перестаньте отъ своего злаго дѣла, церковь соборную русекой митрополіи держите честно по старинѣ, а государю нашему бейте челомъ, все пограбленное возвратите, плѣнниковъ отпустите. А если не послушаете насъ и своему государю не покоритесь: то я уже написалъ вашимъ духовнымъ отцамъ, чтобы они затворили Божіи церкви и ушли вонъ изъ вашей земли: иначе и сами они, вмѣстѣ съ вами, будутъ неблагословенны и прокляты» ⁽¹⁰⁵⁾. Неизвѣстно когда именно написаны и, главное, когда доставлены вятчанамъ оба эти посланія митрополита: въ то ли время, какъ въ землю вятскую явилась многочисленная рать и обступила (16 авг. 1489 г.) городъ Хлыковъ съ требованіемъ покорности, или нѣсколько прежде. Но извѣстно, что вятчапе, замѣтивъ приготовленіе рати зажечь городъ, не стали сопротивляться, изъявили полную покорность великому князю и вскорѣ были отведены въ Москву и расселены по разнымъ городамъ ⁽¹⁰⁶⁾.

⁽¹⁰⁵⁾ А. И. I, №№ 97. 98. Сравни. № 261.

⁽¹⁰⁶⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 237. 239; VIII, 218; Нив. Лѣт. VI, 9; Архангел. 195—198.

II.

По смерти Геронтія (28 мая 1489 г.) кафедра митрополіи болѣе года оставалась праздною. Наконецъ, въ 1491 году, по повелѣнію великаго князя, собрались въ Москву для избранія новаго первосвятителя архієпископъ ростовскій Тихонъ и епископы—Нифонтъ суздальскій, Симеонъ рязанскій, Вассіанъ тверскій, Прохоръ сарскій и Филофей пермскій; а новгородскій архієпископъ Геннадій, которому велѣно было не отлучаться въ это время изъ Новгорода по какимъ-то важнымъ гражданскимъ дѣламъ, прислалъ свою только повольную грамоту. Выборъ великаго князя и собора палъ на симоновскаго архимандрита Зосиму: сентября 19-го его возвели на дворъ митрополиіи, а 26-го поставили митрополитомъ ⁽¹⁰⁷⁾. Къ сожалѣнію, настоящей выборъ скоро оказался крайне неудачнымъ: потому что Зосима держался тайно такъ пазываемой *ереси жидовствующихъ* или *новгородскихъ еретиковъ*, съ которою нора намъ познать.

Въ 1470 г., ноября 8, прибылъ въ Новгородъ изъ Кіева или, по выраженію нѣкоторыхъ лѣтописей, изъ Литвы (такъ какъ Кіевъ состоялъ тогда въ литовскомъ государствѣ) братъ кіевскаго князя Симеона Михайлъ Олельковичъ, присланный польскимъ королемъ Сигизмундомъ, по просьбѣ самихъ новгородцевъ. Съ княземъ Михайломъ прибыла изъ Литвы весьма

(107) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 157. 158; VIII, 218. 219; А. Э. I, № 380, стр. 478. А у пр. *Филарета*, вопреки совершенно истому свидѣтельству лѣтописей, сказано, будто „в. к. Василій Васильевичъ избралъ Зосиму безъ соборнаго опредѣленія“, и будто „это было исключеніе, и самое несчастное“ (Ист. Русск. Церк. III, стр. 27, изд 4).

многочисленная свита, въ которой находился и нѣкто жидовинъ Схарія, сдѣлавшійся извѣстнымъ князю еще въ Кіевѣ (¹⁰⁸). Этотъ «жидовинъ», — скажемъ словами современника, оставившаго намъ и краткую исторію и подробное опроверженіе ереси жидовствующихъ, — былъ наученъ всякому изобрѣтенію злодѣйства, чародѣйству и чернокнижію, звѣдозаконію и астрологія. Сначала онъ *прельстилъ* въ Новгородѣ поца Діонисія и обратилъ его къ жидовству. Діонисій привелъ къ нему поца съ Михайловской улицы Алексія, который также сдѣлался отступникомъ отъ истинной вѣры Христовой. Потомъ пришли изъ Литвы иные жида—Іосифъ Шмойло-Скарявей и Моисей Ханушъ. Алексій и Діонисій до того возревновали о жидовской вѣрѣ, что съ ними всегда пили и ѣли и отъ нихъ учились жидовству, и не только сами учились, но научили жидовству своихъ женъ и дѣтей. Хотѣли даже обрѣзаться въ жидовскую вѣру, но жида имъ не велѣли, говоря: если узнаютъ васъ христіане и вздумаютъ освидѣтельствовать, то будете обличены; а держите жидовство тайно, явно же христіанство. Алексію перемѣнили имя, назвали его Авраамомъ, а жену его назвали Саррою» (¹⁰⁹). Таково начало ереси жидовствующихъ:

(¹⁰⁸) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 235; VIII, 160; *Татищ. Истор. Росс.*, въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, 109; *Іосиф. Волк. Просвѣтит.* 43, Казан. 1855. Что князь, а равно и Схарія пришли изъ Литвы—П. Собр. Р. Лѣт. III, 141; Степ. кн. I, 476. Князь скоро воротился назадъ (П. Собр. Р. Лѣт. IV, 236; VI, 191). Жидъ Схарія называется еще *Скаріна* (Степ. кн. I, 476), *Схаріна* (Рукописн. Хронограф. Моск. библ. № 85, л. 350), *Схарина* (*Татищ. Ист. Росс.*, въ Чт. Моск. Истор. Общ. 1847, IV, 109).

(¹⁰⁹) *Іосиф. Волк. Просвѣт.* 43—44. Если *Шмойло-Скарявей* есть фамилія Іосифа, а *Ханушъ*—фамилія Моисея: то изъ Литвы пришли къ Схаріи въ Новгородъ только два жида. Если же это не фамиліи, а собственные имена: то—четыре или даже пять.

жидъ Схарія совратилъ въ жидовство двухъ новгородскихъ священниковъ, два другіе жиды вмѣстѣ съ ними совратили и самыя ихъ семейства! Болѣе объ этихъ жидкахъ, удалились ли они изъ Новгорода или оставались въ немъ, ничего неизвѣстно ⁽¹¹⁰⁾. Несомнѣнно только, что распространителями ереси были уже не они, а совращенные ими попы—Алексій и Діонисій. Первый научилъ жидовству зятя своего Ивана Максимова и отца его попа Максима, и многихъ другихъ поповъ, и діаконѣвъ, и простыхъ людей. Діонисій научилъ также многихъ жидовству и, между прочимъ, Софійскаго протоіерея Гавріила. Въ числѣ множества совращенныхъ въ жидовство, преимущественно священниковъ, діаконѣвъ, дьячковъ, клирошанъ, находился и сынъ одного лица, имѣвшаго великую власть въ Новгородѣ, Григорій Тучинъ ⁽¹¹¹⁾.

Что же это была за ересь жидовствующихъ и почему она такъ легко привилась въ Новгородѣ? По примѣру препод. Іосифа Волоколамскаго, который, только изложивъ переданныя нами извѣстія о началѣ ереси, тотчасъ излагаетъ кратко самое ея ученіе, постараемся и мы опредѣлить ея сущность, пользуясь преимущественно его же руководствомъ: такъ какъ онъ нарочито, одинъ изъ всѣхъ современниковъ, изучалъ эту ересь во всѣхъ ея подробностяхъ и занимался обстоятельнымъ ея опроверженіемъ. Въ строгомъ смыслѣ это была

⁽¹¹⁰⁾ Только Татищевъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, говоритъ, будто Схарія названъ въ Новгородѣ, вмѣстѣ съ иными, в. к. Иваномъ Васильевичемъ (Истор. Росс., въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, IV, 109).

⁽¹¹¹⁾ Просвѣт. 45. Іосифъ называетъ здѣсь по именамъ, кромѣ Діонисія и Алексія, одного протопопа, семь поповъ, двухъ сыновъ поповскихъ, одного дьякона, двухъ дьяковъ или дьячковъ, двухъ клирошанъ и нѣсколько другихъ лицъ. О *дьякахъ* или *дьячкахъ*—см. примѣч. 112.

не ересь только, а полное отступничество отъ христіанской вѣры и принятіе вѣры іудейской. Схарія и его товарищи проповѣдывали у насъ не какую либо ересь христіанскую, а ту самую вѣру, которую содержали сами и въ томъ видѣ, въ какомъ исповѣдуютъ ее всѣ іудеи, отвергшіе Христа Спасителя и Его божественное ученіе. Они учили: а) истинный Богъ есть единъ, и не имѣетъ ни Сына ни Св. Духа, единосущныхъ и сопрестольныхъ Ему, т. е. нѣтъ пресв. Троицы; б) истинный Христосъ или обѣтованный Мессія еще не пришелъ, и когда придетъ, то наречется Сыномъ Божиимъ не по естеству, а по благодати, какъ Моисей, Давидъ и другіе пророки; в) Христосъ же, въ котораго вѣруютъ христіане, не есть Сынъ Божій воплотившійся и истинный Мессія, а есть простой человѣкъ, который распятъ іудеями, умеръ и истлѣлъ во гробѣ; г) потому должно содержать вѣру іудейскую, какъ истинную, данную самимъ Богомъ, и отвергать вѣру христіанскую, какъ ложную, данную человѣкомъ. И мы видѣли, что совращенные Схаріею дѣйствительно приняли іудейство и сдѣлались отступниками отъ христіанства. Всѣ прочія лжеученія, какія высказывали у насъ въ послѣдствіи іудействовавшіе, были уже прямыми и неизбѣжными выводами изъ этихъ началъ, положенныхъ Схаріею и его единовѣрцами. Коль скоро допустить, что истинная вѣра есть іудейская, а не христіанская, что Христосъ есть простой человѣкъ, а не Сынъ Божій, неистинный Мессія: то само собою слѣдуетъ, что Пресв. Матерь Его не есть Богородица, что не должно почитать ни Его, какъ почитаютъ христіане, ни Ее, ни вообще всѣхъ святыхъ христіанскихъ; не должно чтить самихъ ихъ изображеній или св. иконъ, ни крестовъ

и другихъ священныхъ для христіанъ предметовъ; не должно уважать христіанскихъ писаній, ни апостольскихъ, ни отеческихъ; не должно уважать никакихъ христіанскихъ установленій, каковы—таинства, посты, праздники, монашество и проч.; словомъ: должно отвергать все собственно христіанское, чего не могутъ принимать іудеи, невѣрующіе во Іисуса Христа (¹¹²). Если разсмѣтривать всѣ эти лжеученія каждое порознь и отдѣльно отъ тѣхъ началъ, изъ которыхъ они вытекали въ ереси жидовствующихъ: то въ ней можно видѣть не одно іудейство, а и многія христіанскія ереси, еще въ древности осужденныя, какъ и видѣли современники (¹¹³).

(¹¹²) Просвѣт. 45—50. 63—71. Тѣже черты ученія жидовствующихъ, только гораздо короче и поверхностно, излагаетъ, какъ увидимъ далѣе, и лѣтописецъ, говоря о бывшемъ противъ нихъ соборѣ 1491 года (П. Собр. Р. Лѣт. IV, 158). Еще короче выражалъ то же и Геннадій, архіепископъ новгородскій, какъ видно изъ граматы къ нему (1488 г.) митрополита Геронтія: „писалъ еси къ намъ о томъ, что прозябають ереси въ Новгородѣ, хулы и поруганья *отъ священниковъ и отъ діаконѣвъ, и отъ діаконѣвъ, и отъ простыхъ людей*, да и списки еси на *тѣхъ ересниковъ* прислалъ къ намъ, почему еси обыскивалъ, какъ они *хулили Сына Божія и пречистую Ею Богоматерь, и ругались св. иконамъ, и величаютъ жидовскую вѣру, а нашу православную христіанскую вѣру хулятъ*“ (А. И. I, № 285). Замѣтимъ, что здѣсь подъ именемъ *дьяковъ*, жидовствовавшихъ, разумѣлись собственно церковные дѣлчики.

(¹¹³) Именно, Геннадій архіепископъ новгородскій, писалъ ростовскому архіепископу Іоасаѣу: „обрѣтохъ здѣсь новгородскихъ еретиковъ, *жидовскаго мудрствующихихъ*, покрытыхъ суть онѣхъ еретихъ клятвенною укориною, *Маркіанскія глаголю и Мессалианскія*. И какъ ихъ спроси, и онѣ говорятъ: изъ де православный христіанинъ, а того своего дѣла запылся. Ино то въ нихъ не одно *іудейство*, смѣшано съ *Мессалианскою ересью*“ (Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, VIII, отд. IV, стр. 1). А преп. Іосифъ Волоцкій въ одномъ мѣстѣ замѣтилъ, что жидовствующіе держали „*ереси мнози, десятиословіемъ на жидовство учаще и Саддукейскую и Мессалианскую ересь держаща*“ (Просвѣт. 59). Но извѣстно, что *Маркіане*, послѣдователи Маркелла Анкирскаго и ученика его Фотіава, отвергли троячность Лицъ въ Богѣ, а *Мессалиане* или *Евхиты*, усвоивъ все внутренней молитвѣ и внутреннему дѣланію, отвергали таинства Церкви и всѣ христіанскіе обряды и установленія, всю христіанскую вѣдѣность; *Саддукеи* же, секта или ересь ветхозавѣтной церкви, отвергая всѣ свѣщ. преданія, дер-

Но, по справедливости, отдѣлять слѣдствія отъ началъ не должно, и, повторяемъ, Схарія и его товарищи проповѣдывали у насъ свою собственную, іудейскую вѣру и отверженіе христіанской, изъ чего уже неизбежно слѣдовали всѣ возможныя христіанскія ереси, т. е. отверженіе всѣхъ христіанскихъ догматовъ и установленій. Прибѣгать же къ предположенію, не была ли ересь жидовствующихъ одною изъ тогдашнихъ христіанскихъ ересей, только близкая къ іудейству, или не была ли она смѣсію разныхъ христіанскихъ ересей съ раціоналистическимъ направлениемъ, или даже не выработалась ли она въ самомъ Новгородѣ подъ влияніемъ волеюмысли, съ одной стороны, жида Схарія, а съ другой — новгородскихъ священниковъ, вовсе вѣтъ ни нужды, ни основанія⁽¹¹⁴⁾. Несомнѣнно, что когда жидовствующие излагали свое догматическое ученіе противъ христіанъ и утверждали, что Богъ есть единъ, а не троиченъ, что Мессія еще не пришелъ, а Иисусъ Христосъ не есть Мессія и Сынъ Божій, что должно держаться іудейскаго или Моисеева закона, тогда они основывались исключительно на священныхъ книгахъ ветхаго завета. Равно и Іосифъ, опровергая всѣ эти пункты лжеученія жидовствующихъ, пользовался также исключительно книгами ветхаго завета и объяснялъ: «жидове и еретицы не

дѣлись только ветхозавѣтнаго писанія и преимущественно пятою книгою Моисеева: всѣ эти пункты ученія, дѣйствительно, и находятся въ ереси жидовствующихъ. Въ частности на Саддукеевъ преп. Іосифъ указалъ и потому, что имѣлъ въ виду жидовствовавшего митрополита Зосиму, который будтобы отвергалъ, по свидѣтельству Іосифа, даже будущую жизнь и воскресеніе мертвыхъ, подобно Саддукеемъ (Просвѣтит. 58—59).

⁽¹¹⁴⁾ Рудневъ. О ерес. и раскол. въ русск. Церкви, 113—123, М. 1838; Сервицк. Опытъ изслѣд. ереси новгород. ерет., въ Правосл. Обзор. 1862, VIII, 185. 304.

пріемлють свидѣтельства апостольскаго и отческаго, но то-
чю пророческая свидѣтельства глаголють пріимати, аще и
неблагочестивымъ разумомъ. Сего ради едина пророческая
свидѣтельства здѣ напишемъ: къ еретикомъ бо намъ слово,
жидовская мудрствующимъ» (¹¹⁵). Съ другой стороны не
надобно забывать, что распространителями и защитниками
ереси жидовствующихъ были у насъ не сами жидаы, а совра-
щенные ими христіанскіе священники и постоянно носившіе
личину христіанъ. Потому неудивительно, если они, чтобы
удобѣе совращать христіанъ, въ своихъ возраженіяхъ по
второстепеннымъ предметамъ указывали иногда на тексты но-
ваго завѣта и на свидѣтельства св. отцевъ. Такъ же есте-
ственно, если и преп. Іосифъ Волоколамскій, опровергая
такого рода возраженія, приводитъ доказательства не изъ
одного ветхаго завѣта, но и изъ новаго и твореній св. отцевъ,
тѣмъ болѣе, что онъ писалъ свое сочиненіе преимущественно
для православныхъ христіанъ, для предохраненія ихъ отъ
ереси (¹¹⁶).

Вообще преп. Іосифъ, въ своемъ сочиненіи противъ жидов-
ствующихъ, многократно свидѣтельствуешь, что они собственно
не еретики, а отступники, что они отверглись отъ Христа
и мудрствуютъ жидовское, учать и другихъ держать жидов-
ство и отвергаться Христа (¹¹⁷), а въ одномъ мѣстѣ даетъ
о нихъ такое понятіе: «новгородскіе еретики сдѣлались от-
ступниками не въ младенчествѣ, не во время плѣна, не ради

(¹¹⁵) Просвѣтит. 80—81.

(¹¹⁶) Тамъ же 63. 77. 121. 151.

(¹¹⁷) Тамъ же 564. 570. 572. 576. 577.

пужды, но и родились и много лѣтъ пребывали въ христіанской православной вѣрѣ, и самохотѣніемъ, самопроизвольно отверглись св. единосущной Троицы и православной христіанской вѣры, и изрекли многія хулы на св. единосущную Троицу, и на пречистую Богородицу, и на всѣхъ святыхъ, и совершили многія скверненія на св. божественную Церковь, и на св. иконы, и на животворящіе кресты, и на свящ. мощи святыхъ, и многихъ православныхъ христіанъ прельстили, и отвели въ жидовство, и осквернили всякими сквернами. Они отверглись Христа и всего христіанства въ лѣто 1471-е и даже донынѣ ни одинъ не покался. Они злѣйшіе изъ всѣхъ еретиковъ и отступниковъ: такихъ не было ни въ древнія времена, ни въ среднія, ни въ новѣйшія» ⁽¹¹⁸⁾. Замѣтимъ, однакожъ, что при дальнѣйшемъ развитіи ереси она привлекала къ себѣ и имѣла двоякаго рода послѣдователей: одни, отвергнувъ Христа, принимали самое жидовство,—это люди простые, необразованные; а другіе, образованные и книжные, отвергнувъ Христа, не принимали самого жидовства, но только усвоили всѣ воззрѣнія жидовствующихъ на христіанство, отвергали всѣ, собственно христіанскіе, догматы и установленія, дѣлались совершенными вольнодумцами ⁽¹¹⁹⁾. Съ этимъ-то послѣдними преимущественно и приходилось бороться преп. Іосифу, и въ этомъ-то видѣ ересь жидовствующихъ, даже послѣ окончательнаго подавленія ея виѣшними средствами, долго еще существовала у насъ между лицами высшихъ классовъ.

Какимъ же образомъ жидъ Схарія могъ навязать право-

⁽¹¹⁸⁾ Тамъ же 568—569.

⁽¹¹⁹⁾ Тамъ же 59—60.

славнымъ русскимъ свою жидовскую вѣру, а новгородскіе священники могли принять ее и отвергнуться отъ Христа? Разгадка этому заключается въ томъ, что Схарія былъ человѣкъ ученый и, главное, искусный въ чернокнижии и астрологii, которыя пользовались тогда полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, особенно между людьми малообразованными и необразованными; а наши новгородскіе священники были не только мало образованы, но и совершенные невѣжды даже въ истинахъ исповѣдуемой ими религіи. Схарія очень хорошо зналъ, чѣмъ іудеи доказываютъ противъ христіанъ истинность своей іудейской вѣры и чѣмъ опровергаютъ или стараются опровергнуть они истинность вѣры христіанской, и умѣлъ воспользоваться этими познаніями для своей цѣли; а новгородскіе священники не знали даже того, чѣмъ подтверждаются самые первые, коренные догматы христіанства, каковы догматы о пресв. Троицѣ, о божественности Іисуса Христа, о Ёго воплощеніи и воскресеніи. Чтожъ удивительнаго, если такихъ людей въ состоявіи былъ увлечь и прельщать Схарія, какъ своими познаніями и умною рѣчью, такъ особенно какими либо необычайными дѣйствіями, которыя онъ могъ совершать при пособіи темныхъ наукъ и которыя для невѣждъ могли показаться совершенными чудесами? И онъ дѣйствительно *прельстилъ*, по свидѣтельству преп. Іосифа Волоцкаго, сперва попа Діонисія, а затѣмъ попа Алексѣя, которые потомъ и сами, научившись отъ жидовъ жидовству и чернокнижію, начали пользоваться тѣмъ же средствами для совращенія людей невѣжественныхъ. Впослѣдствіи ересь приобрѣла себѣ сильныхъ покровителей, которые содѣйствовали ея распространенію и привлекали многихъ обаяніемъ вольномыслія и распу-

щенности нравовъ. Въ дальнѣйшей исторіи ереси мы встрѣтимъ подтвержденіе всему, нами сказанному.

Прошло уже нѣсколько лѣтъ со времени появленія ея въ Новгородѣ, а еретики умѣли скрывать себя подъ личиною христіанства. Въ 1480 г., когда великій князь Іоаннъ Васильевичъ прибылъ въ Новгородъ, вожди ереси, Алексѣй и Діонисій, до того поврапались ему, что онъ взялъ ихъ въ Москву и перваго опредѣлилъ протоіереемъ въ Успенскій соборъ, а послѣдняго священникомъ въ Архангельскій соборъ. Здѣсь они старались казаться святыми, кроткими, воздержными, а тайно сѣяли свое лжеученіе и многихъ обратили къ жидовству, такъ что нѣкоторые даже обрѣзались. Между прочимъ, они привлекли къ своей ереси—въ духовенствѣ симоновскаго архимандрита Зосиму и чернеца Захарію, при дворѣ великаго князя—знатнаго дьяка Ѳеодора Курицина, да дьячковъ крестовыхъ—Истому и Сверчка, и изъ купцовъ Семена Кленова. Послѣдніе четыре также научили многихъ жидовствовать. «Протопопъ Алексѣй и Ѳеодоръ Курицинъ, замѣчаетъ при этомъ преп. Іосифъ Волоцкій, такое имѣли тогда дерзновеніе къ Державному, какъ никто другой: ибо они прилежали звѣздозаконію, астрологіи, чародѣйству и чернокнижію. Потому-то многіе и уклонились къ нимъ и погрязли въ глубинѣ вѣроотступничества» ⁽¹²⁰⁾. Зять протоіерея Алексѣя, Иванъ Максимовъ свелъ въ жидовство даже невѣстку великаго князя Елену, какъ впоследствии сознавался самъ Іоаннъ преп. Іосифу Волоцкому ⁽¹²¹⁾. Такимъ образомъ ересь утвер-

⁽¹²⁰⁾ Тамъ же 51—52.

⁽¹²¹⁾ *Іосифъ. Волк.* Посл. къ Митрофану, архимандриту Андроников., въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, I, отд. IV.

дилась не только въ Новгородѣ, но и въ Москвѣ; а ни церковная, ни гражданская власти не знали о ея существованіи или не обращали на нее вниманія.

Первымъ ратоборцемъ противъ жидовствующихъ выступилъ архіепископъ Геннадій, возведенный на новгородскую кафедру 12-го декабря 1484 года. Какъ ни скрывали себя еретики, но однажды въ пьяномъ видѣ нѣкоторые изъ нихъ начали упрекать другъ друга. Услышавъ объ этомъ, Геннадій немедленно далъ знать митрополиту и великому князю и, получивъ приказъ не допускать распространенія ереси, началъ дѣлать обыскъ. Во время обыска одинъ изъ виновныхъ, попъ Наумъ, открылъ архіепископу все и всѣхъ и принесъ къ нему даже псалмы, по которымъ правила еретики свою жидовскую службу. Геннадій велѣлъ брать ихъ и отдавать на поруки до окончанія слѣдствія. А какъ четверо изъ отданныхъ на поруки бѣжали въ Москву, то онъ отправилъ туда къ князю и митрополиту все обыскное дѣло въ подлинникѣ, вмѣстѣ съ спискомъ открытыхъ уже еретиковъ и ихъ псалмами. Это было въ августѣ или сентябрѣ 1487 года ⁽¹²²⁾. Не получая, однакожъ, отвѣта ни отъ князя, ни отъ митрополита, Геннадій къ концу тогоже года обратился съ просьбою о содѣйствіи къ сарскому епископу Прохору, жившему въ Москвѣ на Крутицахъ, и увѣдомлялъ его, что въ Новгородѣ открылись еретики, которые мудрствуютъ пожидовски, держатъ ереси Маркіанскую и Мессаліанскую и всячески скры-

⁽¹²²⁾ А. Э. I, № 380, стр. 479; А. И. I, № 285. Въ октябрѣ 1490 г. Геннадій писалъ митрополиту Зосимѣ, что „три годы минуло, а ужъ четвертый настаѣлъ“, какъ началось дѣло о жидовствующихъ (А. Э. I, стр. 482).

ваются, называя себя православными христіанами, что обыскное дѣло объ нихъ отослано къ князю и митрополиту, и что открытію ихъ способствовалъ попъ Наумъ и проч. (¹²³). А въ генварѣ слѣдующаго (1488) года, когда въ Москву прибыли епископы — суздальскій Нифонтъ и пермскій Филовей, Геннадій поспѣшилъ написать и къ нимъ, и, упомянувъ о своихъ грамотахъ и подлинникѣ, посланныхъ къ князю и митрополиту, и о своемъ письмѣ епископу Прохору, просилъ обоихъ этихъ святителей ходатайствовать предъ великимъ княземъ и митрополитомъ, чтобы позаботились «тому дѣлу исправленіе учинити, занеже нынѣ какъ продлилось то дѣло, обыскъ ему не крѣпокъ чинится..., еретикамъ ослаба пришла, уже наругаются христіанству», и затѣмъ изложилъ, въ чемъ состояли самыя ругательства (¹²⁴). Дѣло дѣйствительно приняло быстрый ходъ: оно рассмотрѣно на соборѣ; трое изъ еретиковъ найдены виновными, и великій князь «по правиламъ царскимъ» подвергъ ихъ торговой казни, а четвертаго признали недостаточно обличеннымъ: такъ какъ противъ него было только одно свидѣтельство попа Наума. Въ февра-

(¹²³)«Да что ссми послалъ грамоту да и подлинникъ къ митрополиту, что Наумъ попъ сказывалъ, да и тетрадь, почему они молились пошидовскъ, и ты тамо узришь все, что ся какъ чинило и превращены псалмы на ихъ обычай. И только бы попъ Наумъ не положилъ покаянія, да и въ христіанство опять не захотѣлъ, ино какъ бы мощно увѣдати»... Посланіе это писано зимою 6996 года, но прежде генваря, когда Геннадій отнесся къ епископамъ суздальскому Нифонту и пермскому Филовею (см. примѣч. 124); слѣд. писано къ концу 1487 г. Содержаніе этого посланія показано у и. *Хрущова*—*Изслѣд.* о сочин. Іосифа Санина Волоколам. стр. XVII—XVIII, с. п. б. 1868.

(¹²⁴) Грамата къ Нифонту и Филовею послана „лѣта 96 (1488) генваря“ и напечатана у *Карамз.* VI, прим. 324, изд. Эйнерлинг., и у *Хрущов.* *Изслѣд.* о сочин. преп. Іосифа Волокол., стр. XXII—XXIII. Изъ нея видно, какъ грубо и дерзко издѣвались еретики надъ св. крестами и иконами.

лѣ тогоже (1488) года князь и митрополитъ уже извѣщали объ этомъ Геннадіи и поручали ему, чтобы онъ продолжалъ обыскъ о еретикахъ съ великимъ прилежаніемъ и тѣхъ, которые покаются, подвергалъ церковной епитиміи, а которые не покаются, отдавалъ «по царскимъ правиламъ» для торговой казни двумъ боярамъ, Якову и Юрію Захарьевичамъ, назначеннымъ отъ великаго князя для участія въ обыскѣ ⁽¹²⁵⁾. Замѣтимъ, что въ это время великій князь Иванъ Васильевичъ отнюдь не опасался казнить еретиковъ жидовствующихъ «по царскимъ правиламъ», помѣщеннымъ въ дѣйствовавшей тогда у насъ славянской Кормчей. При производствѣ обыска надъ жидовствующими оказалось, что вѣроотступничество распространилось не только въ Новгородѣ, но и по селамъ, и все черезъ поповъ, которые, напившись и наѣвшись, безъ страха совершали литургію. Нѣкоторые отступники нарочно ставились въ попы, чтобы удобнѣе совращать своихъ духовныхъ дѣтей. Если замѣчали кого либо твердымъ въ вѣрѣ и православіи, то таились предъ нимъ и старались казаться православными. А встрѣчая людей простыхъ, слабыхъ и преданныхъ тяжкимъ грѣхамъ, увлекали такихъ въ свою прелесть и отпускали имъ всѣ грѣхи. Когда же кто изъ православныхъ начиналъ обличать ихъ самихъ въ ереси, они отрекались отъ нее съ клятвою, величали себя православными и даже проклинали еретиковъ, считая и клятву и проклятіе за ничто ⁽¹²⁶⁾. Потому-то крайне трудно было произ-

⁽¹²⁵⁾ А. И. I, № 285.

⁽¹²⁶⁾ Все это описалъ самъ Геннадій въ посланіи къ ростовскому архіепископу Іоасафу (напеч. въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, VIII, отд. IV, стр. 1. 2). Замѣчательно, что таинище точно изобразилъ жидовствующихъ, и

водить надъ ними обыскъ; но, при содѣйствіи назначенныхъ великимъ княземъ бояръ, Геннадій удачно окончилъ дѣло, всѣхъ покаявшихся еретиковъ осудилъ на церковную епитимию, а не покаявшихся и продолжавшихъ хвалить жидовскую вѣру передалъ боярамъ для торговой казни, и все подлинное дѣло отослалъ къ митрополиту и великому князю, извѣстивъ о томъ же архіепископовъ и епископовъ. Но въ Москвѣ не обратили теперь на донесеніе Геннадія никакого вниманія и «положили то дѣло ни за что», какъ самъ онъ вскорѣ писалъ къ ростовскому архіепископу Іоасафу (25-го февр. 1489 г.) ⁽¹²⁷⁾. «Митрополить Геронтій, говоритъ по этому случаю преп. Іосифъ, самъ мудрствовалъ похристіански, но о другихъ, погибавшихъ отъ еретическаго ученія, нимало не позаботился, по своей ли грубости, или по нерадѣнію, или изъ боязни предъ Державнымъ» ⁽¹²⁸⁾.

Услышавъ, что въ Москвѣ еретики живутъ въ ослабѣ, туда же бѣжали и всѣ новгородскіе еретики, уже принесяшіе было покаяніе предъ Геннадіемъ, и тамъ не только пользовались полною свободою, но имѣвшіе священныя санъ даже служили въ московскихъ церквахъ вмѣстѣ съ православными архимандритами, игуменами, протоіереями, и нагло издѣвались надъ христіанскою святынею. Покровителемъ ихъ былъ сильный при дворѣ великокняжескомъ дьякъ Феодоръ Кури-

почти тѣми же словами, и преп. Іосифъ Волоцкій въ послѣднемъ словѣ на нихъ (Просвѣтит. стр. 600).

⁽¹²⁷⁾ Чтен. Москв. Истор. Общ. 1847, VIII, отд. IV, стр. 2; А. Э. I, № 380, стр. 479.

⁽¹²⁸⁾ Просвѣтит. стр. 53. А самъ Геннадій замѣтилъ только: „и Геронтей митрополить о томъ великому князю не подонучилъ, да тѣмъ еретикомъ конца не учинилъ“ (А. Э. I, № 380, стр. 479).

цинъ, незадолго предъ тѣмъ возвратившійся изъ посольства въ Венгрію. Къ нему собирались еретики и совѣщались между собою противъ православія (¹²⁰). Особенною дерзостію изъ нихъ отличался черпецъ Захарія. Прежде онъ былъ настоятелемъ одного монастырька близъ Новгорода, въ Нѣмчиновѣ. И когда иноки этого монастыря пожаловались Геннадію, что настоятель уже три года ни самъ не причащается, ни имъ не позволяетъ причащаться, и Геннадій потребовалъ у него отчета, то Захаръ отвѣчалъ: «а у кого причащаться? Попы по мѣдѣ ставлены, митрополитъ же и владыки тоже по мѣдѣ ставлены». Признавъ Захара за стригольника, Геннадій сослалъ его въ какую-то пустынь; но вскорѣ, по грамотѣ великаго князя, долженъ былъ возвратитъ Захара въ его обитель, взявъ только съ него клятвенную подписку, что впредь и самъ онъ будетъ причащаться и не будетъ возбранять того своимъ инокамъ. Но Захаръ не захотѣлъ исполнять клятвы, бѣжалъ въ Москву еще въ 1487 г. и тамъ нашелъ себѣ защиту въ кругу жидовствующихъ. Болѣе всего онъ дѣйствовалъ лично противъ Геннадія и, уже три года слишкомъ, разсылалъ на него по всей Россіи и новгородской епархіи многочисленныя хульныя грамоты, въ которыхъ называлъ

(¹²⁰) А. Э. I, стр. 479. Одинъ изъ еретиковъ, по имени Самсонко, возвратившійся изъ Москвы, на допросъ предъ Геннадіемъ показывалъ: „ходилъ есмь за все къ Федору къ Курицыну, діаку великаго князя, а триходить де къ нему Алексѣй протопопъ, да Истома, да Сверчекъ, да Пвашко Чръной, что книги пишеть, да поучаются де на православныхъ“. Такъ свидѣтельствуеъ самъ Геннадій въ своемъ „посланіи къ собору владыкъ“ (Опис. рукоп. гр. Толстов., стр. 417). Начало этого посланія напечатано въ Прав. Собесѣдн. 1863, I, 476—481. А содержаніе всего посланія показано, по частямъ, у г. Хрущова. — Исслѣд. о соч. пр. Іосифа Волок. 115—122.

его даже прямо еретикомъ (¹³⁰). Государь зналъ про ереси любимцевъ своихъ — Феодора Курицина и протопона Алексѣя, и однакожъ продолжалъ къ нимъ свое благоволеніе (¹³¹). Геннадія совсѣмъ не стали приглашать въ Москву для соборныхъ совѣщаній, не смотря на заявленныя имъ желанія и просьбы. И когда, по кончинѣ Геронтія, нужно было избирать новаго митрополита, то самъ великій князь прислалъ Геннадію приказаніе, чтобы онъ оставался въ Новгородѣ ради какихъ-то «великихъ дѣлъ» и не пріѣзжалъ въ Москву. Между тѣмъ протопопъ Алексѣй, предъ своею смертію, успѣлъ «своимъ волхованіемъ» склонить государя, чтобы на митрополитскую кафедру избранъ былъ не кто другой, а именно Симоновскій архимандритъ Зосима, котораго дѣйствительно, какъ мы уже знаемъ, и избрали и поставили митрополитомъ (¹³²). Нѣтъ сомнѣнія, что ни государь, ни святители не знали еще о еретичествѣ Зосимы; да и Геннадій ничего не подозрѣвалъ, потому и прислалъ свою повольную грамоту на поставленіе его. Новый митрополитъ немедленно потребовалъ отъ Геннадія исповѣданія вѣры, какбы сомнѣваясь въ его православіи. Геннадій отвѣчалъ, что онъ уже далъ свое исповѣданіе предъ митрополитомъ Геронтіемъ и соборомъ владыкъ, когда былъ рукополагаетъ въ архіерея, что исповѣданіе то хранится въ Москвѣ и что онъ доселѣ остается въ немъ твердъ и непоколебимъ. Тогда же митрополитъ и великій

(¹³⁰) Все это о Захарѣ чернецѣ рассказываетъ самъ Геннадій въ томъ же посланіи къ собору владыкъ (см. примѣч. 129).

(¹³¹) *Иосифъ. Волокол.* Посл. Митрофану, архим. Андрониковскому, въ Чтен. Москов. Истор. Общ. 1817, I, отд. IV.

(¹³²) А. Э. I, стр. 478. 480; *Иосифъ. Волокол.* Просвѣтител., стр. 54.

князь предлагали Геннадію, чтобы онъ прислалъ свое согласіе или отписъ на поставленіе новаго епископа на Коломну, котораго однакожь не называли. Геннадій отвѣчалъ, что не можетъ дать такой отписи, не зная имени избраннаго кандидата, и опасаясь, чтобы выборъ не палъ случайно на кого либо изъ архимандритовъ и вообще иноковъ, которые служили и пріобщались съ жидовствующими еретиками и которые, по правиламъ, подлежатъ за то разнымъ епитиміямъ, отлученію или даже изверженію. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ своемъ посланіи къ Зосимѣ (окт. 1490) Геннадій, кратко изложивъ весь ходъ дѣла о жидовствующихъ и на чемъ оно остановилось, умолялъ первосвятителя рассмотреть это дѣло на соборѣ и, между прочимъ, писалъ: «а стала, господине, та бѣда съ тѣхъ поръ, какъ Курицинъ пріѣхалъ изъ Угорской земли, да отсюда сбѣжали въ Москву еретики; а въ подлинникѣ писано, что протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ, приходили къ Курицину, да иные еретики; да онъ-то у нихъ начальникъ, а о государственной чести попеченія не имѣетъ»... И далѣе: «правда, ты самъ то вѣдаешь, господинъ отецъ нашъ; но намъ, съ своею братією, архіепископами и епископами, прихоже тебѣ о томъ напоминать; постой о томъ накрѣпко, отецъ нашъ, а мы — дѣти твои съ Богомъ да съ тобою: ибо и безъ того дѣло долго протянулось; прошло три года, наступилъ четвертый. Если же ты, господинъ нашъ, тѣхъ еретиковъ накрѣпко не обыщешь и не велишь ихъ казнить и предать проклятію: то ужъ какіе мы будемъ владыки и что будетъ наше пастырство? Да поговори, господине, сыну твоему великому князю накрѣпко, чтобы и мнѣ велѣлъ быть у себя да у тебя, отца

нашего, благословиться: пбо какія ни есть здѣсь великія дѣла, а больше того дѣла нѣтъ. Да жалуюся тебѣ, своему отцу, на Захара чернеца стригольника: онъ лаеъ на меня безпрестанно уже три года, насталь четвертый, и разсылаеъ на меня граматы по моей архіепископіи и по всѣмъ городамъ земли московской, безчисленное множество, называя меня еретикомъ»... ⁽¹³³⁾. Не удовольствовавшись посланіемъ къ митрополиту, Геннадій наисалъ еще къ собору владыкъ, находившихся тогда въ Москвѣ, именно: къ Тихону, архіепископу ростовскому и епископамъ—Иифонту суздальскому, Вассіану тверскому, Прохору сарскому и Филовою пермскому. Объяснялъ имъ, почему не согласился дать отпись на поставленіе коломенскаго владыки, и имъ совѣтовалъ не спѣшить поставленіемъ его, пока не покончится дѣло о жидовствующихъ: «писано, вѣдь, въ правилахъ св. апостолъ, како владыку поставити, а ваши архимандриты, и протопоны, и поны соборные, съ еретикъ служили; пно, вѣдь, иному отлученіе, а пному отверженіе писано». Подробно рассказывалъ о чернецѣ Захарѣ, жаловался на него, и просилъ себѣ обороны отъ него. Наконецъ, настоятельно требовалъ, чтобы составился соборъ на еретиковъ, чтобы ихъ предать проклятію, казнить, жечь, вѣшать: такъ какъ они, давши въ Новгородѣ покаяніе и принявъ спитимію, измѣнили клятвѣ, бѣжали въ Москву и снова сдѣлались еретиками. «Да не плошите, прибавлялъ Геннадій, станьте крѣпко, чтобы гнѣвъ на насъ не пришелъ, да некако чловѣкоугодници обрящемся и со Іудею Христа продающе: они иконы щеплютъ, рѣжуютъ,

⁽¹³³⁾ А. Э. I, № 380.

И. Р. Ц. Т. VI.

Христу поругаються, а мы ихъ учреждаемъ, да ихъ волѣ сходимъ...» ⁽¹³⁴⁾.

Геннадія и въ этотъ разъ не позвали въ Москву; но соборъ на еретиковъ состоялся, и состоялся не болѣе, какъ черезъ двадцать дней послѣ возведенія Зосимы на митрополитскій престолъ, именно 17-го окт. 1490 года. На соборѣ, кромѣ самого великаго князя, присутствовали съ митрополитомъ гѣже самые святители, которые участвовали въ его избраніи и поставленіи, равно многіе архимандриты, игумены, протоіереи, іереи, старцы и между ними знаменитые Паисій Ярославовъ и Нилъ Сорскій. Тутъ же находились и самые жидовствующие: чернецъ Захарія, Гавріиль протопопъ новгородскій, Діонисій попъ архангельскій (протопопъ Алексѣй умеръ еще предъ избраніемъ Зосимы на митрополию), Максимъ попъ Пяповскій, Василій попъ Покровскій, Макаріи дьяконъ Никольскій, Гридя дьячекъ борисоглѣбскій, Васюкъ зять Діонисіевъ, Самуха дьячекъ Никольскій и другіе ихъ единомышленники. Еретиковъ обвиняли предъ лицомъ собора въ томъ, что они старались развратить чистую и непорочную вѣру въ Бога, въ Троицѣ славимаго, и погубить православное христіанство; отвергали божество Іисуса Христа, Его воплощеніе отъ пресв. Дѣвы и воскресеніе; ругались св. иконамъ, совершали литургію по принятіи пици и питія, считали тѣло и кровь Христовы въ таинствѣ свхаристіа простымъ хлѣбомъ и виномъ, держались больше ветхаго закона и праздновали пасху поіудейски; въ среды и пятки ѣли мясо и молоко, и творили многія другія еретическія дѣла, и

⁽¹³⁴⁾ Объ этомъ посланіи см. въ примѣч. 129.

многихъ простыхъ людей прельстили своими ересями. Обвиняемые ни въ чемъ не хотѣли сознаться предъ великимъ княземъ, митрополитомъ и всѣмъ соборомъ, упорно запирались въ своихъ ересьяхъ и были какбы въ пѣступленіи ума. Но благовѣрный государь Іоаннъ Васильевичъ, а съ нимъ митрополитъ и прочіе святители и весь соборъ, обыскавъ, по подлинникамъ архієпископа Геннадія и по московскимъ свидѣтельствамъ, ереси означенныхъ еретиковъ, предали ихъ проклятію, низвергли всѣхъ изъ сана и осудили на заточеніе. Такимъ образомъ настоящій соборъ поступилъ съ жидовствующими снисходительнѣе, нежели первый на нихъ соборъ, бывшій при митрополитѣ Геронтіѣ, и далеко не такъ строго, какъ желалъ Геннадій ⁽¹³⁵⁾. Нѣкоторыхъ изъ осужденныхъ еретиковъ великій князь велѣлъ отослать въ Новгородъ къ Геннадію. Геннадій же приказалъ посадить ихъ, еще за сорокъ поприщъ до Новгорода, на коней, cadaго лицомъ къ хвосту, и въ одждѣ, перевернутой передомъ назадъ, надѣтъ на головы ихъ берестовые остроковечные шлемы, въ какихъ изображаются бѣсы, съ мочальными кистями, съ вѣнцами изъ соломы и сѣна и съ надписью на шлемахъ: «се есть сатанино воинство». Въ такомъ видѣ осужденные водимы были по городу и встрѣчающіеся плевали на нихъ и говорили: «се враги Божіи и хульники христіанскіе». Нако-

⁽¹³⁵⁾ П. Собр. Р. Лѣт. IV, 158—159; VII, 220. Въ обоихъ этихъ лѣтописяхъ говорится, что на соборѣ присутствовалъ самъ государь Іоаннъ III. Въ другихъ же лѣтописяхъ ничего объ этомъ не говорится (—VI, 38; Ник. Лѣт. VI, 127). И только въ одной Степенной книгѣ сказано, будто на соборѣ присутствовалъ в. к. Василій Іоанновичъ, вѣсто отца своего (II, 154). Но тутъ смѣшаны два собора, настоящій съ соборомъ 1704 г. на тѣхъ же еретиковъ, и Василію Іоанновичу было теперь только около 12 лѣтъ отъ рожденія.

ночь, племы на ихъ головахъ были сожжены. Это сдѣлалъ архіепископъ, чтобы устроить еретиковъ и предохранить православныхъ ⁽¹³⁶⁾.

Торжество ревнителей православія было, однакожъ, далеко неполнымъ. Не всѣ еретики были осуждены и главные между ними Зосима и Ѳеодоръ Курицынъ остались неприкосновенными. Зосима съумѣлъ выдержать на соборѣ, предъ лицомъ православныхъ, то правило, какого и прежде держались всѣ жидовствующие: онъ казался православнымъ и даже участвовалъ въ проклятіи ереси. Этого мало: скоро ему представился новый случай показаться дѣйствующимъ въ пользу православныхъ и противъ жидовствующихъ. Въ то время, какъ извѣстно, и въ Греціи и въ Россіи было общераспространенное мнѣніе, что съ окончаніемъ седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра долженъ окончиться міръ и явится всемірный Судія ⁽¹³⁷⁾. Конецъ седьмой тысячи надалъ на 1492 годъ; до этого же года былъ доведенъ у насъ и міротворный кругъ или наша церковная пасхалія и далѣе не продолженъ ⁽¹³⁸⁾. Между тѣмъ роковой годъ приближался и насталъ, а кончины міра не послѣдовало. Тогда жидовствующие начали глумиться надъ

⁽¹³⁶⁾ *Иосифъ*. Просвѣтит. 55. Снес. III. Собр. Р. Лѣт. III, 114. 184. Поць Денисъ и чернецъ Захаръ вскорѣ за тѣмъ скончались (Просвѣт. 56).

⁽¹³⁷⁾ Относящіяся къ этому предмету свидѣтельства можно видѣть въ Прав. Соборѣхъ. 1860, III, 333—348, и у *Шенюренъ*. Ист. Русск. Словесн. IV, 79—85.

⁽¹³⁸⁾ Въ одномъ Сборникѣ XV вѣка помѣщены пасхальныя таблицы, доведенныя до 7000 (1492)-го года. Въ концѣ этихъ таблицъ читаемъ: „6999. Сежъ есть послѣднее лѣто седмыя тысячи. 7000. Конецъ седмыя тысячи: доселѣ уставиша святіи отци наши держати пасхалию до лѣта седмолысячнаго. Нѣци же глаголють: тогда будеть второе пришествіе Господне. Глаголетъ же св. евангелистъ Марко: о дни томъ и о часѣ никтоже не вѣсть, ни ангели не бесныя, ни Сынъ, токмо Отецъ единъ“ (*Горск. и Павлостр.* Опис. рукоп. Синод. библиот. отд. II, 3. стр. 583. 584).

православными и говорить: «семь тысяч лѣтъ окончились и ваша пасхалія прошла: отчегожь Христось не 'является, вопреки вашимъ ожиданіямъ? Значить, ложны писанія и вашихъ апостоловъ и вашихъ отцевъ, въ особенности же Ефрема Сиринна, (будтобы) возвѣщавшихъ славное пришествіе Христова по истеченіи семи тысячъ лѣтъ» ⁽¹³⁰⁾. Нужно было успокоить православныхъ и установить для нихъ пасхалію на послѣдующее время. И вотъ въ самомъ началѣ осьмой тысячъ лѣтъ, въ сентябрѣ 1492 сентябрскаго (а слѣд. въ сентябрѣ 1491 январскаго) года повелѣніемъ великаго князя и, разумѣется, съ согласія митрополита Зосимы собрался въ Москвѣ всѣ до одного русскіе святители, въ томъ числѣ и Геннадій и, вмѣстѣ со всѣмъ освященнымъ соборомъ опредѣлили «написать пасхалію на осмую тысящу лѣтъ..., по преданію св. отецъ, иже въ Никен седмаго собора» ⁽¹⁴⁰⁾. Но осуществить это опредѣленіе не спѣшили. Не прежде, какъ черезъ годъ и почти три мѣсяца (27-го ноября 1492) «Зосима митрополитъ на Москвѣ пзложилъ соборнѣ пасхалію на двадцать лѣтъ». Не довѣряя однакожь себѣ, онъ послалъ эту пасхалію къ пермскому епископу Филоою и новгородскому архіепископу Геннадію, чтобы они также составили, каждый,

⁽¹³⁰⁾ *Иосифъ*. Просвѣт. стр. 47 и Слова VIII. IX и X.

⁽¹⁴⁰⁾ Лѣтоп. у *Карамз.* VI, примѣч. 618; *Псалтыр. рукоп.* Сергіев. Лавр. № 5 (*Калачов*. Архив. историко-юрид. свѣд. I, отд. III, стр. 4). Въ означенной лѣтописи именно сказано: „въ лѣто 7000, сирѣчь *начало* осмыа тысячи, мѣсяца *сентябрл*, повелѣніемъ в. к. Ив. Вас. всея Русіи, того ради сидошася на соборъ“... и проч. Не понимаемъ, какимъ образомъ изъ этихъ выраженій лѣтописца Карамзинъ могъ вывести заключеніе, будто настоящій соборъ *утвердилъ* у насъ счисленіе года съ сентября мѣсяца (—VI, 222, примѣч. 618, изд. Эйнерл.), начавшееся у насъ, по словамъ того же историка, еще въ княженіе Василія Дмитріевича (1383—1425) (—V, 138, примѣч. 246).

свою пасхалію и представили въ Москву. Филоеѣй, съ своимъ мѣстнымъ соборомъ, составилъ пасхалію на 19 лѣтъ, а Геннадій на 70 лѣтъ. И когда та и другая, по разсмотрѣніи ихъ въ Москвѣ, оказались во всемъ сходными съ митрополичьєю пасхалією, то соборъ разослалъ эту послѣднюю пасхалію по всеѣмъ епархіямъ и, между прочимъ, писалъ: «смиранный Зосима, митрополитъ всея Руси, трудолюбно потщався написать пасхалію на осмую тысячу лѣтъ, понеже чаемъ всемірнаго пришествія Христова на всяко время... О лѣтѣхъ же и временахъ нѣсть наше искати... И аще гдѣ обрящутся иныя слоги, кромѣ отеческихъ преданій и не по благословенію нашего смиренія и всего освященнаго събора, симъ несогласны и развратны, да отвратятся и не пріимются, и отъ св. съборныхъ и апостольскихъ церквей да отлучаются таковая мудрствующіе». Получивъ эту пасхалію отъ митрополита и рассылая ее по своей епархіи, Геннадій разослалъ также и свою пасхалію, вмѣстѣ съ толкованіемъ на нее, пастырскими наставленіями и окружною грамотою, подъ общимъ заглавіемъ: «Начало пасхалии предложено на осмую тысящу лѣтъ». Здѣсь онъ объявляетъ, что написалъ свою пасхалію по порученію митрополита и окончилъ 21-го декабря 7001 (т. е. 21-го декабря 1492 года), что она сходна съ митрополичьєю, по свидѣтельству самого митрополита, только продолжена на 70 лѣтъ; что она не вповь составлена, а выведена изъ прежней пасхалии: что время втораго пришествія Христова неизвѣстно и ложно думали нѣкоторые, будто оно настанетъ съ окончаніемъ седьмой тысячи лѣтъ. Кромѣ того въ толкованіи или первой части своего сочиненія Геннадій излагаетъ самую начала пасхалии, даетъ поня-

тіе о великомъ міротворномъ кругѣ или 532-хъ-лѣтнемъ періодѣ, по истеченіи котораго числа пасхи повторяются въ томъ же точно порядкѣ, въ какомъ они слѣдовали въ предшествовавшемъ періодѣ, и объясняетъ, что при помощи этого міротворнаго круга, этой *алфы* (какъ называли греки міротворный кругъ потому, что *αλφα*, если буквы ея припять въ значеніи цифръ и сложить, даетъ ровно—532) можно выводить и продолжать пасхалию, насколько угодно лѣтъ, безъ конца. Далѣе говоритъ, что, именно при помощи міротворнаго круга, и самъ вывелъ свою пасхалию на 70 лѣтъ пзъ прежней, которую нашелъ «во владычиѣ Василовіѣ княгѣ» (т. е. новгородскаго владыки Василя) и которая доведена тамъ только до 7000-го года. Наконецъ, даетъ наставленія, какимъ образомъ, когда истечетъ эта семидесятилѣтняя пасхалия, продолжать ее и далѣе настолько лѣтъ, насколько угодно будетъ Богу продлить бытіе міра ⁽¹⁴¹⁾.

Но являясь, по видимому, поборникомъ православія на соборахъ, которые созывалъ противъ жидовствующихъ и по дѣлу составленія пасхалии, и прикрываясь подобными дѣйствіями предъ глазами православныхъ, митрополитъ Зосима не считалъ нужнымъ скрываться въ кругу своихъ едино-

⁽¹⁴¹⁾ Лѣтоп. у Карамз. VI, примѣч. 620; II. Собр. Р. Лѣт. III, 144. 184; Прав. Собесѣдн. 1860, III, 349. А любопытное сочиненіе Геннадія: „Начало пасхалии на осмью тысящу лѣтъ“ мы напечатать (изъ рукописи. Устава на шей библи. № 88, л. 554—573, нач. XVI вѣка) въ Приложен. № III. Замѣтимъ, что послѣ Геннадія, въ первое лѣто святительства митрополита Іоасафа и тринадцатое—архіепископа новгородскаго Макарія, слѣд. въ 1539 г., священникъ новгородскаго Софійскаго собора Агнѣолъ составилъ пасхалию и на всю осьмью тысящу, безъ двадцати лѣтъ, подъ названіемъ: „великій міротворный кругъ“ (подлинникъ въ библи. Сергіев. лавры, 4^о I; Калачов. Архив. историко-юрид. свѣд. о Россіи, I, отд. III, 6-9).

мысленниковъ и въ частныхъ бесѣдахъ. Онъ, по словамъ преп. Іосифа, когда обрѣталъ людей «простѣйшихъ», то наполялъ ихъ ядомъ жидовскимъ, и провождая самую невоздержную и печестивую жизнь, предаваясь даже грѣхамъ содомскимъ, изрыгалъ иногда дерзкія хулы на самого Христа—Бога, и Богородицу, издѣвался надъ св. крестамъ и иконамъ, не признавалъ ни евангельскихъ, ни апостольскихъ, ни отеческихъ уставовъ, и въ своемъ лжеученіи простирался даже далѣе, нежели, сколько извѣстно, простирались прочіе жидовствующие, пменно будтобы отвергалъ самое безсмертіе души, воскресеніе тѣлъ и будущую жизнь ⁽¹⁴²⁾. Вмѣстѣ съ митрополитомъ дѣйствовалъ Ѳеодоръ Курицынъ, Сверчекъ, Иванъ Максимовъ, Семень Клевановъ и многіе другіе, тайно державшіеся ереси. Они, когда встрѣчали людей благоразумныхъ и знающихъ божественное писаніе, то не осмѣливались приводить ихъ прямо въ жидовство, но старались криво толковать имъ разныя мѣста ветхаго и новаго завѣта, и такимъ образомъ хитро склоняли этихъ людей къ своей ереси, обольщая ихъ, съ другой стороны, астрологією и баснословіями. А людей простѣйшихъ учили прямо жидовству. Потому если кто и не отступалъ въ жидовство, то многіе научились отъ еретиковъ укорять божественное писаніе, впалъ въ сомнѣнія и не только въ домахъ, но и на торжищахъ производили пренія о вѣрѣ ⁽¹⁴³⁾. Невольно думается, что въ словахъ Іосифа, вовсе пскрывавшаго своей неприязни къ Зосимѣ, есть преувеличенія

⁽¹⁴²⁾ Говорилъ: „а что то царство небесное, а что то второе пришествіе, а что то воскресеніе мертвыхъ? Ничего того нѣсть; умерлъ кто нибъ, то умеръ, по та мѣста и былъ“. Просвѣтител. 58.

⁽¹⁴³⁾ Тамъ же 59—60.

о его поведеніи и особенно о его лжеумствованіяхъ, тѣмъ болѣе, что Іосифъ судилъ только по слухамъ и, хотя въ одномъ мѣстѣ ссылается на достовѣрныхъ свидѣтелей, по тутъ же замѣчаетъ, какъ иныя говорили: «мы у него (митрополита) не слышали ничего» (144). Да и самыя преступленія и мудрованія, приписываемыя Зосимѣ, такъ чудовщны и почти невѣроятны въ лицѣ первосвятителя Церкви, еще занимающаго кафедру! Но нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, что Зосима держался ереси жидовствующихъ и велъ недостойную жизнь. Когда нѣкоторые изъ православныхъ, будучи не въ силахъ переносить это, стали его обличать въ отступничество и содомскихъ дѣлахъ; то опъ однихъ изъ обличителей отлучалъ отъ божественнаго причастія, а другихъ—священниковъ и діаконѡвъ лишалъ священства, говоря: не должно осуждать ни еретика, ни отступника, и если святитель будетъ даже еретикъ и кого либо отлучить, то за его приговоромъ послѣдуетъ судъ Божій. А какъ нѣкоторые, не смотря на все это, продолжали свои обличенія противъ митрополита, то онъ жаловался государю и клеветалъ на нихъ. И, по волѣ государя, невинные осуждались на заточеніе, заключаемы были въ оковы и темницы, лишались своихъ имѣній. Другіе же, не ограничиваясь словесными обличеніями ереси, собирали отъ божественныхъ княгъ письменные отвѣты и посылали противъ еретиковъ. Въ это-то время рѣшился писать

(144) Въ посланіи къ Нифонту, епископу суздальскому, изобразиъ Зосиму такимиже рѣзкими чертами, какъ и въ Просвѣтителѣ, Іосифъ выражается: «иные, господине, говорятъ: мы у него не слышали ничего; и только, господине, есть на него достовѣрные свидѣтели, ино то явятъ и сами вы слышали» (Чтен. Моск. Ист. Общ. 1847, I, отд. IV, 6).

и дѣйствовать противъ жидовствующихъ и преп. Іосифъ Волоколамскій, котораго пригласилъ къ себѣ на помощь его епархіальный владыка, Геннадій новгородскій (¹⁴⁵), и о которомъ считаемъ здѣсь необходимымъ сообщить нѣсколько біографическихъ свѣдѣній (¹⁴⁶).

Прадѣдъ его Александръ или Саня вышелъ изъ Литвы при Димитріѣ Ивановичѣ Донскомъ и получилъ отъ него въ отчину село Язвище въ осмнадцать верстахъ отъ Волоколамска. Въ этомъ-то селѣ 12-го ноября 1440 года и родился Іосифъ и названъ Іоанномъ. На осьмомъ году, будучи отданъ для воспитанія старцу Арсенію въ волоколамскій кресто-воздвиженскій монастырь, Іоаннъ весьма скоро не только обучился грамотѣ и письму, но и почувствовалъ въ себѣ влеченіе къ благочестивой жизни, и часто посѣщалъ церковь, гдѣ читалъ псалмъ. Черезъ нѣсколько времени онъ поступилъ въ другую волоколамскую обитель Пречистой Богородицы на Возмищѣ, п, какъ самый ревностный послушникъ, прожилъ въ ней до двадцатилѣтняго возраста, приготавливаясь къ иночеству. Студя, чтобы найти себѣ надежнаго руководителя, отправился онъ къ знаменитому тогда подвижнику Варсонофію, жившему въ пустынѣ близъ Саввина тверскаго монастыря. Варсонофій

(¹⁴⁵) Просвѣтит. 60—61. А въ Житіи Іосифа читаемъ: „и возвѣсти архіепископъ (Геннадій) сіе зло игумену Іосифу и просить помощи... И нача отецъ Іосифъ ово наказаніемъ, ово же писаніемъ спомогати архіепископу“ (Жит. Іосифа, составл. Саввою Крутицк., М. 1865, стр. 34).

(¹⁴⁶) Источниками служатъ изданные 1. *Невостреченымъ*: а) Житіе преп. Іосифа Волоколам., составленное Саввою, епископомъ крутицкимъ, М. 1865; б) Житіе тогоже преподобнаго, составленное неимѣннымъ, М. 1865, и — в) Надгробное слово тому же преподобному ученика и сродника его, Досея Топоркова, М. 1865. Первое Житіе напечатано также въ Велик. Мнн. Чет. митроп. Маѳарія, Сент. 1—13, 153, с. п. 6. 1868.

далъ юношѣ совѣтъ—идти въ Боровскъ къ преп. Пафнутію. Прозорливый старецъ съ любовію принялъ прибывшаго и постригъ его (13-го февр. 1460 г.), назвавъ его Іосифомъ. Съ величайшею ревностію и терпѣніемъ проходилъ молодой инокъ, одно за другимъ, тяжкія послушанія: въ поварнѣ, хлѣбопекарнѣ, при больницѣ. Потомъ, какъ уже испытаннаго, взялъ его Пафнутіи къ себѣ въ келлію подъ свое непосредственное руководство, а въ церкви сдѣлалъ еkkлeсiархомъ. Достойно замѣчаніе то, что сдѣлавшись инокомъ самъ, Іосифъ вскорѣ убѣдилъ и родителей своихъ послѣдовать его примѣру: отецъ его Іоаннъ, больной и разслабленный руками и ногами, принялъ постриженіе въ Пафнутіевомъ монастырѣ съ именемъ Іоаннікія, поселился въ одной келліи съ сыномъ и впродолженіе 15-ти лѣтъ до самой своей смерти пользовался его услугами; а мать—Марина постриглась подъ именемъ Маріи въ волоколамской женской обители св. Власія и прожила еще тридцать лѣтъ въ строгомъ подвижничествѣ. За родителемъ поступили въ Пафнутіевъ монастырь и братья Іосифа: Вассіанъ и Акакій, изъ которыхъ первый былъ впоследствии архіепископомъ ростовскимъ (1506—1516), а послѣдній епископомъ тверскимъ (1525—1546) ⁽¹⁴⁷⁾. Когда преп. Пафнутіи приближался къ могилѣ и братія просили его назначить себѣ преемника, старецъ прямо указалъ имъ на Іосифа, который уже семнадцать лѣтъ трудился въ обители и превосходилъ всѣхъ своимъ разумомъ, добродѣтелями и другими совершенствами; а Іосифу

⁽¹⁴⁷⁾ Былъ у Іосифа еще братъ Елеазаръ. Онъ то и могъ быть отцемъ братанчей, т. е. племянниковъ Іосифа: *Досмеев*, написавшаго надгробное слово ему, а *Вассіана* Топоркова, впоследствии епископа коломенскаго (*Савс. Жит.* 23, 29).

завѣщаль, чтобы онъ не поддержаль только, а улучшилъ въ монастырѣ нѣкоторые обычаи ⁽¹⁴⁸⁾. Ревнуя исполнить эту священную волю своего наставника, Іосифъ, посвященный въ санъ пресвитера и игумена митрополитомъ Геронтіемъ (1477 г.), немедленно думаль ввести въ своей обители самое строгое общежитіе, которое дотолъ не выполнѣ въ ней соблюдалось. Но встрѣтивъ несогласіе со стороны старцевъ, за исключеніемъ семерыхъ, онъ, едва прошелъ годъ его игуменства, рѣшился оставить свой монастырь, облекся въ худыя, нищенскія одежды и въ качествѣ послушника—ученика одного изъ единомысленныхъ ему старцевъ, Герасима Чернаго, отправлся обозрѣть и пзучить устройство другихъ общежительныхъ монастырей. Протекло около года въ такомъ путешествіи, и Іосифъ, которому болѣе всѣхъ монастырей понравился кирилло-бѣлозерскій по своему строгому общежитію, возвратился домой еще съ сильнѣйшимъ желаніемъ ввести у себя такоеже общежитіе. Но какъ и теперь въ средѣ братіи онъ не нашель себѣ сочувствія, то призналъ за лучшее оставить навсегда Пафнутіевъ монастырь и удалился съ семьёю преданными ему инокамъ (въ томъ числѣ были и его братья) на свою родину, въ предѣлы Волоколамска ⁽¹⁴⁹⁾.

⁽¹⁴⁸⁾ *Савв. Жит. Іосиф.* 12—15. А о совершенствахъ Іосифа біографы его говорятъ: „не точію въ добродѣтеляхъ сочетаніи и терпѣніи, съ незлобіемъ сердца, но и въ тѣлесныхъ и естественныхъ *излищеніи бл. зпю*, якоже инъ нинтоже сущихъ во обители: ума свободное въ крѣпости смысла стяжа, съ теченіемъ являя и добродѣсти; еже въ церковныхъ пѣнословіи и чтеніи толикъ бѣ, якоже ластовица и славій добродѣслный, привлекаше и усаждаше слухи слушающихъ, якоже инъ нинтоже нигдѣже“ (*Досиф. Надгробн. слов.* 14—15). „Бѣ у Іосифа въ азыцѣ чистота, и въ оцѣхъ быстрость, и въ гласѣ сладость, и во чтеніи умиленіе, достойно удивленію великому: никто бо въ та времена нигдѣ таковъ явился“ (*Савв. Жит. Іосиф.* 18—19).

⁽¹⁴⁹⁾ Преп. Іосифъ сдѣлался игуменомъ по смерти Пафнутія, т. е. послѣ 1 го

Въ Волоколамскѣ княжилъ тогда родной братъ великаго князя Іоанна III, Борисъ Васильевичъ. Онъ съ любовію принялъ Іосифа, подарилъ ему избранное имъ мѣсто для обители въ 13 верстахъ отъ города, и самъ исходатайствовалъ благословеніе епархіальнаго владыки новгородскаго на постройку здѣсь деревянной церкви, которая 6-го іюля 1479 г. и была заложена, а 15 августа уже освящена въ честь Успенія Божіей Матери. На первыхъ порахъ новая обитель терпѣла нужду. Но скоро нашлись благотворители. Мѣстный князь и княгиня съ своими дѣтьми, самъ великій князь и его супруга, новгородскій владыка Геннадій и нѣкоторые другіе богатые люди надѣляли обитель, кто деньгами, кто селами, землями и угодьями. Скоро также начала и населяться она, частію иноками, переходившими сюда изъ Пафнутіева монастыря, а болѣе мірянами всякаго званія, искавшими здѣсь постриженія. Въ числѣ послѣднихъ немало было бояръ, дѣтей боярскихъ и торговыхъ людей, которые, при поступленіи своемъ въ обитель, жертвовали на нее не только по двадцати, тридцати и пятидесяти рублей, но и по сту и по двѣсти, и тѣмъ увеличивали средства для ея благоустроения ⁽¹⁵⁰⁾.

мая 1477 г. А весной 1479 г. уже переселился изъ Пафнутіева монастыря въ пустыню близъ Волоколамска, гдѣ 6-го іюня и основалъ церковь и обитель (Слѣд. 20—21). Слѣд., если онъ, по свидѣтельству ученика его и племянника, игуменствовалъ въ Пафнутіевомъ монастырѣ до своего путешествія только „едино лѣто“ (Досио. 16), то могъ употребить на самое путешествіе по монастыряхъ даже менѣе года. А потому неавѣрно показаніе неизвѣстнаго біографа пр. Іосифа, будто онъ игуменствовалъ до своего путешествія „негдѣ до двою лѣту“ и провѣлъ, во время своего путешествія, въ одномъ Кирилловскомъ монастырѣ „негдѣ до седминадесять мѣсяць“ (—13. 14). Въ такомъ случаѣ Іосифъ могъ бы основать свой Волоколамскій монастырь только въ 1481 году.

⁽¹⁵⁰⁾ Всѣ сдѣланныя тогда на обитель пожертвованія перечисляетъ самъ Іосифъ въ посланіи своемъ къ Борису Васильевичу Кутузову (Древн. Вѣдѣиоѣ).

Въ 1485 г. Іосифъ соорудилъ каменный храмъ Успенія Божіей Матери и поручилъ росписать его лучшимъ иконописцамъ, а впослѣдствіи соорудилъ и другіе храмы. Когда число братіи достигло до ста человекъ, преподобный увидѣлъ, наконецъ, возможность осуществить свою давнюю, задушевную мысль и ввелъ между ними строгій общежительный уставъ по примѣру монастыря кирилло-бѣлозерскаго. Самъ же служилъ примѣромъ для всѣхъ братій. Одежду носилъ такую убогую, что его не отличали отъ другихъ иноковъ; пищу вкушалъ, большею частію, только черезъ день, а ночи проводилъ въ молитвѣ. Первымъ являлся въ церковь, гдѣ часто читалъ и пѣлъ на клиросѣ и говорилъ поученія; первымъ выходилъ и на общія работы и участвовалъ въ нихъ наравнѣ съ другими. Неусыпно слѣдилъ за поведеніемъ иноковъ днемъ и ночью, и обращалъ особенное вниманіе на ихъ душевное состояніе: вразумлялъ, утѣшалъ и подкрѣплялъ словомъ совѣта и силою своей молитвы. Но не для одной только общины, а и для всей страны преп. Іосифъ сіялъ, какъ свѣтило, по выраженію его древняго житія. Онъ дѣйствовалъ и силою своего необыкновеннаго благочестія, и вмѣстѣ своимъ разумомъ и книжною мудростію, своимъ рѣдкимъ даромъ слова, и увлекательными, всегда назидательными бесѣдами. Воины и воеводы, бояре и вельможи, сановники и князья, всѣ искали возможности видѣть его, послушать его сладкой рѣчи, вос-

XIV, 179. 180) и въ посланіи къ вдовѣ княгини Голениной (напечат. у Хрущов. Наслѣд. о соч. преп. Іосифа, Прилож. А, стр. 258 — 259). Владыка новгородскій Геннадій, по первому посланію, „всего далъ (на монастырь) болѣе двусотъ рублевъ“, а по второму — „далъ монастырю село Меченьское, да двѣ деревни, да селцо Чечесово въ Роуаѣ, да колоколъ во сто рублевъ“.

пользоваться его наставленіями и совѣтами; а многіе избирали его себѣ въ духовника. И слово св старца приносило чудные плоды: грѣшники обращались къ покаянію и оставляли свои злые обычаи; люди гордые и свирѣпые дѣлались смиренными и кроткими, и «вся тогда Волоцкая страна къ доброй жизни прилагашеся». Участь бѣдныхъ, поселянъ и слугъ составляла предметъ его особенной заботливости. Онъ убѣждалъ господъ, иногда писалъ имъ, чтобы они не отягощали и не обижали своихъ слугъ и крестьянъ, обходились съ ними почеловѣчески, согласно съ внушеніями нашей св. вѣры. И многіе господа слушались его уроковъ, а слуги благословляли его имя. Епархіальный владыка Геннадій весьма любилъ и уважалъ Іосифа, часто сносился съ нимъ, сдѣлалъ его своимъ намѣстникомъ надъ церквами волоколамской области, поручилъ ему церковный судъ въ ней и сборъ церковныхъ доходовъ, удѣляя ежегодно часть ихъ Іосифовой обители ⁽¹⁵¹⁾. Такого-то помощника избралъ себѣ Геннадій для борьбы съ жидовствующими.

Одущевленный ревностію по вѣрѣ, готовый потерпѣть за нее страданія и смерть, Іосифъ смѣло выступилъ противъ еретиковъ и началъ (ок. 1493 г.) писать противъ нихъ свое знаменитое гвореніе, извѣстное подъ именемъ «Просвѣтителя». Онъ не щадилъ отступниковъ отъ христіанства и въ особенности главу ихъ—митрополита Зосиму, называлъ его Іудой предателемъ, предтечею антихриста, первенцемъ сатаны, злодѣемъ, какого не бывало даже между вѣроотступниками ⁽¹⁵²⁾. Въ тоже время

⁽¹⁵¹⁾ Жит. Іосифа, составл. *неизвѣстнымъ*, стр 20—25. 30—32. 47.

⁽¹⁵²⁾ Іосифъ самъ свидѣтельствуетъ, что началъ писать свою книгу въ то время, когда митрополитъ Зосима уже открыто преслѣдовалъ православныхъ

Іосифъ написалъ пламенное посланіе къ суздальскому епископу Нифонту, на котораго, по словамъ Іосифа, всѣ православные смотрѣли тогда, какъ на своего главу, въ борьбѣ съ жидовствующими, и убѣждалъ его, чтобы онъ постоялъ крѣпко противъ осквернившаго святительскій престолъ митрополита, научилъ православныхъ не ходить къ нему, не принимать отъ него благословленія, не ѣсть и не пить съ нимъ, а самъ не боялся ни его угрозъ, ни проклятій: такъ какъ проклетія еретика не имѣютъ никакой силы и возвращаются на его же главу, и сами еретики должны подлежать, по правиламъ, не только проклетію, но и гражданскимъ казнямъ ⁽¹⁶³⁾. Можетъ быть, Іосифъ писалъ такіе же посланія и къ прочимъ святителямъ; или и одинъ Нифонтъ, подвигнутый убѣжденіями Іосифа, принялся дѣйствовать рѣшительно: только кончилось тѣмъ, что 17-го мая 1494 года Зосима оставилъ митрополию, «не своею волею», за то, по объясненію однихъ лѣтописей, что «непомѣрно держался питія и нерадѣлъ о церкви Божіей», а по выраженію другихъ — «за нѣкое преткновеніе» ⁽¹⁶⁴⁾. Святители же, бывшіе тогда въ Москвѣ, извѣщали объ этомъ событіи Геннадія новгородскаго только слѣдующими словами:

(Просвѣтит. 60—63). Но въ 1491 и 1492 г. онъ, по видимому, стоялъ за православныхъ, дѣйствуя на соборахъ противъ жидовствующихъ и по составленію пасхалии на осмью тысячу лѣтъ; а въ май 1494 г. онъ уже оставилъ митрополию. Остается допустить, что открытыя дѣйствія Зосимы противъ ревнителей православія начались въ 1493 г. и тогда же началъ писать противъ еретиковъ авторъ „Просвѣтителя“. Книга эта подробно будетъ рассмотрѣна нами въ своемъ мѣстѣ.

(163) Напеч. въ Чтен. Москов. Истор. Общ. 1847, I, отд. IV. Изъ самаго содержанія посланія видно, что оно писано во дни митрополита Зосимы в сіе истозовства на православныхъ.

(164) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 164; VIII, 228; Ник. Лѣт. VI, 140; Степ. кн. I, 477; II, 155.

«отецъ Зосима митрополитъ, своея ради немощи, оставилъ столъ русской митрополіи и, пришедши въ св. великую соборную церковь, предъ всѣми положилъ свой омофоръ на престолъ и призывалъ Господа Бога во свидѣтеля на то, что ему невозможно болѣе дѣйствовать святительски и называться митрополитомъ, и отошелъ въ монастырь на смиренно-ивоческое жителство» ⁽¹⁵³⁾. Достоинно замѣчанія, что это удаленіе Зосимы отъ престола совершилось въ отсутствіе изъ Москвы главнаго печальника жидовствующихъ дьяка Ѳедора Курицына ⁽¹⁵⁴⁾. Зосимъ, однакожъ, видимо оказано было снисхожденіе: онъ не былъ судимъ на соборѣ, не былъ осужденъ и наказанъ, какъ еретикъ. Сначала онъ отошелъ въ Симоновъ монастырь, а потомъ переведенъ въ Троице—Сергіевъ, гдѣ въ 1496 г., по свидѣтельству одной лѣтописи, «причащался божественныхъ таинъ на орлецѣ, во всемъ святительскомъ чину». Но безпристрастная исторія должна сказать, что Зосима былъ самый недостойный изъ всѣхъ русскихъ первосвятителей и единственный между ними не только еретикъ, но и вѣроотступникъ ⁽¹⁵⁵⁾.

Прошелъ годъ и три слишкомъ мѣсяца со времени удаленія Зосимы отъ кафедръ,—и, 6-го сентября 1495 г., изволеніемъ великаго государя и совѣтомъ архипастырей и всего

⁽¹⁵³⁾ Дополн. къ А. И. I, № 19.

⁽¹⁵⁴⁾ Онъ посланъ былъ въ Литву, съ двумя другими лицами, по брачному дѣлу в. к. литовскаго Александра съ нашею княжною Еленою Ивановною, и отправился туда изъ Москвы 9 го марта, а возвратился въ Москву уже 25-го мая, т. е. чрезъ восемь дней по низведеніи Зосимы (П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 228).

⁽¹⁵⁵⁾ П. Собр. Р. Лѣт. XV, 503. Имя Зосимы не встрѣчается въ Синодикахъ, по которымъ совершалось поминовеніе русскихъ митрополитовъ и другихъ іерарховъ въ недѣлю православія (Древн. Визлго. VI, 435).

освященнаго собора, избранъ былъ и нареченъ на святѣйшую митрополию всея Россіи и возведенъ на митрополичій дворъ, а 20-го сентября поставленъ въ митрополита, игумень Троице-Сергіева монастыря Симонъ. На поставленіи его были: Тихонъ, архіепископъ ростовскій и епископы—Нифонтъ суздальскій, Симеонъ рязанскій, Вассіанъ тверскій, Авраамій коломенскій, Силуанъ сарскій и Филофей пермскій. Архіепископъ же новгородскій Геннадій прислалъ только свою повольную или единосовѣтную грамоту ⁽¹⁵⁸⁾.

Новый митрополитъ не былъ покровителемъ жидовствующихъ; но имъ, по-прежнему, покровительствовалъ сильный дякъ Ѳеодоръ Курицынъ. Онъ и братъ его Волкъ упростили великаго князя послать въ Юрьевскій новгородскій монастырь архимандритомъ какого-то Кассіана, котораго сами же научили держать жидовство и отречься отъ Христа. Кассіанъ, надѣясь на Курицына и не боясь Геннадія, началъ смѣло собирать въ своемъ монастырѣ всѣхъ еретиковъ, дотоѣ или скрывавшихся въ Новгородѣ или даже разсѣявшихся по другимъ городамъ и селамъ. Пріободренные еретики позволяли себѣ тогда совершать въ Новгородѣ такія «скверненія и поруганія на божественныя церкви, и на вся священныя вещи, и на все православное христіанство», которыя невозможно передать словомъ ⁽¹⁵⁹⁾. Да и въ Москвѣ и во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ находились еретики, они, полагаясь на братьевъ Курицыныхъ и на Ивана Максимова, совратившаго въ жидовство

⁽¹⁵⁸⁾ II. Собр. Р. Лѣт. IV, 165; VI, 39; VIII, 230; Ник. Лѣт. VI, 143; Дополн. къ А. И. I, № 19.

⁽¹⁵⁹⁾ Просвѣтит. 571—574. Іосифъ передаетъ здѣсь нѣкоторые случаи такого поруганія.

самую невѣстку великаго князя Елену, дѣлали тайныя собранія, приносили жидовскія жертвы, совершали жидовскую пасху и прочіе праздники, изрекали хулы на Христа, Его пречистую Матерь и всѣхъ святыхъ, ругались надъ св. крестами и иконами и увлекли въ жидовство безчисленное множество христіанъ ⁽¹⁶⁰⁾. Тогда же совершилось въ Москвѣ событіе, которое могло имѣть весьма важныя послѣдствія для ереси. Со времени смерти старшаго сына и наслѣдника Іоаннова, Іоанна младшаго (въ 1490 г.), возникъ вопросъ: кого теперь объявить государь своимъ наслѣдникомъ, внука ли своего Дмитрія отъ покойнаго сына и княгини Елены, или другаго своего сына Василія отъ второй жены своей Софіи Палеологъ. Государь медлилъ. Образовались партіи, изъ которыхъ одна благопріятствовала одной, а другая другой сторонѣ. Жидовствующие и между ними Ивапъ Максимовъ, совратитель Елены, не могли не желать торжества ея сыну Дмитрію, а противники жидовствующихъ и въ особенности преп. Іосифъ, естественно, должны были желать успѣха сыну Софін. Наконецъ, сторонники Елены превозмогли: они успѣли вооружить Іоанна и противъ сына Василія и противъ жены такъ, что государь немедленно не только провозгласилъ своимъ наслѣдникомъ, но и торжественно вѣчалъ (4 февр. 1498 г.) на великое княженіе въ Успенскомъ соборѣ внука своего Дмитрія. Къ счастью, торжество Елены, а слѣд. и жидовствующихъ, продолжалось не болѣе года. Іоаннъ узналъ крамолы главныхъ сторонниковъ Елены, звантійшихъ князей Патрикѣвыхъ, своихъ близкихъ родственни-

(160) Тамъ же 575—576.

ковъ, и князя Ряполовскаго, вооружившихъ его противъ жены и сына, и (3 февр. 1499 г.) Ряполовскаго казнилъ, а Патрикѣевыхъ отца — Ивана Юрьевича, своего двоюроднаго брата, и сына его Василя Косаго велѣлъ постричь въ монахи. Замѣтимъ, что этотъ сынъ, постриженный въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ и названный Вассіаномъ, съ которымъ неразъ придется намъ встрѣчаться, былъ однимъ изъ первыхъ приверженцевъ еретички — Елены, и за эту-то приверженность насильно постриженъ въ монашество, на которое столько нападали жидовствующие: не здѣсь ли тайная причина, почему онъ, какъ увидимъ, постоянно обнаруживалъ сильную непріязнь противъ преп. Іосифа Волоцкаго, его учениковъ и противъ всего монашества, и почему ревностно заступался за жидовствующихъ? Послѣ опалы крамольныхъ бояръ, Іоаннъ примирился съ женою своею Софіею и сыномъ Васи-лемъ и объявилъ (21 марта) послѣдняго великимъ княземъ Новгорода и Искова, а чрезъ два года (14 апр. 1502) посадилъ на великое княженіе всея Руси, по благословенію митрополита Симона; внука же Дмитрія, вмѣстѣ съ матерію его Еленю (11 апр. 1502 г.), заключилъ въ темницу и не велѣлъ поминать болѣе великимъ княземъ ⁽¹⁶¹⁾. Послѣдующія событія расположились еще больше не въ пользу жидов-

(161) П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 234—242; *Соловьев*. Истор. Россіи, V, 78—81. Сестра в. к. Василя Темнаго Марія, родная тетка Іоанна III, была въ замужествѣ за Юріемъ Патрикѣевичемъ, внукомъ Гедиминова сына Наримонта, и отъ нея-то родился князь Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ, имѣвшій сына — князя Василя Ивановича Косого. Этотъ послѣдній, до своего постриженія, занималъ весьма важныя должности: въ 1494 г. былъ главнымъ посломъ къ литовскому князю Александру вмѣстѣ съ Федоромъ Курицынымъ; а въ 1496 г. былъ главнымъ воеводою надъ войскомъ, ходившимъ противъ шведовъ въ Финляндію (П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 228. 231).

ствующихъ. Въ Москвѣ начался рядъ соборовъ, вызванныхъ отчасти самими же еретиками, — соборовъ для внутренняго благоустроенія Церкви, на которые вызываемъ былъ и преп. Іосифъ Волоколамскій, успѣвшій въ это время приблизиться къ Іоанну и расположить его къ окончательному пораженію ереси. Но будемъ пзлагать дѣло по порядку.

Отвергая божество Іисуса Христа, божественное происхожденіе Его ученія и Церкви и всѣ собственно христіанскіе догматы и учрежденія, жидовствующие не могли не отвергать. въ частности, христіанской іерархіи и христіанскаго монашества, на которое дѣйствительно и нападали (¹⁶²). Но вооружаясь на первую и на послѣднее въ ихъ идеѣ или принципѣ, не нападали ли жидовствующие на самое поведеніе современныхъ имъ русскихъ іерарховъ и всего духовенства, бѣлаго и монашествующаго? Ненапрасно епископъ Геннадій, жалуясь митрополиту и другимъ святителямъ на одного изъ первыхъ вождей ереси жидовствующихъ, чернеца Захарію, называлъ его прямо стригольникомъ. А извѣстно, въ чемъ состояло лжеученіе стригольниковъ: они отвергали всю церковную іерархію, прежде всего, за поставленіе духовныхъ лицъ по мздѣ, потомъ за ихъ петрезвую и зазорную жизнь и, наконецъ, за то, что они принимали припошепія отъ христіанъ, дѣлали поборы, собирали себѣ большія имѣнія (¹⁶³). Очень вѣроятно, что такія же точно укоризны противъ нашего духовенства повторяли и жидовствующие вслѣдъ за чернецомъ Захарію (¹⁶⁴). Какъ бы то ни было впрочемъ, только на

(¹⁶²) Просвѣтител., Слов. XI.

(¹⁶³) См. нашей Исторіи IV, 148—160.

(¹⁶⁴) Захаръ этотъ сказалъ прямо въ глаза Геннадію, что попы ставятся

всѣ эти предметы въ началѣ XVI вѣка сочло нужнымъ обратить строгое вниманіе на церковное и гражданское правитель-ство.

Въ 1503 году состоялся соборъ въ Москвѣ. На немъ присутствовали, подъ предсѣдательствомъ митрополита Симона, Геннадій, архіепископъ новгородскій, шесть епископовъ и множество низшаго духовенства, въ средѣ котораго находились и знаменитые старцы—Пансій Ярославовъ, Нилъ Сорскій и Іосифъ Волоколамскій. Въ совѣщаніяхъ собора принимали участіе оба великіе князя — Іоаннъ III и сынъ его Василій. Первые вопросы, возбужденные на соборѣ, касались поставленія лицъ на священныя степени и состояли въ томъ, слѣдуетъ ли брать за поставленіе какія либо пошлины и какихъ лѣтъ должны быть поставляемые. Извѣстно, что всякая мзда за поставленіе, всякая симонія строго запрещена апостольскими и соборными правилами, и потому всегда преслѣдовалась какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи. Но у насъ вошло въ обычай, по примѣру Церкви греческой, на основаніи гражданскихъ греческихъ узаконеній, дѣлать въкоторыя сборы съ поставляемыхъ на церковныя должности, даже на архіепископскія каѳедры, не въ видѣ мзды за самое поставленіе, а въ видѣ уплаты за протори или издержки, необходимыя при поставленіи. Такіе сборы дѣлались иногда не только съ лицъ поставляемыхъ, но и отъ мѣстъ, для ко-

по мздѣ и митрополитъ ставитъ владыкъ по мздѣ. А когда Геннадій замѣтилъ, что самого митрополита ставятъ не по мздѣ, то Захаръ отвѣчалъ: „коли деи въ Царьградѣ ходилъ митрополитъ ставитися, и онъ деи патріарху данъ давалъ, а нынѣ деи онъ бояромъ посулы длетъ тайно, а владыки деи митрополиту даютъ деньги: ино деи у кого прачащатися?“ (Правосл. Соборъ 1863, I, 481).

торыхъ они поставлялись. Владимірскій соборъ 1274 года не отмѣнилъ совершенно этихъ сборовъ, но только назначилъ имъ мѣру, и очень небольшую, для предупрежденія злоупотребленій. Настоящій соборъ поступилъ иначе: присутствовавшіе на немъ, на основаніи правилъ св. апостоловъ (прав. 29) и св. соборовъ (IV-го всел. прав. 2; VI-го всел. прав. 22), уложили: «отъ сего времени впредь намъ святителямъ, мнѣ митрополиту и намъ архіепископамъ и епископамъ, и нашимъ преемникамъ, отъ поставленія архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ, поповъ и діаконъ и отъ всего священническаго чина ничего никому не брать и поминковъ никакихъ не принимать; также отъ ставленыхъ грамотъ, печатнику отъ печати и дьякамъ отъ подписи, ничего не брать, и всѣмъ нашимъ пошлинникамъ, моимъ митрополичимъ и нашимъ архіепископскимъ и епископскимъ, пошлинъ отъ ставленія никакихъ не брать; также намъ святителямъ у архимандритовъ, игуменовъ, поповъ и діаконъ отъ священныхъ мѣстъ и отъ церквей ничего не брать, но каждаго поставлять безъ мзды и безъ всякаго дара и отпускать на его мѣсто». Что же касается до возраста лицъ, поставляемыхъ на церковныя степени, то соборъ только возобновилъ опредѣленіе прежняго, владимірскаго собора, согласное съ правилами древнихъ соборовъ (VI-го всел. прав. 14. 15), чтобы поставляемые въ священники имѣли не менѣе 30 лѣтъ, въ діаконы не менѣе 25 и въ вподіаконы не менѣе 20. «Если же кто изъ насъ и послѣ насъ, — прибавили въ заключеніе святители, — митрополить ли, архіепископъ или епископъ, отъ сего дня впредь, нѣкоторымъ нерадѣніемъ дерзнетъ преступить настоящее уложеніе: то да ли-

шенъ будетъ своего сапа и да извержется самъ и поставлен-
ный отъ него, безъ всякаго отвѣта». Все это уложеніе
состоялось 6-го августа 1503 г. и утверждено печатями
обоихъ великихъ князей Іоанна и Василія, подписью и пе-
чатію митрополита и подписями прочихъ архіереевъ (¹⁶⁵).
Не можетъ быть сомнѣнія, что уложеніе вызвано было су-
ществовавшими въ нашей Церкви злоупотребленіями; но оно
оказалось безсильнымъ предупредить новыя злоупотребленія.
Какъ ни прискорбно, но мы не можемъ утаить или исказить
яснаго свидѣтельства лѣтописей, что первымъ нарушителемъ
этого уложенія явился одинъ изъ святителей, участвовавшихъ
въ его составленіи, и никто другой, какъ знаменитый Ген-
надій новгородскій. Едва возвратившись съ собора въ свою
епархію, онъ «началъ брать мзду съ священниковъ за по-
ставленіе еще больше прежняго, вопреки своему обѣщанію,
по совѣту своего единомысленнаго любимца, дьяка Миханла
Алексѣева. И, обыскавъ (обслѣдовавъ) то, великій князь и
митрополитъ свели Геннадія съ кафедры на Москву» (¹⁶⁶).

(¹⁶⁵) А. Э. I, № 382. Лѣтописи справедливо признаютъ этотъ соборъ за
одинъ съ соборомъ, бывшимъ въ сентябрѣ тогоже года противъ вдовыхъ свя-
щенниковъ (П. Собр. Р. Лѣт. VI, 49; VIII, 243; Ник. Лѣт. VI, 169). О
присутствovanіи на этомъ соборѣ Паисія и Нила свидѣтельствуеъ письмо не-
извѣстнаго, пис. около половины XVI в. (Прибавл. къ Тв. Св. Отц. X, 505); о
присутствovanіи, въ частности, Нила свидѣтельствуеъ Іосифъ Волоцкій, а са-
мого Іосифа — князь иннокъ Вассіанъ Косой (см. Полев. сочин. Вассіана въ Прав.
Собесѣдн. 1863, III, 206—207). Кроме того объ Іосифѣ говоритъ его неизвѣстный
біографъ: «царская письмена Іосифа въ соборѣ признаша..., и дивенъ явился
всѣмъ добродѣтели ради и свѣтлости слова» (— стр. 37).

(¹⁶⁶) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 49. 244; VIII, 244; Ник. Лѣт. VI, 170. Думать,
будто Геннадій осужденъ только по клеветѣ враговъ, какъ думалъ пр. Фидар-
етъ (Обз. Русск. дух. Литер. I, § 107; Русск. Свят., Дек. 4-го), нѣтъ ника-
кого основанія и противно означеннымъ лѣтописямъ, которыя говорятъ, что дѣло
было обслѣдовано княземъ и митрополитомъ.

Въ іюнѣ 1504 года онъ подалъ митрополиту грамату, въ которой отрекся отъ управленія епархією «своея ради немощи»; поселился въ Чудовомъ монастырѣ и тамъ 4-го декабря 1505 г. скончался ⁽¹⁶⁷⁾.

Уложеніе московскаго собора, состоявшееся 6-го августа, обращено было непосредственно къ святителямъ. Продолжая свои засѣданія, соборъ составилъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ другое уложеніе, которое относилось уже къ низшему духовенству, бѣлому и монашествующему. Безчиніе нѣкоторыхъ вдовыхъ священниковъ издавна служило у насъ предметомъ пререканій и соблазна. Еще святитель Петръ, митрополитъ московскій, далъ правило, чтобы вдовые священники шли въ монастыри и тамъ священнодѣйствовали, а если хотятъ жить въ мірѣ и любить мірскія сласти, то не священнодѣйствовали бы. Митрополитъ Фотій повторилъ это правило; но отъ времени оно потеряло свою силу. Впослѣдствіи митрополитъ Феодосій вступилъ—было въ борьбу съ нравственнымъ недостатками московскаго духовенства, въ томъ числѣ и вдовствующаго; но ничего не могъ сдѣлать. Псковичи въ 1468 году сами отлучили отъ мѣстъ вдовыхъ своихъ священниковъ за ихъ зазорное поведеніе, хотя не имѣли на то права. Настоящій соборъ также засвидѣтельствовалъ, что многіе священники и діаконы, вдовцы, забывъ страхъ Божій, держатъ у себя наложницъ и продолжаютъ священнодѣйствовать. А потому, ссылаясь на распоряженія прежнихъ митрополитовъ Петра и Фотія, опредѣлилъ: «а) всѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ воспретить священнослуженіе на бу-

⁽¹⁶⁷⁾ А. Э. I, № 384; П. Собр. Р. Лѣт. III, 147. 184. 244.

дущее время; б) тѣхъ изъ нихъ, которые обличены или сами сознались въ сожитіи съ наложницами и возвратили свои ставленныя грамоты святителямъ, разлучить съ наложницами и лишить сапа, такъ чтобы они жили въ мірѣ, ходили въ мірской одеждѣ и платили подати на ряду съ мірянами; если же кто изъ такихъ, не возвративъ своей грамоты, отоидеть въ дальнія мѣста съ своею наложницею, какбудто съ женою и будетъ священнодѣйствовать въ чужихъ епархіяхъ, то виновнаго, по обличеніи, предавать гражданскому суду; в) тѣмъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, которые, по смерти женъ, живутъ чисто и пезазорно, стоятъ въ церквахъ на клиросахъ и причащаются въ алтаряхъ, священникамъ въ епитрахили, а діаконамъ въ стихарѣ съ ораремъ, и за стояніе на клиросахъ (т. е. за исправленіе должности чтецовъ и пѣвцовъ) пользоваться четвертою частію церковныхъ доходовъ отъ священниковъ и діаконовъ, поступившихъ на ихъ мѣста; г) тѣмъ же изъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, живущихъ чисто, которые захотятъ постричься въ монашество, разрѣшить, послѣ постриженія, священнодѣйствовать, но только въ монастыряхъ, а не въ мірскихъ церквахъ». Въ монашествующемъ духовенствѣ большимъ соблазномъ для мірянъ служило то, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ иноки и инокини жили вмѣстѣ, или, по крайней мѣрѣ, въ монастыряхъ женскихъ служили и были духовниками игумены и іеромонахи. Противъ этого обычая вооружался еще митрополитъ Фотій. И настоящій соборъ постановилъ: «впредь чернецамъ и черницамъ въ одномъ монастырѣ не жить, и въ какомъ монастырѣ начнутъ жить чернецы, тамъ служить игумену, а черницамъ не жить; если же въ какомъ монастырѣ начнутъ жить чер-

ницы, тамъ служить поамъ бѣльцамъ, а чернецамъ не жить». Наконецъ, однимъ изъ главнѣйшихъ пороковъ въ нашемъ духовенствѣ, бѣломъ и монашествующемъ, на который жаловались во всѣ времена, была нетрезвость. Противъ этого порока, не повторяя другихъ правилъ, соборъ опредѣлилъ только: «если священникъ и діаконъ въ какой либо день упьются допьяна, то имъ на другой день отнюдь не служить литургіи». Надобно замѣтить, что въ разсмотрѣнномъ нами второмъ уложеніи московскаго собора 1503 г., которое, подобно первому его уложенію, скрѣплено было и обоими великими князьями и всѣми архипастырями и потомъ разослано по Россіи (¹⁶⁸), начальная статья о вдовыхъ священникахъ встрѣчена была духовенствомъ не безъ сильнаго ропота. Одинъ изъ вдовыхъ священниковъ города Ростова, Георгій Скрипица написалъ по этому случаю рѣзкое посланіе къ отцамъ собора, святителямъ: «вы осудили, говорилъ онъ между прочимъ, всѣхъ іереевъ и діаконовъ, настоящихъ и будущихъ, за смерть ихъ женъ; но въ смерти они невиновны, смерть наводитъ Богъ. И за такую вину, за посѣщеніе Божіе вы, какъ злодѣевъ, отлучили отъ священства братію свою, не испытавъ грѣховъ ихъ. Вы положили въ Церкви вѣчную вражду между собою и священниками: какъ же дерзаете входить въ св. алтарь?.. Зачѣмъ вы смѣшали добрыхъ съ злыми, и не разлучивъ злыхъ отъ праведныхъ, велите постригаться въ монашество, чтобы священнодѣйствовать?..

(¹⁶⁸) Уложеніе подписано лѣта 7012 сентября (т. е. въ сентябрѣ 1503), а грамота митрополита объ этомъ уложеніи въ Псковъ послана 15 іюля 7012 (1504) года, слѣд. уже черезъ десять мѣсяцевъ. А. Э. I, № 383. Снес. Степ. вв. II, 166.

Писано: священнику, впадшему въ блудъ, не священствовать. А о чистыхъ іереяхъ и діаконахъ гдѣ писано, чтобы отлучать ихъ отъ священства и принуждать къ постриженію?.. И вашему собору кто не подивится, кто не посмѣется въ чужихъ земляхъ, услышавъ, что іереямъ и діаконамъ, по смерти женъ, запрещено служить?.. Еслибы вы осудили и одного невиннаго человѣка, и тогда вамъ слѣдовало бы поскорбѣть и помыслить объ отвѣтѣ предъ Богомъ. Но вы осудили всѣхъ іереевъ Божіихъ, какъ нечистыхъ, безъ свидѣтелей, чѣмъ оскорблены не только осужденные, но и священники, имѣющіе женъ: ибо и каждый изъ нихъ можетъ лишиться жены и долженъ тогда не священствовать.... Вы говорите: мы совершили то ради благочестія, очищая Церковь, такъ какъ попы вмѣсто женъ держатъ наложницъ. Но разсудите, отъ кого то зло случилось въ нашей землѣ: не отъ вашего ли пера дѣпія, что вы злыхъ не казнили, не отлучали отъ священства? Вы ли сами, ли чрезъ избранныхъ священниковъ, не наблюдаете за священниками и не посылаете въ города и села испытывать, кто какъ пасетъ Церковь Божію; по назираете за священниками, по царскому чину, чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, тіуновъ, доводчиковъ, ради своихъ прибытковъ... Зачѣмъ вы положили вражду не только съ священниками, но и съ вселенскими соборами? Чего они не учинили, то учинили вы своимъ произволеніемъ... А прибавлять къ правиламъ св. отцевъ, какъ и убавлять отъ нихъ, за это угрожаетъ проклятіе». Въ заключеніе Скрипица убѣждалъ архипастырей, чтобы они сотворили любовь съ чистыми іереями и діаконами, помиловали ихъ и благословили священнодѣйствовать, а отлучили отъ

священства только нечистыхъ и законопреступныхъ (¹⁶⁹). Самая справедливая и главная мысль въ этомъ посланіи та, что отлучать отъ священства вдовыхъ іереевъ и діаконовъ, живущихъ зазорно, есть основаніе въ правилахъ апостольскихъ и соборныхъ, а запрещать іереевъ и діаконовъ, живущихъ во вдовствѣ чисто, основанія нѣтъ, и что, слѣдовательно, московскій соборъ сдѣлалъ отъ себя прибавленіе къ древнимъ правиламъ. Эту мысль повторяли тогда многіе, какъ свидѣтельствуемъ преп. Іосифъ Волоколамскій, и онъ, по внутреннему ли побужденію или по порученію церковныхъ властей, написалъ отвѣтъ, въ которомъ цѣлымъ рядомъ примѣровъ доказывалъ, что и древніе соборы, вселенскіе и помѣстные, когда находили нужнымъ, дополняли и измѣняли прежнія соборныя правила и что запрещено подъ страхомъ проклятія прибавлять или измѣнять что либо только въ ученіи вѣры, въ догматахъ, а отнюдь не въ правилахъ и постановленіяхъ Церкви (¹⁷⁰).

Когда окончился соборъ, разсуждавшій о вдовыхъ священникахъ, преп. Нилъ Сорскій, на немъ присутствовавшій, и другіе бѣлозерскіе пустынники начали выражать сожалѣніе, что монастыри владѣютъ землями и селами и «молили самодержца», всегда принимавшаго ихъ у себя съ большимъ уваженіемъ за ихъ строгую жизнь, чтобы онъ о томъ помыслилъ (¹⁷¹). Въ числѣ этихъ бѣлозерскихъ пустынниковъ на-

(¹⁶⁹) Напеч. въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1848, VI, отд. IV, 45—54.

(¹⁷⁰) Это небольшое сочиненіе Іосифа помѣщено въ 79 главѣ „Стоглава“, стр. 349, Казан. 1862.

(¹⁷¹) Что соборъ о церковныхъ имѣніяхъ, вовсе не упоминаемый лѣтописями, былъ не въ 1500 г. (см. далѣе примѣч. 176), а уже послѣ собора о вдовыхъ полахъ и тотчасъ вслѣдъ за нимъ, слѣд. къ концу 1503 или въ началѣ

ходилъ и князь-старецъ Вассіанъ, который дѣйствительно имѣлъ свою пустыню на Бѣлоозерѣ, считался ученикомъ преп. Нила Сорскаго и нарочно пріѣхалъ въ Москву, дабы убѣдить великаго князя отнять у монастырей имѣнія, какъ и самъ впоследствии сознавался ⁽¹⁷²⁾. Іоаннъ приказалъ быть собору и разсудить, слѣдуетъ ли монастырямъ владѣть селами. На соборѣ обнаружились два, совершенно противоположныя, мнѣнія. Одно отстаивали Нилъ Сорскій и бѣлозерскіе пустыnnики, т. е. не иноки кирилло-бѣлозерскаго монастыря, общеджительнаго и владѣвшаго многочисленными вотчинами, а старцы, можетъ быть, и постриженники этого монастыря,

1501 г., это видно: а) изъ письма неизвѣстнаго (ок. полов. XVI в.): „егда совершился соборъ о вдовихъ попѣхъ и діаконовѣхъ, и нача старецъ Нилъ глаголати, чтобы у монастырей селъ не было, а жили бы чернцы по пустынямъ, а кормили бы себя рукодѣліемъ: а съ нимъ пустыnnики Бѣлозерскіе; и сіе слышавъ игуменъ Іосифъ нача имъ вопреки глаголати“... (Прибавд. къ Гл. Св. Отц. X, 505); б) изъ словъ самого Іосифа, приводимыхъ княземъ Вассіаномъ Косымъ, что в. к. Иванъ Васильевичъ „велѣвъ быти на Москвѣ святителемъ и Нилу и Іосифу, поповъ ради, иже дръзяху наложницы, *паче же рещи*: въсхотѣ отымати села у св. церквей и у монастырей“ (Прав. Собесѣдн. 1863, III, 206). Въ частности о старцахъ, желавшихъ отобрати селъ у монастырей, говоритъ неизвѣстный біографъ преп. Іосифа: „нѣкоимъ отцемъ, иже безмѣльное и уединенное житіе проходящихъ..., побужша о стяжаніи селъ монастыремъ, неспущающе суетно отреченіе міра сѣтворяють входящии въ монастырь... И сихъ ради *могища самодержца*, яко имуща держановеніе къ нему, ради крѣпкаго жителства и добродѣтели множества зѣло отъ самодръщецъ пріемлеми и почитасми. И о семъ събору събранну“... (—стр. 39).

(¹⁷²) Преп. *Іосифъ* говорилъ, что „прииде на Москву Вассіанъ пустыnnикъ, яко да великаго князя научить и вся благородныя челоѣки, иже у монастырей и у мирскихъ церквей села отымати“. Вассіанъ отвѣчалъ: „сіе, Іосифе, на мя не лжеші, что азъ велю великому князю у монастырей села отымати, а не у мирскихъ церквей“ (Полемич. сочин. Вассіана, въ Прав. Собесѣдн. 1863, III, 207). Что Вассіанъ былъ ученикомъ Нила и называлъ его своимъ старцемъ, ясно говорится тамъ же (—стр. 208—209). А что Вассіанъ имѣлъ „свою пустыню на Бѣлоозерѣ“, подобно другимъ старцамъ, упоминается въ Прѣвнѣ митрополита Данила съ старцемъ Вассіаномъ (въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1817, IX, отд. IV, стр. 9). Если Вассіанъ, посланный на Бѣлоозеро и тамъ постриженный въ 1499 г., пришелъ въ Москву къ концу 1503 г., то онъ пролежалъ въ пустынѣ всего около четырехъ лѣтъ.

только жившіе въ монастыря уединенно, имѣвшіе свои отдѣльныя пустыньки и скиты на Бѣлоозерѣ, но не имѣвшіе никакихъ вотчинъ. Нилъ говорилъ, что монахамъ неприлично владѣть имѣніями: монахи даютъ обѣтъ нестяжательности и отрекаются отъ міра, чтобы помышлять только о спасеніи своей души, а имѣнія опять влекутъ ихъ въ міръ, заставляютъ сноситься съ мірскими людьми, вести съ ними тягбы и вообще обременяють иноковъ мірскими попеченіями; монахамъ слѣдуетъ жить по пустынямъ и питаться не отъ имѣній, а отъ своихъ трудовъ, своимъ рукодѣліемъ. Другое мнѣніе выражали и защищали настоятели двухъ знаменитыхъ, общежительныхъ и весьма богатыхъ отчинами, монастырей: Троицко-Сергіева Серапіонъ и особенно Волоколамскаго Іосифъ. Ихъ мысли были слѣдующія: 1) имѣнія необходимы для существованія монастырей. Въ монастыряхъ пужно не только создать храмы, но и постоянно поддерживать; въ храмахъ должны совершаться церковныя службы, для которыхъ требуются: хлѣбы, өмїамъ, свѣчи. Для совершенія службъ нужны иноки—священнослужители, чтецы и пѣвцы, которые должны быть обезпечены въ своихъ физическихъ пуждахъ, пищѣ и одеждѣ: иначе, если они устремятся добывать себѣ сами все, потребное для жизни, то храмы сдѣлаются пусты и божественныя службы будутъ отправляться неисправно. Поэтому—то основатели нашихъ монастырей, съ самаго начала у насъ христїанства, благочестивые епископы и князья, надѣляли свои монастыри вкладами, землями, селами, имѣя въ виду, чтобы и по смерти ихъ эти обители не пали, не разорились за недостаткомъ средствъ для существованія. 2) Монастырскія имѣнія не препятствуютъ монахамъ достигать вѣч-

наго спасенія; можно спастись и въ отчинныхъ монастыряхъ. Это доказываютъ собственнымъ примѣромъ св. мужи — подвижники древней Церкви и русской, каковы были: Θεодосій общему житію начальникъ, Аѳанасій аѳонскій, Автоній и Θεодосій печерскіе и многіе другіе основатели и начальники обителей, владѣвшихъ имѣніями. Правда, бываютъ иноки, которые увлекаются любостыжательностію, злоупотребляютъ монастырскими имуществами, небрегутъ о своемъ спасеніи: такіе и должны подлежать суду. Но изъ-за этихъ немногихъ, неумѣющихъ правильно пользоваться достояніемъ своихъ обителей и не ищущихъ спасенія, несправедливо было бы отнять имѣнія у всѣхъ монастырей. 3) Монастыри существуютъ не сами только для себя, не для однихъ монаховъ, а для всей Церкви: тамъ приготовляются для ней будущіе іерархи, правители епархій. Если у монастырей отнять имѣнія и всѣ монахи должны содержаться собственными трудами и рукодѣліемъ: то что произойдетъ? Какъ тогда «честному и благородному человѣку постричься? И если не будетъ честныхъ старцевъ, откуда взять на митрополию, или архіепископа, или епископа, и на всякія честныя власти? А когда не будетъ честныхъ старцевъ и благородныхъ, тогда будетъ колебаніе вѣрѣ». 4) Создатели и благотворители монастырей, дѣлая пожертвованія на монастыри, имѣли также въ виду, чтобы они могли принимать у себя странниковъ, питать нищихъ, помогать больнымъ и всякаго рода несчастнымъ. Но, лишившись своихъ имѣній, монастыри уже не въ состояніи будутъ достигать этихъ цѣлей ⁽¹⁷³⁾. Имѣніе, которое отстаивалъ преп.

(173) Всѣ эти соображенія, предлагавшіяся на соборѣ, изложены въ Житіи

Іосифъ, восторжествовало на соборѣ. И митрополитъ Симонъ отъ лица своего и всѣхъ, съ нимъ присутствовавшихъ, послалъ къ великому князю Іоанну письменный отвѣтъ чрезъ дьяка своего Леваша. Въ отвѣтъ этомъ отцы собора, не излагая самихъ разсужденій, приведшихъ ихъ къ такому, а не другому рѣшенію вопроса, старались кратко указать только на историческія и юридическія основанія своего рѣшенія, которыя могли имѣть особенно обязательную силу для нашего государя. «Отъ перваго христіанскаго царя, равноапостольнаго Константина, говорили они Іоанну, и при послѣдующихъ царяхъ, царствовавшихъ въ Греціи и по всей вселенной, святители и монастыри держали города, волости и села. Ни на какомъ соборѣ не было запрещено этого святителямъ и монастырямъ, напротивъ повелѣно имъ всѣми соборами, вселенскими и помѣстными, недвижимыхъ стяжаній церковныхъ ни продавать, ни отдавать (напр. см. VII-го вселенскаго собора прав. 12): эти стяжанія утверждены за святителями и монастырями страшными клятвами, непоколебимо и нерушимо, на всѣ вѣки. Равнымъ образомъ и въ Россіи при твоихъ, государь, прародителяхъ, великихъ князьяхъ—Владимірѣ, Ярославѣ, Андреѣ Боголюбскомъ, братѣ его Всеволодѣ Іоаннѣ: Даниловичѣ, внукѣ блаженнаго Александра, и донинѣ святители и монастыри имѣли города, волости, слободы и села, и держали церковные суды, пошлины, оброки, по установленію не только св. отцевъ и равноапостольнаго царя Константина, но и твоихъ прародителей—равноапостольнаго Владиміра и сына его Ярослава, которые притомъ въ своихъ

преп. Іосифа, которое составлено неизвѣстнымъ (—стр. 39—44), и отчасти въ письмѣ неизвѣстнаго (Прибавл. къ Твор. Св. Отц. X, 505).

уставахъ завѣщавали, что если кто изъ ихъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ, или кто другой дерзнетъ нарушить ихъ правила и начнетъ вступаться во что либо церковное, въ суды, пошлины, десятины, или отнимать что у Церкви насильно, тотъ да будетъ проклятъ въ сей вѣкъ и въ будущій. Вслѣдствіе всѣхъ такихъ постановленій, греческихъ и русскихъ, святители и монастыри держатъ села донынѣ, а *отдавать* ихъ не смѣютъ и не благоволятъ: потому что это стяжанія Божіи, давныя и посвященныя Богу, которыя должны быть соблюдаемы и неприкосновенны до вѣка.... Даже невѣрные и нечестивые цари (монгольскіе), во время своего царствованія, не отнимали ничего у св. церквей и монастырей и не осмѣливались касаться ихъ недвижимыхъ имуществъ, боясь Бога; напротивъ поборали по церквамъ Божіимъ, не только въ своихъ странахъ, но и у насъ въ Россіи, и давали ярлыки великимъ чудотворцамъ Петру и Алексію и другимъ митрополитамъ русскимъ, остающіеся непоколебимыми доселѣ» (174). Прочитавъ этотъ отвѣтъ собора, Іоаннъ пожелалъ, вѣроятно, поясненій или доказательствъ: и вотъ митрополитъ и весь соборъ явились въ палаты государя и читали предъ нимъ, въ подтвержденіе своихъ мыслей, выписки изъ свящ. книгъ, изъ правилъ соборныхъ, изъ узаконеній греческихъ царей, изъ житій святыхъ и особенно изъ русской исторіи. Послѣ этого соборъ имѣлъ еще свое засѣданіе и вновь послалъ го-

(174) Наисч. у Карамз. VI, примѣч. 622, и полнѣе у Калачов. о Кормчей, примѣч. 15, въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, III, отд. I, 11—43. Обзоръ относящихся сюда правилъ соборныхъ и узаконеній греческихъ императоровъ можно видѣть въ изслѣдованіи Влад. Милютина: О недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи, въ Чтен. М. Истор. Общ. 1859, IV, отд. I, 2—17.

сударю чрезъ тогоже дьяка Леваша свой прежній отвѣтъ (¹⁷⁵). Что же сказать объ этомъ соборѣ, на которомъ у насъ въ первый разъ обсуждался вопросъ о церковныхъ владѣніяхъ? Прежде всего замѣтимъ, что мысль объ отобраніи имуществъ у монастырей и святителей принадлежала вовсе не Іоанну III, не свѣтскому правительству, а самимъ же монахамъ, бѣлозерскимъ пустынникамъ. По ихъ--то желанію и просьбѣ государь и приказалъ собору обсудить вопросъ. Но самъ, по видимому, относился къ дѣлу спокойно и непостоянно и хотѣлъ показать здѣсь свое безпристрастіе: по крайней мѣрѣ, не присутствовалъ самъ лично на этомъ соборѣ, тогда какъ на всѣхъ другихъ присутствовалъ. Правда, Іоаннъ еще въ 1478 г. отобралъ пѣкоторые имѣнія у новгородскаго духовенства, и въ 1500 г. раздалъ дѣтямъ боярскимъ; но тамъ онъ взялъ по праву завоевателя или усмирителя непокорнаго края, въ видѣ наказанія провинившемуся духовенству, и раздалъ съ благословенія самого митрополита; тамъ взялъ лишь немного у владыки да половину волостей только у шести монастырей богатѣйшихъ, не касаясь всѣхъ прочихъ (¹⁷⁶). А теперь шла рѣчь объ отобраніи всѣхъ владѣній и у всѣхъ монастырей и святителей: разница огромная! Мысли, которыя высказывали на соборѣ прен. Нилъ и бѣлозерскіе пустынники, безъ сомнѣ-

(¹⁷⁵) Изъ извѣстія о соборѣ, болѣе познаго, нежели показанное въ примѣч. 174, находящагося въ Сборн. Моск. дух. Акад. № 151/514, л. 426 (Хрущов. Изслѣд. о соч. преп. Іосифа Волок., 171—175).

(¹⁷⁶) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 271; VI, 216; VIII, 195. Карамзинъ, упоминая объ этой раздачѣ новгородскихъ церковныхъ земель дѣтямъ боярскимъ въ 1500 г., говорить вслѣдъ за тѣмъ, что Іоаннъ повелѣлъ разсмотрѣть на соборѣ вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ, но не опредѣляетъ, въ какомъ именно году былъ самый соборъ (—VI, 223, Эйнерл.). А обыкновенно ссылаются на Карамзина, утверждая, что соборъ этотъ былъ въ 1500 году.

нія, справедливы и дѣлають имъ честь, особенно по тому времени, но справедливы невольны. Монастырямъ дѣйствительно неприлично владѣть вотчинами, особенно населенными, и такія владѣнія могли приносить великій нравственный вредъ, но далеко не всѣмъ инокамъ, а однимъ монастырскимъ властямъ и ихъ сподручникамъ, которые непосредственно завѣдывали этими имѣніями. Большинство же иноковъ, получая отъ монастырскихъ имѣній только готовую одежду, пищу и помѣщеніе, отнюдь не болѣе, занимались въ монастыряхъ собственно монашескими своими обязанностями и, будучи совершенно свободны отъ житейскихъ заботъ, могли безпрепятственно совершать дѣло своего спасенія. Средство, какое указывалъ преп. Нилъ, въ замѣнъ недвижимыхъ имуществъ, для содержанія монашествующихъ, рѣшительно недостаточно. Онъ имѣлъ въ виду монаховъ-пустынниковъ, которые жили по одиночкѣ, или по два, по три и вообще самыми небольшими общинами, не посѣщали ежедневно церкви, не отправляли всѣхъ церковныхъ службъ и имѣли довольно времени для рукодѣлія. Но и они не въ состояніи были содержать себя только своими трудами, какъ доказалъ своимъ примѣромъ скитъ самого же Нила, состоявшій всего изъ двѣнадцати братій и выпросившій себѣ у великаго князя Василя Іоанновича ежегодную милостыню по 155 четвертей ржаной муки (177). Что же подумать о большихъ и многочисленныхъ монастыряхъ, гдѣ иноки должны были ежедневно посѣщать всѣ церковныя службы и имѣли весьма мало времени для рукодѣлія, и гдѣ нужно было содержать и самихъ иноковъ, и монастырскія зданія и церкви?

(177) А. О. I, № 161. Снес. Дополн. къ А. И. I, 227.

Равнымъ образомъ справедливы и мысли, какія выражалъ на соборѣ преп. Іосифъ Волоцкій, по также справедливы не вполнѣ. Монастыри наши дѣйствительно не могли существовать однимъ рукодѣлемъ своихъ иноковъ и достигать всѣхъ своихъ цѣлей, какъ объяснялъ Іосифъ; но отсюда еще не слѣдуетъ, что для существованія монастырей необходимы были недвижимыя имущества и нельзя было указать никакихъ другихъ средствъ. Представители духовенства могли бы отказаться отъ монастырскихъ селъ и земель, особенно населенныхъ крестьянами, и въ замѣнъ того просить у государя ежегоднаго жалованья монастырямъ въ видѣ руги деньгами, хлѣбомъ и другими житейскими припасами и т. п. А еще лучше было бы, еслибы самъ государь, предлагая духовенству вопросъ объ отобраніи церковныхъ владѣній, напередъ объявилъ, что онъ готовъ замѣнить это ежегодными опредѣленными пособіями монастырямъ, достаточными для ихъ безбѣднаго существованія. Тогда вопросъ былъ бы поставленъ правильно и отцы собора, по всей вѣроятности, не отказались бы согласиться на предложеніе государя и не послали бы ему такого отвѣта, какой послали ⁽¹⁷⁸⁾.

Вызванный въ Москву для присутствованія на соборахъ, знаменитый игуменъ Волоколамскій не могъ не воспользо-
ваться этимъ случаемъ, чтобы не походатайствовать лично предъ государемъ о томъ дѣлѣ, въ которомъ принималъ та-

(178) Въ подтвержденіе этой вѣроятности можно указать на примѣръ Успенскаго владимірскаго монастыря, старцы котораго, вмѣстѣ со всѣмъ своимъ духовенствомъ, сами просили в. к. Василія Ивановича въ 1512 г., чтобы онъ купилъ у нихъ монастырскія села и, отдавъ слѣдующія за то деньги въ ростъ по своему усмотрѣнію, повелѣлъ только выдавать монастырю ежегодно опредѣленную ругу деньгами и хлѣбомъ (А. Э. I, № 155).

кое живое и пламенное участіе. Іоаннъ неразъ съ любовію принималъ у себя преп. Іосифа, бесѣдовалъ съ нимъ наединѣ о новгородскихъ еретикахъ, сознавался, что зналъ и прежде ихъ ереси, зналъ, какую ересь держалъ протопопъ Алексѣй и какую *держалъ* Ѳеодоръ Курицынъ (вѣрно, тогда уже умершій, а онъ еще былъ живъ въ 1497 г.), объявилъ, что даже невѣстка его Елена увлечена была въ жидовство, и просилъ прощенія у Іосифа, присовокупивъ: «а митрополитъ и владыки меня въ томъ простили». Іосифъ отвѣчалъ: «государь, подвигнись только на нынѣшнихъ еретиковъ, а за прежнихъ Богъ тебя проститъ». Знакъ, что прежде Іоаннъ дѣйствительно покровительствовалъ жидовствующимъ илѣ, по крайней мѣрѣ, снисходилъ имъ, чего нельзя было не замѣтить особенно при удаленіи съ кафедры митрополита Зосимы. Одно только смущало теперь престарѣлаго Іоанна: не грѣхъ ли казнить еретиковъ (хотя прежде казнилъ). И когда Іосифъ объяснилъ ему, что не грѣхъ, то далъ слово обыскать ихъ по всѣмъ городамъ и искоренить. Но Іосифъ, по окончаніи соборовъ, возвратился въ свой монастырь; время шло, а великій князь не исполнялъ даннаго слова. Іосифъ не утерпѣлъ: онъ написалъ (весною 1504 г.) къ *духовнику* Іоанна, андрониковскому архимандриту Митрофану, рассказалъ ему о своихъ свиданіяхъ и бесѣдахъ съ государемъ, о его обѣщаніяхъ, доказывалъ, что еретиковъ слѣдуетъ проклинать и казнить, и умолялъ Митрофана, чтобы онъ напомнилъ и подокучилъ Іоанну исполнить данныя обѣщанія относительно еретиковъ ⁽¹⁷⁰⁾. Кончилось тѣмъ, что въ декабрѣ 1504 года со-

(170) Посланіе напеч. въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1847, I, отд. IV. *Неизвѣстн.* Жит. преп. Іосифа, 37.

стоялся въ Москвѣ соборъ на жидовствующихъ, на которомъ присутствовалъ самъ государь съ сыномъ Василюмъ, митрополитъ Симонъ и святители со множествомъ духовенства. Приглашенъ былъ на соборъ и преп. Юсифъ и былъ здѣсь главнымъ обличителемъ еретиковъ. Несчастные были не только преданы церковному проклятію, но и осуждены на основаніи градскаго закона, вошедшаго въ составъ Кормчей. Одни изъ нихъ, виновнѣйшіе, Иванъ Волкъ Курицынъ, Дмитрій Коноплевъ и Иванъ Максимовъ, были сожжены въ клѣткѣ, 27-го декабря, въ Москвѣ; другіе сожжены потомъ въ Новгородѣ: Некрасъ Рукавовъ, которому предварительно урѣзали языкъ, архимандритъ Кассіанъ съ братомъ и еще многіе; третьихъ отправили въ заточеніе, иныхъ разослали по монастырямъ; а черезъ двадцать дней послѣ первой казни (можетъ быть, случайное совпаденіе) скончалась въ темницѣ (18-го января) и несчастная княгиня Елена ⁽¹⁸⁰⁾.

Эти страшныя казни произвели на всѣхъ потрясающее дѣйствіе. Многіе изъ еретиковъ стали каяться, въ надеждѣ по-

⁽¹⁸⁰⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 49; VIII, 244; Ник. Лѣт. VI, 171; *Неизв. Жит.* преп. Юсифа Волок. 33. Въ градскомъ законѣ, грани 39, гл. 31—33, сказано: „аще жидовиѣ, христіанина раба имый, и обрѣжетъ его, да отсѣкутъ ему главу; аще жидовиѣ или агарянинѣ дерзнетъ развратити отъ христіанскія вѣры христіанина, главнѣй повиненъ есть казни; иже, сподобився святаго ирещенія, и еретичествоуетъ и еллинствоуетъ, конечнѣй муцѣ повиненъ есть“ (Кормч. ч. II, л. 113, изд. 1810 г.). Одинъ изъ еретиковъ, купецъ Кленовъ, по волѣ Іоанна, сосланъ былъ тогда въ монастырь самаго Юсифа. Юсифъ написалъ государю, что еретиковъ, по проклятію, слѣдуетъ посылать въ заточеніе или въ темницы, а отнюдь не въ монастыри: „завсѣю, государь, міряномъ пользу творишь, а инокамъ погибель“. Затѣмъ умолялъ Іоанна показать милость и монастырямъ, „чтобы не погубили отъ еретическаго зла“ (Посланіе это напеч. у *Хрущов.* Исслѣд. о сочин. пр. Юсифа Волок., стр. 263—264). Этихъ еретиковъ проклинали и впоследствии въ недѣлю православія (Древн. Росс. Вивлііе. VI, 431. 500).

лучить помилованіе; многіе изъ православныхъ почувствовали къ нимъ состраданіе. Князь-инокъ Вассіанъ, по своему близкому родству съ государемъ, первый началъ ходатайствовать предъ нимъ за кающихся. Въѣстъ съ Вассіаномъ ходатайствовали за нихъ и нѣкоторые изъ владыкъ, бояръ и старцевъ. Но Іосифъ, узнавъ о томъ, непрестанно писалъ къ Василию Іоанновичу (Іоаннъ уже скончался 27-го окт. 1505 г.), чтобы онъ не вѣрилъ раскаянію жидовствующихъ, какъ вынужденному и притворному, и велѣлъ держать ихъ неисходно въ-темницѣ, дабы они не прельстили другихъ людей. И великій князь послушалъ Іосифа. Это возбудило противъ Іосифа великое негодованіе въ бывшихъ ходатаяхъ: они разразились на него такими хулами и укоризнами, которыхъ даже нельзя предать письмени ⁽¹⁸¹⁾. Отселѣ началась открытая вражда у старцевъ бѣлозерскихъ и вообще заволжскихъ противъ Іосифа. Они враждовали на него, во первыхъ, за то, что онъ восторжествовалъ надъ ними на соборѣ по вопросу о церковныхъ имуществѣхъ, а во вторыхъ за то, что восторжествовалъ надъ ними предъ великимъ княземъ по вопросу о кающихся еретикахъ ⁽¹⁸²⁾. Эти старцы написали къ Іосифу, одно за другимъ, два посланія, хотя нельзя опредѣлить, какое изъ нихъ написано прежде и какое послѣ. Въ одномъ изъ посланій они критиковали посланіе Іосифа къ великому князю Василию Ивано-

⁽¹⁸¹⁾ Прибавл. къ Тв. Св. Отц. X, 506; *Савв.* Жит. преп. Іосифа, стр. 36—37; *Ирен. Іосифа* — Просвѣтит. 588. Одно изъ тогдашнихъ посланій Іосифа къ Василию Іоанновичу уцѣлѣло, но безъ начала, въ видѣ небольшого отрывка (Древн. Росс. Вивлію. XVI, 423).

⁽¹⁸²⁾ Приб. къ Тв. Св. Отц. X, 504—506.

вичу о наказаніи еретиковъ, и хотя соглашались, что «не-
кающихся еретиковъ и непокоряющихся велѣно заточать»
(слѣд. отнюдь не были, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ, защит-
никами такъ-называемой свободы совѣсти), но утверждали,
что «кающихся еретиковъ и проклинаящихъ свою ересь Цер-
ковь Божія пріемлетъ съ отверстыми объятіями», что такъ
и слѣдуетъ поступать сообразно съ духомъ и ученіемъ но-
ваго завѣта, что примѣры строгости надъ неправомыслящими
въ вѣрѣ, приводимые Іосифомъ, одни относились къ людямъ
нераскаяннымъ, а другіе неумѣстны въ новомъ завѣтѣ, какъ
бывшіе въ ветхомъ ⁽¹⁸³⁾. Въ другомъ своемъ посланіи къ
Іосифу старцы писали, что еретиковъ не слѣдуетъ разыски-
вать, если они содержатъ свою ересь въ тайнѣ и не распро-
страняютъ между православными, и что кающихся ерети-
ковъ должно немедленно принимать въ церковь на молитву
вмѣстѣ съ вѣрными и допускать къ причастію св. Христо-
выхъ таинъ. Это посланіе извѣстно намъ только изъ отвѣтнаго
на него посланія преп. Іосифа къ старцамъ о повинненіи со-
борному опредѣленію. Здѣсь Іосифъ доказываетъ, что, напро-
тивъ, еретиковъ должно всячески разыскивать и доносить о
ихъ ереси и дѣлахъ предержащимъ властямъ, и что, хотя
истинно покаявшихся еретиковъ дѣйствительно можно, по
правиламъ, немедленно впускать въ церковь и удостоивать
св. причастія, но жидовствующіе не суть еретики, а отступни-
ки отъ христіанской вѣры; отступники же, по правиламъ
Церкви, должны, если покаются, всю жизнь свою молиться
не вмѣстѣ съ вѣрными во храмѣ, а особо — въ преддверіи

(183) Посланіе напеч. въ Древн. Росс. Библіог. ХVІ. 424—428.

храма, и могутъ удостоиваться св. причастія только въ предсмертной болѣзни. Затѣмъ, въ подтвержденіе своей мысли о жидовствующихъ, Іосифъ кратко излагаетъ всю ихъ исторію и замѣчаетъ, что прошло уже 33 года, и ни одинъ изъ нихъ искренно не покался, а нѣкоторые, притворно кааяшіеся, вскорѣ еще усиливали свое нечестіе и увлекали въ жидовство множество православныхъ, и что потому соборъ 1504 года справедливо повелѣлъ «творить испытаніе о еретикахъ». Наконецъ, убѣждаетъ старцевъ оказать покорность соборному опредѣленію и угрожаетъ имъ, если не покорятся, отлученіемъ отъ св. причастія ⁽¹⁸⁴⁾. Мысли, изложенныя въ этомъ посланіи, Іосифъ подробнѣе раскрылъ въ трехъ послѣднихъ словахъ своего «Просвѣтителя».

Болѣе всѣхъ бѣлозерскихъ старцевъ враждовалъ на Іосифа старецъ—князь Вассіанъ. Онъ написалъ противъ Іосифа сочиненіе изъ нѣсколькихъ словъ или статей, большею частію очень краткихъ, изъ котораго видно, что существовало такое же сочиненіе и Іосифа противъ Вассіана, по частямъ разбieranое послѣднимъ, но до насъ не дошедшее. Вассіанъ возставалъ на Іосифа почти по всѣмъ церковнымъ вопросамъ, занимавшимъ тогда наше общество и правительство. Укорялъ Іосифа за то, будто онъ-то, вопреки св. правиламъ, уговорилъ на соборѣ, по страсти и изъ челоуѣкоугодничества, запретить священнослуженіе всѣмъ вдовымъ священникамъ, пе-

(184) Анализъ этого посланія пр. Іосифа — у і. Хрущова въ Изслѣд. о сочин. Іосифа, 191—197. Очень вѣроятно, что оно послано было къ старцамъ отъ имени митрополита, судя по слѣдующимъ словамъ: „въ лѣто 7013, сгда благоуарный великій князь Иванъ Васильевичъ всея Руси и сынъ его Васплій Ивановичъ всея Руси, съ нашимъ смиреніемъ и со всѣми святители и со всѣмъ освященнымъ соборомъ повелѣша испытаніе творити о еретацѣхъ“... (тамъ же).

чистымъ и чистымъ. Доказывалъ, что монастырямъ и самимъ владыкамъ не слѣдуетъ владѣть селами и крестьянами, причемъ рѣзко порицалъ всѣхъ, монаховъ и архіереевъ, за ихъ корыстолюбіе, многостыжательность и пышность, за ихъ обиды и притѣсненія крестьянамъ, за ихъ тяжбы по имѣніямъ въ мірскихъ судилищахъ. Доказывалъ также, что, хотя «святителямъ и всему священному собору подобаеъ проклинать еретиковъ, если они не каются или насильно сопротивляются, а царямъ и князьямъ подобаеъ заточать ихъ и казнить» (значить, и Вассіанъ вовсе не былъ защитникомъ такъ-называемой свободы совѣсти), но кающихся еретиковъ слѣдуетъ прощать и миловать, причѣмъ называлъ тѣхъ изъ жидовствующихъ, которые подверглись казни, не смотря на свое позднее раскаяніе. мучениками, а самого Іосифа именовалъ чловѣконенавистникомъ, учителемъ беззаконія, законопреступникомъ, и уподоблялъ его еретику Новату, запрещавшему принимать покаяніе отъ христіанъ, согрѣшающихъ послѣ крещенія ⁽¹⁸³⁾. Сочиненіе Вассіана дышетъ непримиримою ненавистью къ Іосифу и, не показывая въ авторѣ ни высокаго ума, ни дальняго образованія, ни умѣнья выражать свои мысли ясно, выказываетъ всю его болгарскую гордость и спѣсь и духовную, монашескую самомнительность или самопрельщеніе.

Около тогоже времени могла быть написана у насъ и апокрифическая *Бесѣда* валаамскихъ чудотворцевъ, Сергія и Германа, если не самимъ Вассіаномъ, то кѣмъ либо изъ его единомышленниковъ, бѣлозерскихъ старцевъ, въ которой так-

⁽¹⁸³⁾ Сочиненіе Вассіана напечатано въ Правосл. Собесѣдн. 1863, III; см. особенно стр. 201. 203. 207. Снес. Опис. Слав. рукоп. Моск. Синод. библ. II, 3, стр. 140—144.

же говорится о неприличіи инокамъ владѣть вотчинами, порицается «простота» царей и князей, надѣляющихъ монастыри селами и землями, еще болѣе порицается поведеніе самихъ иноковъ, ихъ роскошь, нетрезвость и притѣсненія поселянамъ, живущимъ въ ихъ владѣніяхъ, и проводится новая мысль, какой не встрѣчаемъ, по крайней мѣрѣ, въ извѣстномъ намъ сочиненіи старца-князя Вассіана, что для содержанія монастырей слѣдуетъ давать «урочныя годовыя милостыни», а не вотчины и земли ⁽¹⁸⁶⁾. Съ другой стороны, тогда же (именно въ 1505 г.) составлено у насъ, по порученію какого-то святителя, сочиненіе, въ которомъ, напротивъ, отстаивались права духовенства на вотчинныя владѣнія и доказывалось, что отнимать у Церкви ея достояніе—великій грѣхъ, и что тѣ изъ древнихъ царей, которые дерзали поднимать руку на Церковь, всегда подвергались тяжкому наказанію отъ Бога. Сочинитель несомнѣнно писалъ въ Россіи и великорусскимъ языкомъ, но—странно—пользовался не древнимъ переводомъ библіи на славянскомъ языкѣ, а какимъ-то другимъ переводомъ (или самъ переводилъ), и притомъ не съ греческаго, а преимущественно съ латинскаго языка ⁽¹⁸⁷⁾.

⁽¹⁸⁶⁾ Эта апокрифическая Бесѣда напечатана въ Чтен. М. Истор. Общ. 1859, III, подъ заглавіемъ: „Разсужденіе инока князя Вассіана о неприличіи монастыремъ владѣть отчинами“, но напечатана не вся: безъ предисловія, безъ заключенія и безъ сказанія о явленіи Валаамскихъ чудотворцевъ новгородскому архіепископу Іоанну (Прав. Собесѣдн. 1863, III, 96). Въ Бесѣдѣ говорится о *царяхъ* и *князьяхъ* и упоминается о *шлыкахъ*; но отсюда еще не слѣдуетъ, будто она могла быть написана не прежде царя Іоанна IV. Точно такъ же о *царяхъ* и *князьяхъ* говорятъ въ своихъ сочиненіяхъ и преп. Іосифъ и князь-инокъ Вассіанъ; а *шлыки* были извѣстны въ Россіи еще со временъ татарскихъ. Но чтобы сочиненіе это было написано самимъ старцемъ-княземъ Вассіаномъ, на это нѣтъ никакихъ доказательствъ.

⁽¹⁸⁷⁾ Опис. Славянск. рукоп. Моск. Синод. библ. II, 3, стр. 609—616.

Въ то самое время, когда преп. Іосифъ принужденъ былъ вести такую прискорбную борьбу съ Вассіаномъ и вообще съ бѣлозерскими старцами, ему суждено было испытать и другое горе, собственно какъ настоятелю обители (¹⁸⁸). Волоцкій князь Борисъ Васильевичъ, столько благодѣтельствовавшій Іосифу при основаніи ея, давно уже скончался. Новый князь Ѳеодоръ Борисовичъ, двоюродный братъ великаго князя Василя Ивановича, сначала также былъ расположенъ къ Іосифу и подарилъ его обители село, но потомъ совершенно измѣнился. Обобравъ понемногу церковную казну въ трехъ другихъ монастыряхъ своей области, Возмицкомъ, Селижаровскомъ и Левкѣвѣ, князь началъ тоже самое дѣлать и съ монастыремъ Іосифа, особенно по смерти своей благочестивой матери, княгини Ульяны Михайловны (1503 г.). Онъ бралъ у монастыря деньги въ займы и не отдавалъ, покупалъ у него нѣкоторыя вещи за полцѣны, а другія, наиболѣе цѣнныя, требовалъ себѣ даромъ, и если встрѣчалъ отказъ, то поносилъ игумена и грозилъ бить кнутомъ чернецовъ. Изъ страха князю посылали иногда иконы знаменитыхъ иконописцевъ — Рублева и Діонисія, коней, одежды, деньги; но онъ все оставался недовольнымъ, продолжалъ дѣлать насилія, повторялъ свои угрозы инокамъ и велѣлъ сказать игумену: пусть идетъ онъ, куда хочетъ, если не же-

(¹⁸⁸) Послѣдующее событіе, со всею подробностію, изложено самимъ Іосифомъ въ его посланіяхъ—къ Борису Васильевичу Кутузову (напеч. въ Древн. Росс. Визлго. XIV, 177—203) и къ Ивану Ивановичу Третьякову—Ховрину (содержаніе этого посланія показано въ Чтен. М. Истор. Общ. 1848, VIII, отд. IV, и у Хрущов. О сочин. Іосифа, 219—232); а менѣе подробно—въ Житіяхъ преп. Іосифа, составл. Саввою Крутицкимъ (стр. 38—49) и неизвестнымъ (стр. 60—65), такъ же въ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 249.

ласть исполнять мои повелѣнія, а я намѣренъ держать монастырь по своей волѣ. Преп. Іосифъ дѣйствительно думалъ было удалиться изъ обители; но просьбы братіи удержали его, и онъ, припомнивъ, какъ при митрополитѣ Іонѣ три монастыря — Троицко-Сергіевъ, Каменный и Толгскій перешли отъ насилія удѣльныхъ князей въ вѣдѣніе великаго князя Василія Васильевича, рѣшилъ самъ искать того же для своей обители. Съ этою цѣлію онъ прежде всего послалъ одного изъ своихъ старцевъ (Игнатія Огорѣльцева) къ епархіальному архипастырю испросить благословеніе на свое предпріятіе. Къ несчастію, въ Новгородѣ тогда, въ продолженіе трехъ лѣтъ (1505—1508), преимущественно осенью, свирѣпствовало моровое повѣтріе и туда никого не выпускали, такъ что старецъ отъ Торжка долженъ былъ воротиться назадъ ⁽¹⁸⁰⁾. Тогда Іосифъ обратился къ митрополиту Симону и, изложивъ предъ нимъ свои горестныя обстоятельства, просилъ ходатайствовать о принятіи его обители подъ власть великаго князя, а у своего архіепископа общался испросить прощеніе, когда минетъ въ Новгородѣ повѣтріе. Великій князь сначала думалъ пособить горю иначе: нѣсколько разъ писалъ къ Ѳеодору Борисовичу, чтобы онъ прекратилъ свои насилія Іосифову монастырю; но князь Ѳеодоръ не слушался и еще увеличивалъ свои притѣсненія. Послѣ этого Василій Іоанновичъ велѣлъ разсмотрѣть дѣло на соборѣ и, по рѣшенію всего собора, съ благословенія митрополита и другихъ святителей, взял (1507 г.) Іосифову обитель подъ свою державу ⁽¹⁹⁰⁾, а въ усно-

(180) Объ этомъ морѣ — П. Собр. Р. Лѣт. III, 214; IV, 136.

(190) А. И. I, № 290, стр. 529—530; П. Собр. Р. Лѣт. VI, 249.

коевіе Іосифа, что онъ не могъ, по случаю повѣтрія, испросить предварительнаго на то благословенія отъ мѣстнаго архіепископа, велѣлъ сказать: «ты изъ предѣла новгородской архіепископіи не отошелъ; я взялъ монастырь твой только отъ насилія удѣльнаго князя, а къ архіепископу самъ пошлю, какъ минетъ земская невзгода» ⁽¹⁹¹⁾. Іосифъ очень обрадовался, а князь Ѳеодоръ сильно оскорбился. Онъ послалъ сказать архіепископу Серапіону: «Іосифъ безъ твоего вѣдома и благословенія отписалъ отъ тебя свой монастырь». Самъ же началъ умолять Іосифа, чтобы простилъ его и возвратилъ подъ власть его монастырь, давая обѣщаніе измѣниться. Іосифъ простилъ князя; но сказалъ ему, что монастыря, вопреки волѣ великаго князя и митрополита, возвратить не можетъ. Когда въ Новгородѣ повѣтріе прекратилось, Іосифъ отправилъ своего старца ко владыкѣ Серапіону объяснить ему, ради какой нужды, безъ его вѣдома и благословенія, билъ челомъ великому князю и митрополиту о своемъ монастырѣ. Серапіонъ не принялъ ни старца, ни принесенной имъ иконы, и велѣлъ объявить Іосифу, что гнѣвается на него. Іосифъ извѣстилъ о случившемся великаго князя и напомнилъ ему, какъ онъ обѣщалъ самъ снестись съ архіепископомъ. Князь сознался, что забылъ исполнить обѣщаніе, но совѣтовалъ Іосифу не скорбѣть и сказалъ: «я взялъ твою обитель только отъ насилія удѣльнаго князя; архіепископу не за что тутъ на тебя злобиться; посмотри внимательнѣй, не виновать ли ты въ чемъ другомъ». Между тѣмъ князь Ѳеодоръ Борисовичъ, вмѣстѣ съ архимандритомъ Возмицкаго монастыря

⁽¹⁹¹⁾ *Савв. Житіе Іосифа*, стр. 43.

Алексѣемъ Полиемовымъ, старался еще сильнѣе вооружить Серапіона противъ Іосифа: дѣйствовалъ на владычныхъ бояръ, въ особенности на какого-то Кривоборскаго, богатыми дарами, а тѣ дѣйствовали на владыку. И вотъ Серапіонъ, не смотря на то, что прошло уже два года со времени поступленія Іосифовой обители подъ власть великаго князя, не выслушавъ никакихъ объясненій отъ Іосифа, не свесшись ни съ великимъ княземъ, ни съ митрополитомъ, прислалъ Іосифу свою грамоту, которою налагалъ на него запрещеніе и отлученіе за то, что онъ «отступилъ отъ небеснаго, а пришелъ къ земному», т. е. отъ князя волоколамскаго къ князю московскому, какъ поняли эти слова и самъ Іосифъ и потомъ великій князь Василій Ивановичъ ⁽¹⁹²⁾. Дѣйствіе Серапіона, какъ легко понять, должно было до крайности узавѣить не одного Іосифа, но и самого великаго князя, самого митрополита и всѣхъ святителей, по рѣшенію которыхъ князь и принялъ обитель Іосифа въ свое вѣдѣніе. Потому неудивительно, что когда Серапіонъ, вслѣдъ затѣмъ, послалъ къ митрополиту своего посла съ грамотами, прося себѣ покровительства, посла цѣлую зиму продержали въ Москвѣ и отпустили ни съ чѣмъ; а когда самъ Серапіонъ собрался-было ѣхать въ Москву, великій князь приказалъ своимъ намѣстникамъ отобрать у него дѣтей боярскихъ и коней ⁽¹⁹³⁾. Іосифъ съ глубокою скорбію покорился рѣшенію своего епархіальнаго владыки: не священнодѣйствовалъ, не пріобщался св. таинъ и все ожидалъ, что онъ одумается и смягчится. Когда

⁽¹⁹²⁾ Древн. Росс. Визліое. XIV, 192. 194; *Саян. Жит. Іосифа*, 45.

⁽¹⁹³⁾ На это жаловался впоследствии самъ Серапіонъ въ посланіи къ митрополиту Симону (напеч. въ Памяти. старинн. Русск. Литер. IV, 211).

же ожиданія эти оказались напрасными: Іосифъ послалъ жалобу митрополиту, въ которой, изложивъ кратко весь ходъ своего дѣла, между прочимъ, говорилъ: «нынѣ въ великое говѣнье, какъ тебѣ извѣстно, государь, прислалъ на меня новгородскій архіепископъ Серапіонъ неблагословенную грамоту, а написалъ въ ней: ты отказался отъ своего государя въ великое государство и за такое великое безчиніе ты чуждъ священства и нашего благословенія. Но тебѣ, государю нашему, вѣдомо, что ни въ божественномъ писаніи, ни въ лѣтописяхъ, ни въ обычаяхъ земскихъ того не бывало: какое великое безчиніе въ томъ, что я посылаю бить челомъ государю бѣльшему да тебѣ, бѣльшему святителю, чтобы монастырь мой не запустѣлъ? И въ св. правилахъ не написано, чтобы за такія вины отлучать отъ священства и не благословлять кого» ⁽¹⁸⁴⁾. Митрополитъ немедленно подвергъ жалобу разсмотрѣнію собора и извѣстилъ Іосифа, что соборъ, на основаніи св. правилъ, разрѣшаетъ его и благословляетъ, а Серапіона великій князь требуетъ въ Москву ⁽¹⁸⁵⁾. На соборѣ, который происходилъ въ іюль 1509 года, въ присутствіи самого великаго князя, три раза спрашивали Серапіона: за что онъ отлучилъ игумена Іосифа и по какимъ церковнымъ правиламъ? И Серапіонъ ничего не отвѣчалъ, кромѣ того, что онъ воленъ въ своемъ чернецѣ, воленъ вязать его и разрѣшать. На вопросъ великаго князя: «за что ты называлъ князя Ѳедора небеснымъ, а меня земнымъ»,—Серапіонъ также не нашелся сказать ни одного слова и тѣмъ подтвер-

⁽¹⁸⁴⁾ Напеч. въ Памятн. старинн. Р. Литер. IV, 208.

⁽¹⁸⁵⁾ Посланіе митр. Симона къ Іосифу—у г. Хрущ. О сочин. Іосифа, 214—215.

диль, что и самъ придавалъ этимъ своимъ словамъ дѣйствительно такой, а не другой смыслъ. Затѣмъ спрашивали Серапіона, почему онъ отлучилъ Іосифа, не снесшись ни съ великимъ княземъ, ни съ митрополитомъ; почему молчалъ цѣлые два года, не требовалъ никакого объясненія отъ Іосифа и вдругъ отлучилъ его, очевидно поддавшись внушеніямъ стороннихъ людей. Но Серапіонъ, вмѣсто отвѣта, началъ только свариться со всѣми, съ великимъ княземъ, съ митрополитомъ и прочими святителями, и говорилъ: «про то я вѣдаю, почему не благословилъ; а вамъ какое до того дѣло? Воленъ я въ своемъ чернецѣ, какъ и князь Ѳеодоръ воленъ въ своемъ монастырѣ, хочеть, грабитъ, хочеть, жалуеть» ⁽¹⁸⁶⁾. Не получивъ отъ подсудимаго архіепископа удовлетворительныхъ объясненій, соборъ, на основаніи четвертаго правила седьмаго вселенскаго собора (которое гласитъ, что епископъ, отлучившій кого либо изъ своихъ клириковъ по своей страсти, долженъ быть самъ подвергнутъ тому, чему подвергалъ другого), запретилъ и отлучилъ Серапіона, а Іосифу далъ разрѣшительную грамату, въ которой кратко, но рѣзко изобразилъ виновность Серапіонову ⁽¹⁸⁷⁾. Заточенный сначала въ

(186) Такъ, по крайней мѣрѣ, излагаетъ происходившее на соборѣ самъ Іосифъ. Древн. Росс. Вивлію. XIV, 193 - 196.

(187) Грамата эта напечатана въ А. И. I, № 290, но съ большими пропусками объ архіепископѣ Серапіонѣ; а вполне помѣщена въ посланіи преп. Іосифа къ Б. В. Кутузову (Древн. Росс. Вивлію. XIV, 198 - 200), и о Серапіонѣ содержитъ слѣдующее: «Слышавъ же сіа (что великій князь принялъ, по рѣшенію собора, обитель Іосифа въ свои вѣдѣніе), архіепископъ великаго Новгородѣ и Пскова, владыка Серапіонъ нераднѣиѣмъ нѣкоторымъ и упрямствомъ и презрѣвъ божественныхъ правилъ и повелѣніевъ царскаго закона, иже и глаголетъ: царское осуженіе суду не преддежитъ и не пресужается, писалъ къ тебѣ, Іосифу, неблагословеніе и отлученіе съ иными нѣкоторыми неподобными рѣчьми, вводя имя государя нашего неразумнѣи; егожъ, повелѣніемъ госпо-

Андрониковъ монастырь, Серапіонъ чрезъ два года (въ маѣ 1511 г.) перемѣщенъ былъ въ Троице-Сергіевъ, гдѣ прежде былъ игуменомъ, и написалъ митрополиту Симону посланіе, въ которомъ сильно порицалъ Іосифа за то, что онъ самовольно, безъ благословенія своего владыки, перешелъ въ чужой предѣлъ, будтобы по гордости и презорству, и тѣмъ произвелъ вражду и смущеніе въ Церкви, называлъ его ябедникомъ, вторымъ Іудео и уподоблялъ Григорію Цамвлаку; а также порицалъ самого митрополита и весь соборъ за то, что они, будтобы вопреки св. правиламъ, Іосифа разрѣшили и благословили, а его—Серапіона будтобы «прежде суда» отъ Церкви отлучили, и сана лишили, и заточенію предали, и говорилъ, что онъ, не смотря на рѣшеніе собора, не снимаетъ съ Іосифа своего запрещенія и считаетъ его низверженнымъ ⁽¹⁹⁸⁾.

Все это дѣло архіепископа Серапіона произвело глубокое впечатлѣніе въ тогдашнемъ обществѣ. Всѣ жалѣли о низложенномъ архіепископѣ; многіе въ самой Москвѣ держали его сторону и осуждали великаго князя, митрополита и особенно

дина и сына нашего Василѣя, Божіею милостію царя и государя всея Руси, представихомъ смиренію нашему, собору, и вопросихомъ его о ихже къ тебѣ писалъ въ своей грамотѣ, како и которыми обычемъ дерзнувъ, сія писалъ противъ божественнаго писанія, св. правилъ и закона, пресуждая и претворяя царскаго повелѣнія и всего нашего собора изволенія и благословенія, аще что имать отъ божественнаго писанія противъ нашего собора, да изречеть предъ нами. Онъ же, аки безуменъ, въсемъ святемъ писанію, иже къ тебѣ писалъ въ своей грамотѣ, отнюдь безотвѣтенъ сый, смиреніе наше, вкупѣ съ архіепископомъ ростовскимъ.... и со всемъ соборомъ, поразсудивъ по божественнымъ правиламъ...." и проч. (—стр. 200). Тоже повторено, только короче, и въ II. Собр. Р. Лѣт. VI, 249.

⁽¹⁹⁸⁾ Памятн. старини. Русск. Лит. IV, 210—212. Снес. II. Собр. Р. Лѣт. VI, 250. 252; Русск. Времен. II, 238.

преп. Іосифа, такъ что послѣдній признавалъ нужнымъ, по желанію своихъ близкихъ знакомыхъ и почитателей, излагать подробно въ письмахъ къ нимъ всѣ обстоятельства печальнаго событія ⁽¹²²⁾. Но, по справедливости, насколько событіе это извѣстно намъ нынѣ, преп. Іосифъ былъ нисколько не виноватъ предъ своимъ владыкою, вовсе не выдѣлялъ своей обители изъ-подъ его епархіальной власти, и если не испросилъ его благословенія на переходъ ея отъ князя Бориса къ великому князю, то по совершенной невозможности сдѣлать это и положившись на слово великаго князя. А владыка Серапіонъ былъ дѣйствительно виновенъ въ томъ, что, не захотѣвъ выслушать объясненій Іосифа, не снесшись ни съ митрополитомъ, ни съ великимъ княземъ, бывшими тутъ главными дѣйствителями, за такую ничтожную и мнимую вину, и спустя уже два года послѣ событія, возложилъ на старца такое тяжкое церковное наказаніе—запрещеніе и отлученіе. Согласимся, что наказаніе самого Серапіона соборомъ было уже слишкомъ строго и могло бы быть смягчено христіанскою любовію,—и это, вѣроятно, случилось бы, еслибы поступкомъ Серапіона не считали себя лично оскорбленными самъ великій князь и митрополитъ; но нельзя сказать, чтобы оно было незаконно или несогласно съ церковными правилами. Къ счастью, мало по малу все окончилось самымъ лучшимъ образомъ. Черезъ нѣсколько времени преп. Іосифъ и Серапіонъ объяснились между собою и, узнавъ истину, со смирениемъ простили другъ друга и стали жить еще въ большей любви, чѣмъ жили прежде. Митрополитъ Симонъ предъ своею

(122) Письма къ Кутузову и Третьякову—Ховрину (см. выше примѣч. 188)

смертію (30-го апр. 1511 г.), по волѣ великаго князя, пригласилъ къ себѣ Серапіона, благословилъ его, принялъ отъ него прощеніе и отпустилъ его въ Сергіеву лавру. Князь Ѳеодоръ Борисовичъ примирился съ Іосифомъ и, по смерти своей (1513 г.), даже погребенъ въ Іосифовой обители, завѣщавъ ей одно изъ лучшихъ своихъ селъ. Незадолго предъ кончиною архіепископа Серапіона (16-го марта 1516 г.) примирился съ нимъ и великій князь Василій Іоанновичъ ⁽²⁰⁰⁾. А самъ Серапіонъ, искушенный скорбями, семь лѣтъ своего заточенія умѣлъ употребить на пользу души своей и до того укрѣпился въ духовныхъ подвигахъ и возвысился въ нравственныхъ совершенствахъ, что впослѣдствіи причтенъ Церковію къ лику святыхъ ⁽²⁰¹⁾.

III.

Одинъ изъ иностранцевъ, двукратно пріѣзжавшій (1517 и 1526 г.) въ качествѣ посла отъ австрійскаго двора къ нашему великому князю Василю Іоанновичу, свидѣтельствуетъ въ своихъ запискахъ о Россіи: «прежде митрополиты и архіепископы избирались здѣсь соборомъ всѣхъ архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ; отыскивали въ монастыряхъ и пустыняхъ мужа наиболѣе святой жизни и избирали. А вынѣшній государь, говорятъ, обыкновенно призываетъ къ себѣ извѣстныхъ ему и самъ изъ числа ихъ избираетъ

⁽²⁰⁰⁾ Савв. Житіе Іосифа, 49; неизвѣстн. Жит. Іосифа, 64; П. Собр. Р. Лт. III, 148. 184; VI, 252. 253; VIII, 252; Ник. Лт. VI, 190; Собр. Госуд. Грам. I, № 151.

⁽²⁰¹⁾ Пролог. марта 16.

одного по своему усмотрѣнію» ⁽²⁰²⁾. Такъ, вѣроятно, избранъ былъ прежде всего преемникъ митрополита Симона Варлаамъ, бывшій архимандритъ симоновскій. По крайней мѣрѣ, наши лѣтописи о избраніи его вовсе не упоминаютъ, а говорятъ только, что 27-го іюля (1511 г.) онъ возведенъ на митрополчій дворъ и нареченъ митрополитомъ всей Россіи, а 3-го августа поставленъ на митрополию, и что при поставленіи его были: архіепископъ ростовскій Вассіанъ и епископы: суздальскій Симеонъ, рязанскій Протасій, тверскій Нилъ, коломенскій Митрофанъ и крутицкій Досифей, а пермскій Никонъ прислалъ свою единосовѣтную грамоту ⁽²⁰³⁾.

Важнѣйшимъ событіемъ въ Россіи при митрополитѣ Варлаамѣ было взятіе и воссоединеніе съ нею города Смоленска, болѣе ста лѣтъ находившагося подъ властію князей литовскихъ. Вслѣдъ затѣмъ послѣдовало и присоединеніе смоленской епархіи къ митрополіи московской отъ литовской. По это радостное событіе, какъ для государства, такъ и для Церкви, имѣлъ свою и печальную сторону. Смоленскимъ епископомъ былъ тогда Варсонофій. Онъ явился первымъ ходатаемъ предъ Василиемъ Іоанновичемъ, осаждавшимъ Смоленскъ, и во главѣ всего духовенства и гражданъ предложилъ великому князю сдачу города. Онъ же потомъ, когда жители начали присягать въ вѣрности русскому государю, самъ добровольно произнесъ такую же присягу, хотя государь отъ него этого не требовалъ. Онъ со всею торжественностью встрѣтилъ (1-го авг.

⁽²⁰²⁾ Herberstein. Rerum Moscovit. Comment. p. 20, apud Starczewsk. Hist. Ruthen. Script. exter., vol. I, Petrop. 1841.

⁽²⁰³⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 252; Ник. Лѣт. VI, 190. Въ Новгородѣ тогда воевода не была занята.

1514 г.) Васи́лія Іоанновича, вступавшаго въ Смоленскъ и, послѣ молебствія въ соборной церкви и многолѣтія, привѣтствовалъ князя слѣдующими словами: «Божіею милостію, радуйся и здравствуй, преславный царь Васи́лій, великій князь всея Руси и самодержецъ, на своей отчинѣ и дѣдинѣ, въ городѣ Смоленскѣ, на многія лѣта». И что же? Едва успѣлъ великій князь выѣхать изъ Смоленска (10-го сентября), какъ туда пришла вѣсть о кровопролитномъ боѣ русскаго войска съ литовскимъ подъ предводительствомъ князя Константина Острожскаго, происходившемъ 8-го сентября на лѣвомъ берегу Днѣпра у Орши, и о совершенномъ пораженіи русскихъ. Вѣсть эта поразила всѣхъ въ Смоленскѣ, особенно же нѣкоторыхъ бояръ и епископа: думали, что русскіе теперь не въ силахъ уже отстоять города; не могли не ожидать страшныхъ для себя послѣдствій и казней отъ литовскаго государя. Подъ вліяніемъ такихъ мыслей епископъ, въ согласіи съ нѣкоторыми боярами, поспѣшилъ отправить къ королю Сигизмунду своего племянника съ извѣстіемъ: «если теперь двинешься къ Смоленску самъ или пошлешь воеводу со многими людьми, то возмешь городъ безъ труда». Но другіе бояре и мѣщане передали объ этомъ умыслѣ намѣстнику русскаго государя въ Смоленскѣ, князю Шуйскому, который немедленно велѣлъ схватить заговорщиковъ. И хотя вскорѣ князь Острожскій явился подъ Смоленскомъ съ шеститысячнымъ отрядомъ, но не имѣлъ никакого успѣха: всѣ злоумышленники въ городѣ, на которыхъ онъ рассчитывалъ, были повѣшены на городскихъ стѣнахъ въ виду литовскаго войска, за исключеніемъ одного Варсонофія. А этотъ несчастный епископъ былъ потомъ отправленъ къ в. к. Васи́лію Іоанновичу,

который приказалъ сослать его на Кубенское озеро въ Каменный монастырь ⁽²⁰⁴⁾. Новаго епископа на смоленскую кафедру избрали въ Москвѣ изъ своихъ, именно чудовскаго архимандрита Юсифа. Въ половинѣ февраля 1515 года онъ былъ рукоположенъ митрополитомъ Варлаамомъ, а въ мартѣ отправился въ Смоленскъ ⁽²⁰⁵⁾.

Во дни первосвятительства Варлаамова происходили послѣднія вспышки ереси жидовствующихъ. Ея держались тайно еще многіе, особенно между вельможами, которые, по выраженію одного, почти современнаго писателя, обратился тогда изъ страха отъ ереси къ православію только лицомъ, а не сердцемъ ⁽²⁰⁶⁾. Главнымъ покровителемъ этихъ мнимо-покаявшихся еретиковъ былъ старецъ-князь Вассіанъ, который, прибывъ еще въ 1503 г. изъ своей пустыни въ Москву, чтобы подвигнуть великаго князя къ отобранію имѣній у духовенства, поселился здѣсь въ Симоновомъ монастырѣ, вошелъ въ особенную довѣренность государя и сдѣлался такимъ временщикомъ, что его боялись нѣкоторые даже болѣе, нежели самого Василія Іоанновича ⁽²⁰⁷⁾. Вассіанъ не упускалъ случаевъ

⁽²⁰⁴⁾ П. Собр. Р. Лѣт. IV, 290; VI, 255—257; VIII, 255—259; Ник. Лѣт. VI, 201.

⁽²⁰⁵⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 257; VIII, 259.

⁽²⁰⁶⁾ *Зиновія*—Истинны Показаніе, стр. 965, Каван. 1863.

⁽²⁰⁷⁾ Одинъ изъ помощниковъ Максима грека, Михаилъ Медоварцевъ, допрашиваемый на соборѣ 1531 года о переводѣ книгъ, происходившемъ при митрополитѣ Варлаамѣ, говорилъ предъ митрополитомъ Даниломъ: „азъ, господине, того ничего не слыжалъ отъ Варлаама митрополита...., а велѣлъ мнѣ слушати во всемъ.... Максима грека князь Васьяна старца, потому что онъ былъ великой временной человекъ, у великаго князя ближній, и азъ такъ и государя не бжолся, какъ его бжолся и слушалъ“ (Прѣн. Данила митрополита съ Максим. святогорц., въ Чтен. М. Ист. Общ. 1847, VII, отд. II, стр. 11).

дѣйствовать въ пользу покровительствуемой имъ партіи, враждебной православному духовенству и монашеству, и продолжалъ борьбу съ преп. Іосифомъ Волоцкимъ. Однажды ученики послѣдняго, Діонисій князь звенигородскій да Нилъ Полевъ, жившіе въ бѣлозерской пустынѣ, донесли ему, что нашли слѣды ереси жидовствующихъ у двухъ бѣлозерскихъ пустынниковъ, и прислали къ нему священника, бывшаго свидѣтелемъ событія. Іосифъ препроводилъ присланную грамоту и священника къ ростовскому архіепископу Вассіану, своему брату, въ епархіи котораго состояли бѣлозерскіе монастыри и пустыни. Вассіанъ, находившійся тогда въ Москвѣ, представилъ грамоту великому князю, а великій князь показалъ ее старцу-князю Вассіану Косому и спросилъ его: хорошо ли дѣлають—твои пустынники? Вассіанъ отвѣчалъ, что все донесеніе ложно, и когда присланный священникъ подтвердилъ справедливость грамоты, то Вассіанъ просилъ дозволенія отдать его на пытку. Священника пытали, изломали ему ногу и онъ умеръ, но отъ своихъ словъ не отказался. Великій князь прогнѣвался на старцевъ Діонисія и Нила, писавшихъ грамоту (хотя слѣдовало бы прогнѣваться не на нихъ, а на старца-князя Вассіана за такую пытку) и сказалъ: сами между собою бранятся, а меня въ грѣхъ ввели. И велѣлъ сжечь пустыни старцевъ Діонисія и Нила, а самихъ отдать подъ начало въ Кирилловъ монастырь ⁽²⁰⁸⁾. Вассіанъ Косой, безъ со-

(208) Почти современное объ этомъ сказаніе—въ Прибавл. къ Тв. Св. Отц. X, 506—507. Грамата къ Іосифу написана Діонисіемъ и Ниломъ въ то время, когда они жили въ бѣлозерской пустынѣ, и имѣла своимъ послѣдствіемъ заключеніе ихъ въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ, откуда вскорѣ они отпущены въ Іосифовъ монастырь (тамъ же 508). Но въ бѣлозерской пустынѣ они жили спустя уже довольно много времени послѣ собора 1509 года, осудившаго архі-

мѣнія, торжествовалъ съ своею партією; а Іосифъ долженъ былъ перенести скорбь съ своими учениками. Въ другой разъ, находясь у митрополита Варлаама вмѣстѣ съ коломенскимъ епископомъ Митрофаномъ, и встрѣтивъ тамъ одного изъ постриженниковъ Іосифовыхъ—Зосиму Ростопчина, Вассіанъ сказалъ ему: «отступники-де есте Божіи». И когда Зосима отвѣчалъ: «мы-де, господине, не отступники Божіи,—христіане есмы»,—Вассіанъ еще настойчивѣе сказалъ: «все-де есте отступники Божіи и со учителемъ вашимъ». Огорченный до глубины души какъ этою, такъ и другими обидами со стороны Вассіана, Іосифъ обратился къ знатному боярину, дворецкому государеву, Василю Андреевичу Челядину, и просилъ его ходатайства и защиты предъ государемъ. «А вѣдомо, господине, многимъ добрымъ людямъ,—писалъ, между прочимъ, преподобный,—что онъ-Вассіанъ *похулилъ весь святительскій и иноческій чинъ*, архимандритовъ и игуменовъ, *и всѣхъ называетъ преступниками...* И толькобъ государь пожаловалъ, позволилъ говорить и писать противъ его рѣчей (значить, Вассіана боялись): то есть что говорить и писать противъ нихъ. Мы, по свидѣтельству св. семи вселенскихъ соборовъ, шли на еретиковъ, да по свидѣтельству свящ. правилъ били челомъ государю Василю Ивановичу, какъ прежніе святители на вселенскихъ соборахъ били челомъ прежнимъ православ-

пископа Серапіона. Ибо Нилъ Полевъ писалъ изъ этой пустыни, въ защиту себя и Діонисія, къ какому-то старцу Герману (говорившему, будто Іосифъ и его постриженники, какъ запрещенные Серапіономъ, не имѣютъ права причащаться св. тайнъ) слѣдующее: „ино мы благословены и прощены отъ св. правилъ, потомъ же и отъ всего собора Русскія митрополіи.... И грамоту благословенную отцу нашему Іосифу дали, а архіепископа Серапіона не благословили.... А насъ уже тогдѣ многу время и въ монастырь нѣтъ“... (тамъ же 524. 525).

нымъ государямъ... А Вассіанъ, вопреки всѣмъ божественнымъ правиламъ, *сталъ съ еретиками* на насъ. Но тѣхъ, кто на соборахъ стоялъ на еретиковъ, божественныя писанія похваляютъ и ублажаютъ, а которые стояли за еретиковъ, тѣхъ св. отцы проклинали такъ же, какъ еретиковъ» ⁽²⁰⁰⁾. Но, видно, Вассіанъ не довольствовался одними хульными словами противъ Іосифа и святителей, не пощадившихъ на соборѣ ереси жидовствующихъ; вѣроятно, еретики, пользуясь покровительствомъ этого сильнаго временщика, начали смѣло поднимать свои головы и угрожать опасностію православію: потому что Іосифъ въ 1511—1512 г. нашелся вынужденнымъ снова со слезами умолять в. к. Василя Ивановича отъ лица всей своей обители и писалъ къ нему: «ради Бога и пречистой Богородицы, попекись и промысли о божественныхъ церквахъ и православной вѣрѣ, и объ насъ, нищихъ твоихъ и убогихъ... Какъ прежде, боговѣчанный владыко, ты поревновалъ благочестивому царю Константину и, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ, до конца низложилъ скверныхъ новгородскихъ еретиковъ и отступниковъ: такъ и теперь, если ты, государь, не позаботишься и не подвигнешься, чтобы подавить ихъ темное еретическое ученіе, то придется погибнуть отъ него всему православному христіанству... Какъ въ первомъ обыску все ты, государь, обыскалъ и управилъ, такъ и нынѣ подобаетъ тебѣ попечися: ты всѣмъ глава, покажи ревность твоего благочестія... Отецъ твой, по проклятiю еретиковъ, Захарiя чернеца и Діонисія попа, велѣлъ заключить ихъ въ темницу, и они тамъ скончались, и не прельстили никого изъ право-

⁽²⁰⁰⁾ Румоп. Гр. Толстова, отд. II, № 68, л. 293 (Описаніе этихъ румоп. стр. 260). О Василя Андреевича Челядинъ—Карамз. VII, примѣч. 94 и 325.

славныхъ. А которые начали каяться и отецъ твой покаянію ихъ повѣрилъ, тѣ много зла сотворили и многихъ христіанъ увлекли въ жидовство. Такъ, невозможно никому той бѣды утолить, кромѣ тебя, государя и самодержца всѣй русской земли» ⁽²¹⁰⁾. Убѣжденія св. старца и въ этотъ разъ подѣйствовали на Василия Іоанновича: онъ «повелѣлъ всѣхъ еретиковъ побросать въ темницу и держать тамъ неисходно до конца ихъ жизни,—и, слыша о томъ, отецъ игуменъ воздалъ славу Богу, Отцу и Сыну и Святому Духу» ⁽²¹¹⁾. Но преп. Іосифъ вскорѣ скончался (9-го сент. 1515 г.), а по смерти его жидовствующіе снова пріободрились. Дошло до того, что явился, какъ было при началѣ этой ереси, какой-то «жидовинъ, волхвъ, чародѣй и прелестникъ», по имени Исаакъ, который обольщалъ и увлекалъ православныхъ. Около 1520 г. состоялся соборъ на еретика, и только-что прибывшій къ намъ Максимъ грекъ написалъ отцамъ собора «Совѣтъ»—подвигнутъ ревностью за православіе и единодушно, съ дерзновеніемъ, предать смутившаго стадо Христово вѣшной власти на казнь, чтобы и другіе научились не смущать болѣе овецъ Христовыхъ, и земля наша очистилась отъ такихъ бѣшеныхъ псовъ ⁽²¹²⁾. Послѣ этого, казалось, ересь жидовствующихъ совсѣмъ исчезла, такъ что новгородскій архіепископъ Макарій

⁽²¹⁰⁾ Въ тойже рукописи Толстова, л. 202 (Описан. стр. 257). Въ посланіи этомъ замѣчено, что ересь жидовствующихъ началась въ Новгородѣ „отсель за четыредесять лѣтъ“. А она, какъ извѣстно, началась въ 1471 году.

⁽²¹¹⁾ *Савв. Жит. Іосифа*, стр. 38.

⁽²¹²⁾ *Максима Грека*—Сочиненія, изд. при казанск. Дух. Акад., I, 51—55, Казан. 1859. Достойно замѣчанія, что въ этомъ „Совѣтѣ“ казнитъ жидовина Исаака Максима указывалъ на тѣже самые примѣры, на какіе указывалъ и преп. Іосифъ Волоколамскій въ своемъ первомъ посланіи къ в. вн. Василию Іоанновичу, убѣждая его казнитъ жидовствующихъ.

около 1527 г. величалъ в. к. Василя Іоанновича окончательнымъ ея низложителемъ ⁽²¹³⁾. Но на самомъ дѣлѣ она только притаилась и продолжала существовать, какъ увидимъ, не только до кончины своего главного покровителя, князя-инокъ Вассіана, а и послѣ него, хотя уже подъ другимъ названіемъ.

Обратимся къ другому, болѣе замѣчательному лицу, о которомъ мы только-что упомянули, къ Максиму греку. Въ 1515 г. марта 15-го, великій князь Василій Іоанповичъ послалъ на Аѳонъ съ милостынею Василя Копыля Спячаго да Ивана Варавина, а съ ними отправилъ грамоту къ проту, всѣмъ игуменамъ и всему братству осьмнадцати обителей аѳонскихъ, въ которой писалъ: «пришлите къ намъ, вмѣстѣ съ нашими людьми, изъ Ватопедскаго монастыря старца Савву, книжнаго переводчика, на время, и тѣмъ послужите намъ; а мы, какъ дастъ Богъ, пожаловавъ его, опять къ вамъ отпустимъ». На этого ватопедскаго старца могъ указать великому князю находившійся тогда въ Москвѣ ватопедскій же іеромонахъ Нифонтъ, который принятъ былъ Василіемъ Іоанповичемъ съ великою любовію и честію и по ходатайству котораго, можетъ быть, отправлена была въ св. гору и самая милостыня. Копыль, оставивъ Варавина въ Царьградѣ для какихъ-то потребъ великаго князя, съ большимъ трудомъ и притѣсненіями отъ турокъ достигъ Аѳова, раздалъ тамъ милостыню по всѣмъ монастырямъ, и, передавъ грамоту, кому слѣдовало, обратился

⁽²¹³⁾ Допол. къ А. И. I, № 25, стр. 23. Эта грамота, въ которой Макарій проситъ Василя Іоанновича объ учрежденіи общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ, писана прежде 1528 г., когда Макарій уже ввелъ въ нихъ общежитіе (Поли. Собр. Р. Лѣтоп. VI, 286), по повелѣнію великаго князя Василя Іоанновича (А. И. I, № 292, стр. 531).

еще самъ отъ лица великаго князя и митрополита Варлаама къ священнопоинокъ Саввъ. Но Савва, многолѣтній старецъ и больной ногами, просилъ прощенія, что не въ силахъ исполнить воли великаго государя и святителя. Тогда протъ и ватопедскіе старцы, не желая оставить этой воли неисполненною, избрали на мѣсто Саввы для отправленія въ Москву другаго брата своей обители, Максима, какъ «искуснаго въ божественномъ писаніи и способнаго къ толкованію и переводу всякихъ книгъ, и церковныхъ и глаголемыхъ еллинскихъ (языческихъ): ибо онъ возросъ въ нихъ съ ранней юности и научился имъ основательно, а не чрезъ одно продолжительное чтеніе, какъ другой кто либо». Извѣщая о всемъ этомъ Василия Ивановича и митрополита, старцы присовокупляли, что Максимъ, хотя не знаетъ еще русскаго языка, а знаетъ только греческій и латинскій, но, какъ они надѣются, скоро навькнетъ и русскому. Съ Максимомъ отправили они еще двухъ братьевъ своихъ, іеромонаха Неофита, грека, и монаха Лаврентія, болгарина, и просили отпустить ихъ погoмъ изъ Россіи опять въ родную обитель⁽²¹⁴⁾. Путешествіе

(²¹⁴) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 257; VIII, 259; Ник. Лѣт. VI, 203. 205. Грамата Василия Ивановича на Аѳонъ и грамата ватопедскихъ старцевъ къ Василию Ивановичу напечат. въ Врем. М. Истор. Общ., кн. V, отд. III, 30—31. Въ послѣдней, между прочимъ, старцы благодарятъ нашего князя за своего собрата, находившагося тогда въ Москвѣ, іеромонаха Нифонта. Грамата тѣхъ же старцевъ къ нашему митрополиту Варлааму—въ А. И. 1, № 122. Въ рукописныхъ „Сказаніяхъ“ о Максимѣ грекъ дѣло о выѣздѣ его изложено нѣсколько иначе, и именно говорится, что Василій Ивановичъ, вскорѣ по вступленіи на престолъ, нашедши у себя множество греческихъ книгъ, которыхъ никто въ Москвѣ не могъ перевести на русскій языкъ, обратился съ просьбою о переводчикѣ къ царсградскому патріарху, который, послѣ долгаго исканія въ разныхъ странахъ, нашелъ наконецъ двухъ, годныхъ къ тому, иноковъ на Аѳонской горѣ, Савву (или Даніила) и Максима, и послѣдняго прислалъ въ Россію (*Карамз.* VII, 107, примѣч. 339; *Евген. Словар. Дух. Писател.*, въ статьѣ: о Максимѣ

Максима съ товарищами было медленно; онъ прожилъ нѣсколько времени въ Перекопѣ и прибылъ въ Москву уже 4-го марта 1518 г., гдѣ принять былъ великимъ княземъ съ честію и помѣщенъ сначала въ Чудовъ монастырь, вмѣстѣ съ другими своими спутниками, а впослѣдствіи, вѣроятно, перемѣщенъ въ Симоновъ ⁽²¹³⁾. Кто же былъ этотъ инокъ Максимъ и съ какою цѣлію онъ былъ къ намъ призванъ?

Максимъ родился въ послѣдней четверти XV-го вѣка, въ главномъ городѣ Албаніи, Артѣ. Родители его были греки Мануиль и Прина. Получивъ первоначальное воспитаніе на родинѣ, Максимъ отправился для дальнѣйшаго образованія въ Италію, куда переселилось, по паденіи Константинополя, множество грековъ, и гдѣ процвѣтали тогда науки. Посѣщая разные города Италіи, Максимъ слушалъ знаменитыхъ учителей, съ усердіемъ изучалъ древнюю греческую литературу, узнавалъ языкъ латинскій и занимался философіею, преимущественно Платона и Аристотеля. Эти послѣднія занятія и особенно господствовавшія тогда въ Италіи астрологія, крайнее вольномысліе и безвѣріе увлекли—было и юнаго Максима, но ненадолго. Возвратившись въ Грецію, онъ рѣшился посвятить себя ипоческой жизни и около 1507 г. поступилъ въ аѳонскій Ватопедскій монастырь, можетъ быть, потому что

грекъ). Но—а) оба извѣстныхъ „Сказанія“ о Максимѣ грекѣ составлены у насъ довольно поздно, уже въ концѣ XVI в.; нечужды очевидныхъ несообразностей, и потому мало заслуживаютъ довѣрія (Опис. рукоп. Моск. Синод. библ. II, 2, стр. 579—581); б) въ частности, по дѣлу о вызовѣ Максима несогласны съ представленными нами подлинными грамотами; в) тогдашній патріархъ царсградскій писалъ въ то самое время къ нашему митрополиту Варлааму и ни слова не сказалъ въ сносимъ посланіи о Максимѣ (А. И. I, № 121).

⁽²¹³⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 261; VIII, 263; Пчк. Лѣт. VI, 212; А. Э. I, стр. 143; *Макс. грек.* Сочин. III, 174.

тамъ находилась богатая бібліотека. Впродолженіе десяти проведенныхъ здѣсь лѣтъ, онъ могъ свободно заниматься изученіемъ богословскихъ наукъ и твореній св. отцовъ Церкви, и неоднократно посылаемъ былъ братією для собиранія милостыни, пока, наконецъ, не былъ посланъ въ Россію ⁽²¹⁶⁾. Первымъ дѣломъ, какое поручили Максиму у насъ, былъ переводъ Толковой Псалтыри. Въ Россіи издавна существовали въ славянскомъ переводѣ два толкованія на эту книгу: одно, усвояемое св. Афанасію александрійскому, и другое блаженнаго Θεодорита кирскаго. Новая Толковая Псалтирь соединяла въ себѣ толкованія многихъ св. отцовъ и учителей Церкви и притомъ древнѣйшихъ ⁽²¹⁷⁾. Въ помощь Максиму, еще не освоившемуся съ русскимъ языкомъ, дали двухъ толмачей, знавшихъ латинскій языкъ, Димитрія Герасимова и Власія, которые неразъ бывали послами отъ нашего государя при разныхъ дворахъ ⁽²¹⁸⁾; а для перенески назначили двухъ писцовъ: Михаила Медоварцева и Силуана, инока Троице-Сергіева монастыря. Максимъ принялся за трудъ съ неутомимою ревностію, самъ переводилъ съ греческаго на латинскій языкъ,

⁽²¹⁶⁾ Жизнь Максима до прибытія его въ Россію довольно подробно изложена въ Приб. Твор. Св. Отц. XVIII, 144—170. Максимъ, рассказывая о Парижѣ и тамошнихъ училищахъ, замѣчаетъ: „якоже слышалъ отъ нѣкихъ“ (Соч. III, 179), а говоря далѣе о Флоренціи и другихъ городахъ Италіи, выражается: „ихъже самъ видѣхъ“ (—194). Потому сомнительно свидѣтельство Курбскаго, будто Максимъ учился и въ Парижѣ (Сказан. II, 247, с. п. 6. 1833).

⁽²¹⁷⁾ Описаніе этой Псалтыри, по переводу Максима, — въ Опис. славянск. рукоп. М. Синод. бібліот. II, I, стр. 83—100.

⁽²¹⁸⁾ О Герасимовѣ, со словъ котораго писалъ свои записки о Россіи Павелъ Іовій — см. *Карамз.* IV, прим. 360; VII, 86. 108; VIII, прим. 71. 207. О Власіѣ, который былъ посредникомъ въ сношеніяхъ съ Герберштейномъ и со словъ котораго писалъ о Россіи Іоаннъ Фабръ, — *Карамз.* VII, 108. 125, прим. 310; IX, примѣч. 371, и *Аделунг.* Обзор. путеш. иностран. по Россіи, въ Чтен. М. Ист. Общества.

а толмачи переводили съ латинскаго на славянскій ⁽²¹⁹⁾. Черезъ годъ и пять мѣсяцевъ этотъ двойной переводъ огромной книги былъ конченъ. И Максимъ, поднося ее государю, въ своемъ посвященіи или предисловіи ясно засвидѣтельствовалъ, что она-то и была причиною и цѣлю его вызова въ Россію. «Поистинѣ, — говорилъ онъ Василию Ивановичу, — помазаніе Божіе подвигло твою державу къ переложенію толкованій на псалмы, которыя много лѣтъ были заключены въ книгохранилищѣ и не приносили людямъ никакой пользы. Просвѣщенный благодатию, въ тебѣ пребывающею, исполненный божественною ревностию, ты немедленно сообщилъ свое намѣреніе (совѣтъ) преосвященнѣйшему отцу своему о Господѣ, господину Варлааму, митрополиту всей Россіи, и принявъ отъ него молитву и благословеніе, поспѣшплъ отправить грамоты къ проту и инокамъ св. горы, призывая къ себѣ изъ честной обители Ватопедской священноиннока Савву, на мѣсто котораго, за его старостию, посланъ былъ въ преславный градъ Москву я - монахъ Максимъ, твой послѣдній богомолецъ. И, по приходѣ сюда, принявъ отъ твоей державы сію свящ. книгу, врученную мнѣ съ благословенія святѣйшаго Варлаама, я удостоился, съ Божіею помощію, окончить переложеніе ея съ греческаго языка на русскій въ одинъ годъ и пять мѣсяцевъ». Сказавъ потомъ въ томъ же предисловіи о высокомъ достоинствѣ переведенной книги и о всѣхъ толкователяхъ,

(²¹⁹) Герасимовъ въ письмѣ къ дяку Мисюрю-Мунехину говорилъ о Максимѣ: «а нынѣ, господине, переводить Псалтырь съ греческаго толковую великому князю, а мы съ Власомъ у него сидимъ, перемѣняяся: онъ сказываетъ по-латыньски, а мы сказываемъ по-руски писаремъ; а въ ней 24 толковника» (Письмо напеч. въ Приб. къ Тв. Св. Отц. XVIII, 190—192).

которыхъ толкованія помѣщены въ ней, Максимъ, въ заключеніе, рекомендовалъ вниманію государя своихъ сотрудниковъ: толмачей и переписчиковъ, а себѣ, какъ исполнившему уже возложенное порученіе, просилъ одного: «мнѣ же и находящимся со мною братіямъ позволю возвратиться во св. гору, избавь насъ отъ печали долгой разлуки, отпусти насъ назадъ въ честный Ватопедскій монастырь, давно уже и непрестанно насъ ожидающій» (²²⁰). Впослѣдствіи времени Максимъ еще яснѣе говорилъ: «я ни на что болѣе ненуженъ славному городу Москвѣ; то неистощимое сокровище, которое онъ желалъ получить чрезъ меня — грѣшнаго, онъ уже получилъ, разумѣю соборное толкованіе на 150 богодухновенныхъ псалмовъ» (²²¹). Такимъ образомъ желаніе видѣть въ славянскомъ переводѣ греческую Толковую Псалтырь — вотъ что побудило нашего государя вызвать переводчика съ Аѳонской горы. Какъ возникло это желаніе и почему выборъ государя палъ на эту, а не на другую книгу, о томъ можно только гадать. Можетъ быть, тотъ же самый ватопедскій іеромонахъ Нифонтъ, котораго принималъ у себя Василій Ивановичъ въ 1515 г., еще до посольства на Аѳонъ, съ великою любовію, пересматривая изъ любопытства бібліотеку великаго князя, остановился почему либо особенно на рукописной Толковой Псалтыри, прочелъ ее и сдѣлалъ о достоинствѣ ея самый высокій отзывъ. Отзывъ этотъ тѣмъ болѣе могъ привлечь вниманіе государя и потомъ митрополита и возбудить въ нихъ желаніе прочесть ее послavianски, что

(²²⁰) Максим. Сочин. II, 299—317.

(²²¹) Тамъ же II, 377—378.

книга псалмовъ, изъ всѣхъ книгъ священнаго писанія, имѣла у насъ самое обширное употребленіе, и церковное и домашнее, и служила любимымъ чтеніемъ для всѣхъ, иноковъ и мірянъ. Можетъ быть, при выборѣ этой книги для перевода имѣли въ виду и современныхъ еретиковъ, жидовствующихъ, которые, отвергая божество І. Христа, исказили, какъ извѣстно, псалмы и другія книги пророческія, и противъ которыхъ православные русскіе могли находить въ Толковой Псалтыри достаточныя опроверженія ⁽²²²⁾. Какъ бы то ни было, достовѣрно только одно, что Максимъ грекъ призванъ былъ къ намъ собственно для перевода Толковой Псалтыри.

Принявъ отъ Максима переведенную книгу, великій князь передалъ ее митрополиту для соборнаго разсмотрѣнія. Наши іерархи, конечно, не могли судить о достоинствѣ перевода и сличать его съ подлинникомъ, но могли судить о достоинствѣ содержанія книги и о вразумительности слога. Черезъ нѣсколько дней они явились къ государю, во главѣ съ митрополитомъ, и соборнѣ одобрили новопереведенную Псалтырь, называя ее источникомъ благочестія. Государь съ радостію почтилъ трудившагося не только великими похвалами, но и сугубою мздою ⁽²²³⁾. Товарищи Максима, вмѣстѣ съ нимъ прибывшіе изъ Ватопеда, немедленно (11-го сент. 1519 г.) были отпущены, щедро надѣленные и съ довольною милостынею для св. горы ⁽²²⁴⁾. А самого Максима убѣдили еще

⁽²²²⁾ Самъ Максимъ, дѣйствительно, хвалитъ переведенную имъ Псалтырь и какъ оружіе „противу предстателей ересемъ“ (Сочин. II, 303).

⁽²²³⁾ Объ этомъ сказано въ рукописномъ „Сказаніи о Максимѣ грекѣ“ (См. примѣч. 214).

⁽²²⁴⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 269; Ник. Лѣт. VI, 224.

остаться въ Россіи. Угодилъ онъ лично государю: ибо для него непосредственно и по его порученію перевелъ Толковую Псалтырь; успѣлъ угодить лично и митрополиту: ибо еще въ то время, какъ занимался переводомъ Псалтыри, онъ, по желанію митрополита, при помощи толмача Власія перевелъ толкованія неизвѣстнаго на послѣднія главы Дѣяній Апостольскихъ, начиная съ 13-й, и окончилъ этотъ переводъ въ мартѣ 1519 г., слѣдовательно даже прежде, нежели переводъ самой Псалтыри ⁽²²⁵⁾. Митрополитъ и государь, естественно, могли желать и ожидать отъ Максима еще такихъ же полезныхъ трудовъ. И дѣйствительно, ему поручено было теперь весьма важное дѣло—исправленіе богослужебныхъ книгъ, которое онъ и началъ съ Тріоди, при помощи прежнихъ своихъ сотрудниковъ—Димитрія и Власія ⁽²²⁶⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ Максимъ находилъ возможность заниматься новыми переводами: напримѣръ, перевелъ въ 1521 г. житіе пресвятой Богородицы, составленное Метафрастомъ ⁽²²⁷⁾, а можетъ быть, написалъ тогда же и нѣкоторыя изъ своихъ многочисленныхъ сочиненій, хотя мы не въ состояніи опредѣлить, какія именно. Максима уважали бояре и вельможи, и самъ государь принималъ его ходатайство за подвергавшихся оналѣ; уважали

⁽²²⁵⁾ Въ припискѣ къ этому толкованію сказано: „помощію Еоміею и повеліемъ Варлаама митрополита всея Руси написаю толкованіе Дѣяніемъ св. апостолъ отъ 31 зачала до конца зачала 51-го; и преложеню съ греческаго языка на русской монахомъ Максимомъ съ горы Аѳонъ...., да Власіемъ, толмачемъ латинскимъ и нѣмецкимъ... въ лѣто 7027-е, марта“ (Опис. Сергіев. Лавры, 158—159, М. 1857).

⁽²²⁶⁾ Максим. Сочин. I, 33. 37.

⁽²²⁷⁾ Въ 1531 г. митрополитъ Даніилъ, на соборѣ противъ старца Вассіана, сказалъ: „то житіе Пречистыя какъ написано, тому уже десять лѣтъ“ (Прѣл. м. Даніила съ стар. Васс., въ Чтен. М. Истор. Общ. 1847, IX, отд. IV, 9).

и представители Церкви, и цѣлый соборъ, какъ мы упоминали, обращался къ нему за совѣтомъ, какъ поступить съ жидовиномъ Исаакомъ ⁽²²⁸⁾. Къ прискорбію, скоро начались для Максима и неблагопріятныя обстоятельства. Первое состояло въ томъ, что онъ сблизился (ок. 1521 г.) съ извѣстнымъ княземъ-янокомъ Вассіаномъ, сильнымъ при дворѣ, но противникомъ всего духовенства и въ особенности Іосифова волоколамскаго монастыря; а второе—въ томъ, что митрополитъ Варлаамъ, благопріятствовавшій Максиму, удалился съ своей святительской кафедрой.

Какъ кончилъ митрополитъ Варлаамъ свое поприще, лѣтописи наши говорятъ весьма кратко и глухо. Двѣ изъ нихъ выражаются только, что онъ «остави святительство» (17-го дек. 1521 г.); третья свидѣлствуетъ, что онъ «остави митрополию и соиде на Симоново, а съ Симонова *сосланъ* въ Вологодской уѣздъ на Каменое» ⁽²²⁹⁾. У Герберштейна изложены нѣкоторыя подробности. «Въ то время,—пишетъ онъ,—какъ я находился въ Москвѣ посломъ императора Максимилиана, митрополитомъ былъ Варѳоломей (описка имени Варлаама), мужъ святой жизни. Когда великій князь нарушилъ клятву, данную имъ самимъ и митрополитомъ князю Шемячичу, и предпринялъ нѣкоторыя другія дѣла, которыя казались противными достоинству и власти митрополита, тогда послѣдній пришелъ къ князю и сказалъ: если ты восхищаешь себѣ всю власть, и злоупотребляешь ею, то я не могу болѣе проходить моей должности. И вслѣдъ за тѣмъ, поднесши князю

⁽²²⁸⁾ А. Э. I, стр. 141—142.

⁽²²⁹⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 264; VIII, 269; Ник. Лѣт. VI, 264.

свой посохъ, отказался отъ должности. Князь немедленно при-
нялъ посохъ, вмѣстѣ съ должностію, отъ митрополита, и,
заковавъ бѣдняка въ кандалы, тотчасъ отправилъ на Бѣло-
озеро. Тамъ, говорятъ, онъ нѣсколько времени оставался въ
цѣпяхъ, а потомъ былъ освобожденъ и остатокъ дней своихъ
проводилъ частнымъ человѣкомъ въ монастырѣ». Въ разсказѣ
Герберштейна есть важная ошибка: событіе съ Шемячинымъ
случилось вовсе не при Варлаамѣ, а при его преемникѣ (въ
1523 году), и эту ложь могли сообщить нѣмецкому послу
(въ 1526) намѣренно люди партіи, враждебной в. к. Василию
Ивановичу. Но прочія частности разсказа не заключаютъ въ
себѣ ничего повѣроятнаго ⁽²³⁰⁾.

Черезъ два мѣсяца и десять дней по удаленіи Варлаама по-
ставленъ былъ (27-го февр. 1522) на русскую митрополию Да-
ніилъ, игуменъ Іосифова монастыря ⁽²³¹⁾. Кѣмъ онъ былъ
избранъ, лѣтописи молчатъ; но, вѣроятно, самымъ великимъ
княземъ, какъ и прежній митрополитъ. Незадолго предъ своею
кончиною (1515 г.) преп. Іосифъ Волоколамскій написалъ по-
славіе къ Василию Іоанновичу и поручалъ ему свою обитель
подъ особенное его покровительство. Съ того времени князь
заботился о ней съ особеннымъ усердіемъ, часто посѣщалъ
ее, вникалъ во всѣ ея нужды и дѣла, и здѣсь-то могъ близко

⁽²³⁰⁾ Herberst. *Reг. Moscovit. Comment.*, apud Stanczew. I, 20. Этому
Шемячича вызывали въ Москву еще въ 1511 г. (Собр. Госуд. Грам. II, №№
28 и 29); потомъ въ 1517 г., при митрополитѣ Варлаамѣ, и отпустили съ че-
стію (*Карамз.* VII, 75); наконецъ въ 1523 г., при митрополитѣ Даниилѣ, когда,
вопреки обѣщанію, схватили и заключили въ темницу (П. Собр. Р. Лѣт. VI,
264; VIII, 270; *Карамз.* VII, 75), — за что современники и осуждали Даниила
(А. Э. I, 144). У пр. *Филарета*, безъ всякой повѣрки, повторена ошибка
Герберштейна (Ист. Р. Ц. III, 47, изд. 2).

⁽²³¹⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 264; VIII, 269.

узнать и оцѣнить игумена Даниїла, котораго и избралъ на митрополитскую кафедру. Каковъ же былъ этотъ избранный? Въ упомянутомъ посланіи къ Василію Іоанновичу прен. Іосифъ поименовалъ десять старшихъ братій своей обители, которыхъ онъ считалъ наиболѣе способными къ управленію ея: въ числѣ этихъ десяти нѣтъ именъ Даниїла. Но когда вслѣдъ за тѣмъ Іосифъ поручилъ самимъ братіямъ избрать себѣ, на мѣсто его, новаго игумена, то они «полюбили въ совѣтѣ своемъ старца, любящаго нищету и пребывающаго въ трудахъ, постѣхъ и молитвахъ и не любящаго празднословіа, именемъ Даниїла, по прозвищу рязанца, о которомъ притомъ узнали, что онъ хочетъ въ другой монастырь на игуменство». Такой отзывъ о Даниилѣ всѣхъ братій Іосифовой обители и предпочтеніе его даже тѣмъ старцамъ, на которыхъ указывалъ самъ Іосифъ, весьма много говорятъ въ пользу Даниїла, хотя желаніе его поступить на игуменство въ иную обитель заставляеть предполагать въ немъ честолюбіе. Іосифъ охотно согласился видѣть Даниїла своимъ преемникомъ, и послѣдній, еще при жизни святаго старца, былъ поставленъ въ игумена митрополитомъ Варлаамомъ ⁽²³²⁾.

О достоинствахъ Даниїла въ должности настоятеля можемъ заключать изъ того, что онъ заслужилъ сособенное благоволеніе самого государя, часто посѣщавшаго монастырь, и удостоился быть избраннымъ прямо въ санъ митрополита. На митрополитской же кафедрѣ Даниилъ явился такимъ архипастыремъ, какихъ у насъ бывало немного. Онъ былъ, по своему времени, человѣкъ очепь образованный и весьма начп-

⁽²³²⁾ Савв. Жит. Іосифа, 59. 63—65; Дополн. къ А. И. I, № 217.

танный, какъ свидѣтельствуютъ его сочиненія и другіе памятники. Онъ съ ревностію проповѣдывалъ истины св. вѣры, какъ въ храмахъ,—что составляло тогда у насъ рѣдкость,—такъ и чрезъ посланія разнымъ лицамъ; смѣло обличалъ современные пороки въ обществѣ, въ духовенствѣ, въ самыхъ вельможахъ. Особенно онъ вооружался противъ господствовавшего тогда у насъ вольнодумства и неповиновенія уставамъ Церкви, старался охранить свое духовное стадо «отъ еретиковъ, хулившихъ Христа Бога и Его пречистую Матерь», т. е. жпдовствующихъ, которые, значить, еще существовали, и въ своихъ поученіяхъ и обличеніяхъ говорилъ всегда *яко власть имъѣй*,—что нѣкоторымъ могло показаться гордостію,—и держась во всемъ неуклонно основныхъ началъ православія: св. писанія, ученія и правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ ⁽²³³⁾. Правда, сохранились о Даніилѣ и свидѣтельства для него невыгодныя. Но чьи это свидѣтельства? Во-первыхъ,—людей недовольныхъ, находившихся въ опалѣ, за которыхъ онъ не хотѣлъ ходатайствовать и которые, естественно, могли всячески порицать его въ своихъ домашнихъ бесѣдахъ; такъ, одинъ изъ нихъ говорилъ: «не вѣдаю, есть ли митрополитъ на Москвѣ, и Даніилъ митрополитъ ли, или простой чернецъ; учительнаго слова отъ него нѣтъ никакого и ни о комъ онъ не печалуется, тогда какъ прежніе святители печаловались предъ государемъ о всѣхъ людяхъ» ⁽²³⁴⁾. А во-вторыхъ—свидѣтельства людей, враждеб-

⁽²³³⁾ *Бѣляевъ*. Даніилъ, митроп. Москов., въ Изв. II-го отд. Ак. наукъ, V, 197—207; *Горск. и Невостр.* Опис. слан. рукоп. М. Синод. библ. II, 3, стр. 147—164; Памятник. старинн. Русск. Литер. IV, 194. 200.

⁽²³⁴⁾ А. Э. I, № 172, стр. 141. Известно напротивъ, что Даніилъ часто ходатайствовалъ (*Соловьевъ*. Ист. Россіи, V, 417).

ныхъ Данилу, людей партіи князя-инока Вассіана и Максима грека, или враждебныхъ и великому князю, каковъ былъ впоследствии князь Андрей Курбскій. Потомокъ древнихъ удѣльныхъ князей, онъ свою родовую и личную ненависть къ царю Іоанну IV перенесъ и на отца его Василія, и въ своей извѣстной «Исторіи князя великаго Московскаго» старался изобразить Василія Іоанновича, какъ величайшаго злодѣя и тирана. А вслѣдъ за тѣмъ, до крайности восхваляя всѣхъ, которые имѣли несчастье подвергнуться его гнѣву, въ особенности князя-инока Вассіана и Максима грека, также неумѣренно порицалъ людей, пользовавшихся благоволеніемъ Василія Ивановича, въ особенности инокъ Іосифова монастыря и митрополита Даниила: первыхъ называлъ не иначе, какъ презлыми и прелукавыми, а послѣдняго «прегордымъ, лютымъ и проклятымъ» ⁽²³⁵⁾. Вообще вся «Исторія» Курбскаго дышетъ очевиднымъ пристрастіемъ къ людямъ его партіи и почему либо ему близкимъ (къ числу такихъ относился и Максимъ грекъ: Курбскій любилъ называть себя его ученикомъ) и нескрывасмою ненавистію къ Іоанну IV, его отцу и дѣду — великимъ князьямъ московскимъ, на которыхъ тогдашніе наши бояре, потомки бывшихъ удѣльныхъ князей, смотрѣли не иначе, какъ на беззаконныхъ нарушителей ихъ стародавнихъ правъ

⁽²³⁵⁾ *Курбск.* Сказан. I, 4. 49. 52 и др. А князя-старца Вассіана, который принялъ иночество неволею и провелъ въ пустынѣ всего около четырехъ лѣтъ (см. выше примѣч. 172), а потомъ жилъ въ Москвѣ, былъ страшнымъ временщикомъ у вел. князя (примѣч. 207), производилъ пытки (см. текстъ, къ которому относится примѣч. 208) и пользовался роскошнымъ столомъ отъ вел. князя (*Зингов.* Истин. Пован. 899—900. 904). Курбскій не стыдился уподоблять, по святости и строгости жизни, прямо Антонію великому и Іоанну Крестителю (Сказан., стр. 3).

и какъ на грабителей. А потому въ Исторіи этой немало пзвѣстій, иногда только источныхъ, иногда искаженныхъ, а иногда и совершенно ложныхъ и вымышленныхъ ⁽²³⁶⁾. Враги Данила, либералы того времени, противъ которыхъ онъ возставалъ съ такою силою въ своихъ сочиненіяхъ, чернили его еще при его жизни, и они-то, по всей вѣроятности, увѣрили Герберштейна, будто Данилъ избранъ (въ 1522 г.) въ митрополита только тридцати лѣтъ и будто онъ, чтобы не казаться болѣе преданнымъ чреву, нежели посту, бдѣнію и молитвѣ, окуривалъ лице свое сѣрою, для приданія ему блѣдности, каждый разъ, когда шелъ на богослуженіе и являлся предъ народомъ ⁽²³⁷⁾. Между тѣмъ какъ еще при избраніи Данила во игумена въ 1515 г. его называли «старцемъ» (хорошъ былъ бы старецъ и игумень — 22-хъ лѣтъ!); да онъ не могъ удостоиться тогда, по дѣйствовавшимъ правиламъ, даже священства или іеромонашества, не имѣя трид-

⁽²³⁶⁾ Довольно подробно рассмотрѣна эта Исторія Курбскаго *С. Горскимъ* въ сочиненіи: „Жизнь и историческое значеніе князя Андрея Михайловича Курбскаго“, Казан. 1858, стр. 213—348. Замѣтивъ предварительно, что Курбскій не заслуживаетъ полнаго довѣрія, какъ человекъ партіи, какъ бѣглецъ изъ отечества и врагъ Россіи и ея царю, какъ писавшій о многомъ только по однимъ слухамъ (родился въ 1528 г., а бѣжалъ изъ Россіи въ 1564 г.), авторъ провѣрилъ за тѣмъ критически, одно за другимъ, многія сказанія Курбскаго и показалъ, какъ они неточны, или противорѣчивы, или совершенно ложны. Напримѣръ, о в. к. Іоаннѣ III Курбскій написалъ, что онъ брата своего Андрея удавилъ въ темницѣ веригами, сына своего Іоанна и его жену *святую* Елену отравилъ ядомъ, и сына ихъ—своего внука—Дмитрія удавилъ въ темницѣ; между тѣмъ какъ всѣ эти лица умерли своею смертію; притомъ Елена вовсе не была святою, а была еретичкою, послѣдовательницею среси жидовствующихъ, Дмитрій же скончался въ темницѣ уже при Василѣ Іоанновичѣ (*Горск.* стр. 219—229). На другія, столько же ложныя, свидѣтельства Курбскаго, какія только касаются нашей церковной исторіи, мы будемъ ува зывать сами, гдѣ придется.

⁽²³⁷⁾ *Гербершт. у Старчевск. Hist. Ruthen. script. exter. I, 20.*

цати лѣтъ. И братія, какъ мы видѣли, за то именно и избрали Даниїла себѣ въ настоятеля, что онъ любилъ пребывать въ трудахъ, постѣ и молитвахъ.

Взысканный милостію государя и пользуясь его неизмѣннымъ благоволеніемъ, митрополитъ Даниїль, естественно, долженъ былъ платить государю взаимною совершенною преданностію и старался во всемъ угождать ему, хотя иногда, быть можетъ, и болѣе падежащаго. По крайней мѣрѣ, извѣстны два такого рода случая. Въ 1523 году позванъ былъ въ Москву, и уже не въ первый разъ, впускъ извѣстнаго князя Дмитрія Шемяки, Сѣверскій князь Василій Шемячичъ, по подозрѣнію его въ тайныхъ сношеніяхъ съ Литвою. Великій князь и митрополитъ папередъ выслали ему свои «опасныя» грамоты съ удостовѣреніемъ его въ личной безопасности. И когда онъ прибылъ въ Москву, то принять былъ съ честію; но чрезъ нѣсколько дней его схватили, какъ уличеннаго въ измѣнѣ, и заключили въ темницу. Нѣкоторые не вѣрили этой измѣнѣ и осуждали великаго князя и митрополита за неправду. Бояринъ Беклемишевъ-Берсень, находившійся подъ опалою князя, сказалъ однажды въ домашней бесѣдѣ, будто Даниїль выражалъ радость, что Богъ избавилъ государя отъ «запазушнаго» врага Шемячича, а «то митрополитъ позабылъ, что самъ писалъ къ Шемячичу грамоту, и приложилъ къ ней свою руку и печать, и взялъ его на образъ Пречистыя и чудотворцевъ, да на свою душу», — хотя впоследствии Берсень отказался отъ этихъ своихъ словъ ⁽²³⁸⁾. Другіе,

⁽²³⁸⁾ А. Э. I, стр. 144—145. Снес. II. Собр. Р. Лѣт. VI, 264; VIII, 270; Карамз. VII, 75; Курбск. Сказан. I, 170.

напротивъ, говорили, что Шемяичъ точно былъ виноватъ, что уликою ему послужило его собственное письмо, которое онъ послалъ - было къ польскому королю чрезъ кievскаго воеводу, а воевода доставилъ прямо Василю Ивановичу ⁽²³⁹⁾. Это послѣднее извѣстiе намъ кажется болѣе вѣроятнымъ. Шемяичъ и прежде два раза (въ 1511 и 1517 году) былъ вызываемъ въ Москву по бывшимъ на него доносамъ о сношенiяхъ его съ польскимъ королемъ, но каждый разъ оправдывался предъ государемъ и съ честiю былъ отпускаемъ въ свой удѣлъ ⁽²⁴⁰⁾. Теперь же, вѣрно, не могъ оправдаться и обличенъ былъ неопровержимою уликою. А еслибы Василій Ивановичъ хотѣлъ только погубить Шемяича, даже безвинно, чтобы воспользоваться его удѣломъ, то, конечно, въ состоянiи былъ бы сдѣлать это и въ оба первые раза. И слѣдовательно обвиненiя, взводимыя на митрополита Данила по дѣлу князя Шемяича, можетъ быть, несправедливы.

Другой случай гораздо важнѣе. Прошло уже около двадцати лѣтъ, какъ Василій Иоанновичъ вступилъ въ бракъ (4-го сент. 1505 г.) съ дочерью князя Юрiя Константиновича Сабурова, Соломонiею, но не имѣлъ отъ нея дѣтей. Такое неплодство жены сильно огорчало государя, тѣмъ болѣе что онъ желалъ оставить по себѣ наслѣдникомъ на престолѣ своего сына. Однажды Василій открылъ свою скорбь предъ боярами, и началъ съ плачемъ говорить имъ: «кому по мнѣ царствовать на русской землѣ и во всѣхъ городахъ моихъ и предѣлахъ? Братiямъ отдать? Но они и своихъ удѣловъ упра-

⁽²³⁹⁾ Гербершт. у Смирчевск. I, 45.

⁽²⁴⁰⁾ См. выше примѣч. 230.

вить не умѣють». Бояре отвѣчали: «неплодную смоковницу поспѣкають и извергають изъ виноградника», — намекая на необходимость развода (²⁴¹). Бояре, конечно, знали слабость государевыхъ братьевъ, могли страшиться за будущность отечества и, въ видахъ государственной пользы, могли дать такой совѣтъ. Но не боярамъ предлежало рѣшить этотъ вопросъ, а власти церковной. Сохранилось преданіе, будто великій князь, по совѣту митрополита Даніила, посылалъ грамоту ко всѣмъ четыремъ патріархамъ востока и просилъ у нихъ разрѣшенія развестися съ неплодною женою и вступить въ новый бракъ, и будто патріархи всѣ отвѣчали князю рѣшительнымъ отказомъ: дѣло весьма возможное, хотя самое сказаніе мало возбуждаетъ къ себѣ довѣрія (²⁴²). Да и въ Россіи,

(²⁴¹) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 269.

(²⁴²) Сказаніе напеч. въ Чтен. Моск. Ист. Общ. 1847, VIII, отд. IV, подъ названіемъ: „Выпись изъ государственной грамоты, что прислана къ в. к. Василию Ивановичу, о сочетаніи втораго брака и о разлученіи перваго брака чадородія ради, твореніе *Паисіио, старца Ферапонтова монастыря*“. Кто былъ этотъ старецъ Паисій и когда жилъ, неизвѣстно; но, очевидно, онъ не одно лице съ Паисіемъ Ярославовымъ, старцемъ не Ферапонтова, а *Спасо-каменнаго монастыря*, жившимъ во второй половинѣ XV и въ началѣ XVI вѣка (вопреки *Филар.* Обз. Р. Дух. Литер. § 106). Если имя автора сказанія не вымышлено: то можно догадываться, что онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые держались стороны князя-старца Вассіана и глубоко его чтили, писалъ не прежде, какъ во второй половинѣ XVI вѣка, при царѣ Грозномъ или даже по его смерти, и пользовался только устными преданіями, изукрашенными и искаженными, какъ пользовался ими и Курбскій, говоря о временахъ в. к. Василия Іоанновича. Ибо авторъ — а) превозноситъ Вассіана чрезвычайными похвалами, которыя влагаетъ во уста самого великаго князя; б) говоритъ, будто іерусалимскій патріархъ Марко предсказалъ Василию Іоанновичу, что если онъ разведется съ своею женою и вступить въ бракъ съ другою, то будетъ имѣть отъ нея наслѣдника, отъ котораго все царство наполнится ужаса и печали, кровь польется рѣкою, города заплыають... и проч., коротче — такого наслѣдника, какимъ и былъ Іоаннъ Грозный; в) утверждаетъ, подобно Курбскому, будто старецъ Вассіанъ, когда не совѣтовалъ князю развестися съ женою, вслѣдъ за тѣмъ былъ заточенъ въ Іосифовъ монастырь, между тѣмъ какъ Вассіанъ, и послѣ развода Василия Іоанновича, пользовался его благоволеніемъ и уже лѣтъ черезъ пять, совсѣмъ по

если вѣрять Курбскому, нашлись люди, которые смѣло объясняли Василю Ивановичу всю противозаконность его намѣренія (²⁴³). Но Даниилъ, глава русской Церкви, вопреки ясному ученію Евангелія и церковныхъ правилъ, дозволилъ государю разводъ съ его женою за одно только ея неплодство. И несчастная Соломонія, по однимъ пзвѣстіямъ, добровольно, а по другимъ — вслѣдствіе крайняго насилія, пострижена въ черницы подъ именемъ Софіи 28-го ноября 1523 года, и потомъ отпущена въ суздальскій Покровскій монастырь. Этого мало: не прошло двухъ мѣсяцевъ послѣ незаконнаго развода, какъ митрополитъ, оять вопреки церковныхъ правилъ, благословилъ Василя вступить въ новый бракъ съ княжною Еленою Глинскою, и даже самъ 21-го января 1526 года обвинчалъ ихъ (²⁴⁴). Быть не можетъ, чтобы Даниилъ не понималъ своей вины; но онъ могъ успокоивать себя мыслию, что беретъ на душу грѣхъ изъ любви къ отечеству, ради государственной пользы, или могъ пзвинять себя тѣмъ, что дѣйствуетъ по неволѣ, уступая силѣ и власти. У него не достало мужества отказать государю и чрезъ то подвергнуться его гнѣву и, можетъ быть, лишиться сана и даже жизни. Но многіе ли способны къ такому героизму? Вспомнимъ, какъ

другому дѣлу, былъ сосланъ въ Іосифовъ монастырь, какъ увидимъ далѣе. Не говоримъ уже о томъ, что бѣсѣда Василя Ивановича съ Вассіаномъ изложена такимъ княжнмъ, вычурнымъ, многорѣчивымъ языкомъ, какимъ они не могли объясняться, и что вообще сочиненіе написано слишкомъ искусственно и впитивато и содержитъ немало словъ вовсе нерусскихъ (*Карамз.* VII, примѣч. 277).

(²⁴³) *Курбск.* Сказан. I, 3 - 4.

(²⁴⁴) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 264; VIII, 271; Ниж. Лѣт. VI, 231; *Карамз.* VII, 84, примѣч. 280; *Соловьев.* V, прим. 375. Курбскій и тутъ искажилъ дѣло, говоря, будто Василій Ивановичъ жилъ съ Соломоніею 26 лѣтъ и, постригши ее насильно, заточилъ „въ далѣчайшій монастырь.. въ землѣ *Карпопольской* лежащѣ“, и тамъ затворилъ ее въ темницу (*Сказан.* I, 2).

въ послѣдующее время наши святители находились вынужденными уступать слову Грознаго царя, требовавшаго себѣ разрѣшенія на незаконные браки. Достоинно замѣчанія, что Даніилъ счелъ нужнымъ какбы объясниться съ своею духовною паствою по этому случаю и написалъ цѣлыхъ три слова, въ которыхъ доказывалъ, на основаніи церковныхъ правилъ, что ни разводъ, ни второй бракъ послѣ развода не позволительны, и что уступка противъ церковнаго закона по государственнымъ нуждамъ не можетъ служить примѣромъ для частныхъ лицъ ⁽²⁴⁵⁾.

У насъ существуетъ мнѣніе, что дѣло о разводѣ и второмъ бракѣ великаго князя Василія Ивановича имѣло вліяніе на судьбу Максима грека и князя — старца Вассіана Косаго, и было первою причиною ихъ несчастій. Мнѣніе это основывается, сколько извѣстно, на словахъ Курбскаго, Паисія — старца Отрапонтова монастыря и одного хронографа, но не заслуживаетъ полной вѣры ⁽²⁴⁶⁾. Курбскій свидѣлствуется, что въ числѣ многихъ, возбранявшихъ великому князю разводъ и второй бракъ, дѣйствительно находился Вассіанъ, и что Василіи Ивановичъ не только ихъ не послушалъ, но велѣлъ невиннаго Вассіана схватить, сослать въ Іосифовъ монастырь и уморить скорою смертію, равно и «другихъ св. мужей, оныхъ заточилъ на смерть, отъ нихъже единъ Максимъ философъ, а другихъ погубити повелѣлъ». Паисій также говоритъ о гнѣвѣ великаго князя на Вассіана и ссылкѣ его

⁽²⁴⁵⁾ Бѣллев. Даніилъ, митр. Моск., въ Изв. 2-го отд. Ак. Наукъ, V, 206; Горск. и Псковск. Опис. рукоп. М. Синод. библиот. II, 3, стр. 163.

⁽²⁴⁶⁾ Карамз. VII, 193, примѣч. 313; Филарет. Максимъ грекъ въ Москвит. 1812, VI, № II, стр. 54—55; Христ. Чтен. 1862, I, 345 и др.

въ Іосифовъ монастырь. Наконецъ, въ хронографѣ сказано, что великій князь прогнѣвался на Максима и прочихъ за ихъ обличенія противъ развода, котораго онъ желалъ, и что по тому старецъ Вассіанъ сосланъ въ Іосифовъ монастырь, а Максимъ въ Тверь ⁽²⁴⁷⁾. По сохранился самый подлинникъ одной граматы Василія Ивановича, которую онъ далъ 14-го сент. 1526 г., слѣд. уже послѣ своего развода и второго брака, Ниловой Сорской пустыни, *по ходатайству старца-князя Вассіана*, и граматы важной—о неподсудимости пустыни власти епархіальнаго архіерея ⁽²⁴⁸⁾. Что же это значитъ? Значить, что старецъ Вассіанъ не только не былъ удаленъ или сосланъ куда либо, но продолжалъ оставаться въ силѣ у государя. А отсюда слѣдуетъ одно изъ двухъ: или Вассіанъ вовсе не дѣлалъ возраженій противъ развода и второго брака государева, или если и дѣлалъ, то государь за эти возраженія не прогнѣвался на него, но крайней мѣрѣ, настолько, чтобы лишить его своего благоволенія. Странно было бы, еслибы за тоже самое государь могъ прогнѣваться только на Максима грека, и въ такой степени, что рѣшился преслѣдовать его изъ мести. Съ другой стороны извѣстно, что и старецъ Вассіанъ и Максимъ грекъ дѣйствительно были сосланы первый въ Іосифовъ монастырь, а послѣдній въ Тверь, но уже въ 1531 г., и вовсе, какъ увидимъ, не за сопротивленіе разводу и второму браку Василія Ивановича. Нѣтъ, были другія причины и обстоятельства, по которымъ измѣнилась судьба Максима грека и старца Вассіана.

⁽²⁴⁷⁾ Курбск. Сказан. I, 3—4; *Нисій*—въ Чтен. М. Истор. Общ. 1847, VIII, отд. IV, 4; Хроногр. у *Карамз.* VII, примѣч. 313.

⁽²⁴⁸⁾ А. Э. I, № 173.

Главный трудъ, за который принялся Максимъ послѣ перевода Толковой Псалтыри, состоялъ въ пересмотрѣ и исправленіи нашихъ церковныхъ книгъ. Въ спискахъ этихъ книгъ онъ встрѣтилъ множество ошибокъ, нерѣдко грубыхъ, а иногда и еретическихъ, и имѣлъ неосторожность оглашать ихъ, да и не могъ утаить. Между русскими явился ропотъ; стали говорить, что Максимъ «прилагаетъ досаду» возсіявшимъ въ нашей землѣ чудотворцамъ, которые именно «сицевыми священными книгами благоугодиша Богу», т. е. по нимъ спаслись. Сверхъ того, Максимъ, приступая къ пересмотру нашихъ книгъ, еще не зналъ достаточно русскаго языка, а пользовался пособіемъ переводчиковъ, вследствие чего при исправленіяхъ и самъ легко могъ допустить невольныя погрѣшности, и не могъ предотвратить ошибокъ или описокъ со стороны своихъ сотрудниковъ. Такія погрѣшности дѣйствительно оказались, даже значительныя, и неизбѣжно поднялся новый говоръ: Максимъ не исправляетъ, а портитъ наши священныя книги, сѣетъ еретичество. Обвиненіе слышкомъ важное, особенно при тогдашней степени просвѣщенія въ нашемъ духовенствѣ и во всѣхъ мірянахъ. Князь-инокъ Вассіанъ одинъ превозносилъ Максима и говорилъ: «здѣшнія книги всѣ лживы, а здѣшнія правила—кривила, а не правила; до Максима мы по тѣмъ книгамъ Бога хулили, а не славили, нынѣ же мы познали Бога Максимомъ и его ученіемъ» ⁽²⁴⁹⁾. Подобные отзывы и изъ устъ извѣстнаго защитника еретиковъ-жидовствующихъ и врага православнаго духо-

⁽²⁴⁹⁾ *Максим.* Сочин. III, 88; Прѣн. м. Давіаилъ ст. Максимъ въ Чтен. М. Истор. Общ. VII, отд. II, стр. 7. 10.

венства могли только еще болѣе возбуждать русскихъ противъ Максима. Кромѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, Максимъ занимался переводами другихъ книгъ и писалъ много своихъ сочиненій, хотя необширныхъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ позволилъ себѣ рѣзко нападать на современные недостатки и пороки въ народѣ, въ вельможахъ, въ духовенствѣ. Еще болѣе неосторожности было въ томъ, что онъ усвоилъ себѣ мысль старца Вассіана-Косаго о неприличіи монастырямъ и святителямъ владѣть недвижимыми имуществами и для распространенія ея написалъ нѣсколько статей⁽²⁵⁰⁾: этимъ онъ шелъ не только противъ собора, недавно рѣшившаго вопросъ совсѣмъ иначе, не только противъ инокъ, святителей, митрополита, но и противъ великаго князя, который продолжалъ надѣлять монастыри новыми владѣніями и новыми жалованными грамотами. Митрополитъ Даниилъ сначала былъ, кажется, въ добрыхъ отношеніяхъ къ Максиму: приводилъ въ своихъ словахъ мѣста изъ Толковой Псалтыри, переведенной Максимомъ; а послѣдній окончилъ въ 1524 г. переводъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на Евангелія Матѳея и Іоанна «благословеніемъ, радѣніемъ и тицаніемъ Даниила митрополита»⁽²⁵¹⁾. Но когда Даниилъ предложилъ Максиму перевести исторію блаж. Феодорита и повторялъ это предложеніе три раза, Максимъ не послушался подъ тѣмъ предлогомъ, что въ исторіи помѣщены и письма нѣкоторыхъ еретиковъ, которыя могутъ быть опасны для «простоты». Да-

⁽²⁵⁰⁾ *Максим.* Сочин. II, 89. 153. 214. 220; III, 178 и др.

⁽²⁵¹⁾ Опис. старопеч. книгъ Царск. Л^а 191; Опис. Сергіев. Лавры 159, М. 1857.

ніиъ глубоко оскорбился этимъ троекратнымъ непослушаніемъ ⁽²⁵²⁾. Самая же важная неосторожность Максима состояла въ томъ, что онъ позволялъ себѣ дѣйствія, которыя могли возстановить противъ него непосредственно великаго князя: напримѣръ, принималъ у себя бояръ, находившихся подъ опалою государя и бесѣдовалъ съ ними наединѣ; имѣлъ сношенія съ турецкимъ посломъ, находившимся тогда въ Москвѣ и враждебнымъ Россіи. За такія-то дѣйствія прежде всего и пришлось Максиму поплатиться.

Въ первый разъ онъ привлеченъ былъ къ суду въ февралѣ 1525 г., слѣдовательно за девять слишкомъ мѣсяцевъ до развода великаго князя Василя Іоанновича, и привлеченъ по дѣлу о двухъ опальныхъ боярахъ Иванѣ Беклемішевъ-Берсень и Ѳеодорѣ Кареномъ. Весь актъ этого слѣдственнаго дѣла до насъ не сохранился; потому мы и не можемъ опредѣлить вполне, насколько тутъ виновенъ былъ Максимъ. А сохранился только отрывокъ о двухъ засѣданіяхъ суда. Въ одномъ засѣданіи келейникъ Максимовъ Аѳанасій грекъ показалъ, что къ Максиму хаживали шесть человекъ ⁽²⁵³⁾, но изъ нихъ «добръ совѣтенъ» былъ Максиму именно Иванъ Берсень, и что когда приходили прочіе, то они «спиралися межъ себя о книжномъ», и Максимъ келейниковъ своихъ не высылалъ, а когда приходилъ Берсень, Максимъ высылалъ всѣхъ келейниковъ и долго сиживалъ съ нимъ одинъ на одинъ. Самъ Максимъ показалъ, что Берсень дѣйствительно приходилъ къ нему,

⁽²⁵²⁾ Максим. Сочин. II, 372.

⁽²⁵³⁾ Это были: Иванъ Берсень, князь Иванъ Токмакъ, Василій Тучковъ, Иванъ Даниловъ Сабуровъ, князь Андрей Холмскій и Юшко Тютинъ.

а также, какія рѣчи велъ съ нимъ Берсень и какія Ѳеодоръ Жареный про государя, его мать Софію и митрополита: между ними были, точно, оскорбительныя, особенно для государя. Берсень отказался отъ этихъ своихъ рѣчей, Жареный не отказался. Въ другомъ засѣданіи, происходившемъ 22-го февраля, Максима не было: его незадолго передъ тѣмъ, по выраженію Берсена, «ужъ изымали», а были только Берсень и Жареный. Первый сознался теперь, что Максимъ показывалъ на него правду; Жареный сказалъ, что великій князь «прпсылалъ къ нему игумена троickaго, чтобы ему на Максима всю истину сказалъ». Значить, Максимъ навлекъ на себя сильное подозрѣніе. Другихъ подробностей дѣла не знаемъ; но оно считалось, вѣрно, очень важнымъ и кончилось тѣмъ, что великій князь приказалъ Берсеню отрубить голову, а Жареному вырѣзать языкъ ⁽²⁵¹⁾.

Черезъ мѣсяцъ начался цѣлый рядъ соборовъ, происходившихъ то во дворцѣ государя, то въ палатахъ митрополита въ продолженіе апрѣля и мая, на Максима и его единомышленниковъ, изъ которыхъ извѣстенъ Савва, также святогорецъ, родомъ грекъ, новопасскій архимандритъ. Къ сожалѣнію, до насъ дошла записъ только объ одномъ изъ этихъ соборовъ, а что происходило на прочихъ, мы знаемъ лишь вкраткѣ изъ акта позднѣйшаго собора, бывшаго уже въ 1531 г. на того же Максима, когда митрополитъ счелъ нужнымъ напомнить Максиму, за что онъ былъ судимъ и осужденъ въ 1525 году. Изъ этихъ напоминаній и изъ названной записи видимъ, что Максима судили въ 1525 г. за вины противъ

(²⁵¹) А. Э. I, № 112; *Карамз.* VII, примѣч. 335.

государя и Россіи, за вины противъ русскаго духовенства и русской Церкви, за вины противъ православной вѣры.

«Вы,—говорилъ митрополитъ Даніилъ въ своихъ напoмнeнiяхъ Максиму,—пришли отъ св. горы изъ турецкой державы къ нашему благочестивѣйшему государю для милостыни, и государь жаловалъ васъ милостынями, посылалъ многіе дары въ ваши монастыри, почелъ васъ великою честію: и вамъ слѣдовало бы молить Бога за благочестиваго государя и за всю его державу. А вы съ Саввою, вмѣсто добра, умышляли зло великому князю, и посылали грамоты къ турецкимъ пашамъ и къ самому турецкому царю, подымая его на нашего благочестиваго государя и его державу. Да вы же знали совѣты и похвалы турецкаго посла Скиндера (родомъ грека, приходившаго тогда въ Москву нѣсколько разъ), что онъ хотѣлъ поднять турецкаго царя на нашего государя и его державу: ты зналъ то, Максимъ, но не сказалъ ни государю, ни его боярамъ. Да ты же говорилъ многимъ людямъ: быть на русской землѣ турецкому султану, ибо онъ не любитъ сродниковъ царей цареградскихъ. Ты же, Максимъ, называлъ великаго князя гонителемъ и мучителемъ нечестивымъ, какъ прежде бывали нечестивые гонители и мучители. Ты же говорилъ: князь великій Василій выдалъ землю крымскому царю, а самъ, оробѣвъ, бѣжалъ отъ турецкаго»... и проч. Незвѣстно, что отвѣчалъ Максимъ на такія важныя обвиненія, какъ оправдывался. Но, видно, оправданія его признали недостаточными и даже черезъ шесть лѣтъ его снова обвиняли въ томъ же. Еще замѣчательнѣе то, что Максимъ тутъ обвинялся не одинъ, а вмѣстѣ съ святогорцемъ Саввою, который потомъ и пострадалъ, былъ сосланъ въ Зосиминъ мона-

стырь⁽²⁵⁵⁾. Значитъ ложно предположеніе, будто хотѣли обвинить только Максима.

«Ты, Максимъ, — продолжалъ митрополитъ, обращаясь уже къ одному Максиму, — укоряешь и хулишь наши церкви и монастыри за то, что они имѣютъ стяжанія, села, доходы; а въ вашихъ монастыряхъ на св. горѣ и въ другихъ мѣстахъ вашей земли у церквей и монастырей села есть, да и въ писаніяхъ отеческихъ это дозволено. Ты же, Максимъ, укоряешь и хулишь св. чудотворцевъ Петра, Алексія и Іону, митрополитовъ всея Россіи, и преп. чудотворцевъ Сергія, Варлаама, Кирилла, Пафнутія и Макарія, и говоришь: они держали города, волости, села, людей, собирали пошлыны и оброки, имѣли богатства, а потому имъ нельзя быть чудотворцами». Не знаемъ, что и на это отвѣчалъ Максимъ. Но когда ему напомнили: «ты говорилъ многимъ людямъ, что здѣсь въ Москвѣ митрополитъ поставляется своими епископами, безъ благословенія цареградскаго патріарха, а все то за гордость не принимаютъ патріаршаго благословенія и ставятся собою самочинно и безчинно»; Максимъ сознался, что дѣйствительно спрашивалъ, на какомъ основаніи ставятся русскіе митрополиты не по прежнему обычаю у патріарха, и что хотя много донимался благословенной грамоты, какую будтобы далъ на то русскимъ цареградскій патріархъ, но доселѣ не видалъ ее, и думаетъ, что русскіе митрополиты ставятся такъ по гордости. Наконецъ, когда Максиму напомнили: «на тебя подали запись протопопъ Леонасій, попъ Василій,

(255) Пркн. м. Давидъ съ Макс., въ Чт. М. Ист. Общ. VII, отд. II, 4—5; Карамз. VII, примѣч. 343.

да протодіаконъ Іванъ Чюшка, что ты здѣшнія книги хулишь и сказываешь, что на Руси нѣтъ ни Евангелія, ни Апостола, ни Псалтыри, ни правилъ, ни уставовъ, ни отеческихъ, ни пророческихъ книгъ»; Максимъ сталъ препираться съ протопопомъ и утверждалъ, что того не говорилъ, а говорилъ только, что здѣсь на Руси книги непрямы, а иныя перепорчены переводчиками, потому должны быть переведены вновь ⁽²⁵⁶⁾. Какъ ни судить о всѣхъ этихъ обвиненіяхъ на Максима, но они, очевидно, были не вымышленныя, а основанныя на дѣйствительности, и не могли не казаться, особенно нѣкоторые, неоскорбительными для русскаго духовенства и Церкви.

Самая важная вина Максима противъ православной вѣры состояла въ слѣдующемъ: онъ говорилъ и училъ многихъ, и писалъ о Христѣ, что сидѣніе Его одесную Отца есть мимомшедшее, минувшее, подобно тому, какъ пребываніе Адама въ раю и сидѣніе его прямо рая—мимомшедшее. Потому гдѣ было въ нашихъ книгахъ написано: «Христосъ *взыде* на небеса и *сиде* одесную Отца», или: «*сидяй* одесную Отца», Максимъ то зачеркалъ или выскребъ, а вмѣсто того написалъ: «*сидѣвъ* одесную Отца», или «*сидѣвшаго* одесную Отца», а въ иномъ мѣстѣ: «*сидѣлъ* одесную Отца». Здѣсь дѣйствительно скрывается мысль ложная, даже еретическая: мы исповѣдуемъ Христа, какъ истиннаго Сына Божія, единосущнымъ, совѣчнымъ и сопрестольнымъ Богу Отцу, и слѣдовательно сидѣніе Христа одесную Отца есть покуда непрестающее, а не прошедшее, не минувшее. Къ изумленію, Максимъ и на

(²⁵⁶) Прѣв. м. Даніяла съ Максим., тамъ же 13.

соборъ отвѣчалъ: «въ томъ нѣтъ никакой разности, — какъ пребываніе Адама въ раю и сидѣніе прямо рая есть мнимошедшее, также и Христово сидѣніе одесную Отца есть мнимошедшее». И этотъ самый отвѣтъ повторилъ черезъ шесть лѣтъ на соборѣ 1531 года ⁽²⁵⁷⁾. Могли ли же отцы собора не обвинить Максима въ такомъ важномъ и вмѣстѣ упорномъ заблужденіи? Уже впоследствии, въ 1534 г., въ своемъ исповѣданіи вѣры, Максимъ оправдывалъ себя въ этой погрѣшности тѣмъ, что при исправленіи книгъ онъ не зналъ достаточно русскаго языка, а передавалъ свои мысли полатыни толмачамъ Димитрію и Власу, и потому если есть что либо хульнаго въ реченіяхъ: *сидѣлъ еси, сидѣвъ*, то слѣдуетъ вѣнчать такое «нелѣпное пресрѣніе» не ему, а толмачамъ: онъ не понималъ тогда различія въ такихъ реченіяхъ ⁽²⁵⁸⁾. Что касается до другихъ догматическихъ заблужденій, въ которыхъ обвиняли Максима на соборѣ 1525 г., то онъ старался отклонять ихъ отъ себя. Напрямѣръ, когда его спросили: зачѣмъ вы написали въ своихъ правилахъ: аще кто наречетъ пречистую Богородицу Дѣву Марію, да будетъ проклятъ? Максимъ отвѣчалъ: я того не писалъ и не велѣлъ писать; это описка, а описки бываютъ и въ нашихъ книгахъ, и въ вашихъ; вы за то насъ не обвиняйте. Когда ему сказали: гдѣ въ нашихъ книгахъ написано: *безстрашию* божество, — ты то загладилъ и написалъ: *пестрашию* божество, а въ другомъ мѣстѣ: *безстрашию* божество; Максимъ отвѣчалъ: то опись, а описался писецъ; вы сами то исправляйте. Былъ и такой во-

⁽²⁵⁷⁾ Тамъ же стр. 12

⁽²⁵⁸⁾ Максим. Сочин. I, 33. 34.

прось Максимѣ: для чего ты многократно говорилъ многимъ людямъ: Христосъ взошелъ на небеса, а тѣло свое оставилъ на землѣ, и оно ходитъ по пустымъ мѣстамъ между горъ, и отъ солнца погорѣло и почернѣло, какъ головня? Максимъ отвѣчалъ: это на меня ложь, я того не говорилъ. Но какъ тотчасъ же, съ очей на очь съ Максимомъ, Михаилъ Медоварцевъ, старецъ Вассіанъ Рушанинъ, келейникъ Максимовъ—инокъ Аѳанасій грекъ, да Ѳеодоръ Сербинъ, подтвердили, что все то Максимъ говорилъ; онъ сознался, что виноватъ, что онъ точно когда-то рассказывалъ, какъ все то говорятъ люди лхіе, невѣрные; но самъ онъ такъ не лжеудрствуетъ ⁽²⁵⁰⁾.

Повторяемъ: отнюдь не въ вымышленныхъ какихъ-то заблужденіяхъ и погрѣшностяхъ обвиняли Максима, а, сколько извѣстно, въ дѣйствительныхъ. И если нѣкоторыя изъ нихъ онъ отклонялъ отъ себя, за то въ другихъ, и очень немало-важныхъ, сознался предъ лицомъ собора. Слѣд., невѣрно мнѣніе, будто Максима тогда судили и осудили совершенно невиновно, по однимъ клеветамъ, по одной «зависти» митрополита Даниила, какъ написалъ Курбскій ⁽²⁶⁰⁾. Пусть будетъ справедливо, что главные судіи, самъ государь и митрополитъ, питали къ Максиму враждебныя чувства и, можетъ быть, старались обвинить его; но не самъ ли Максимъ возбудилъ къ себѣ эти непріязненныя чувства своими прежними, неосторожными поступками? «Многіе соборы», бывшіе на Максима въ 1525 г., кончились тѣмъ, что онъ посланъ былъ въ Іосифовъ волоколамскій монастырь и заключенъ въ темницу

⁽²⁵⁰⁾ Прѣн. и Даниила съ Максимъ, тамъ же 11—12.

⁽²⁶⁰⁾ Курбск. Сказан. I, 49.

«обращенія ради, и покаянія, и исправленія», и чтобы онъ тамъ никого не училъ, ничего не писалъ и не сочинялъ, ни къ кому не посылалъ и ни отъ кого не получалъ посланій ⁽²⁶¹⁾. Находясь въ темницѣ, Максимъ терпѣлъ «различные озлобленія и томленія и отъ голода, и отъ холода, и отъ дыма, отъ чего иногда дѣлался какбы мертвымъ» ⁽²⁶²⁾. Къ сожалѣнію, Максимъ не хотѣлъ покориться рѣшенію собора: покаянія и исправленія не показывалъ и продолжалъ писать посланія. Къ нему приставлены были два старца: старецъ Тихонъ Делковъ для надзиранія за нимъ и старецъ Іона священникъ, въ качествѣ духовника. И Максимъ говорилъ имъ: «я чистъ отъ чрева матери моей донынѣ отъ всякаго грѣха, не имѣю на себѣ никакой вины, и меня напрасно держатъ безъ вины». Къ этому присовокуплялъ: «я учился философству, и на меня находитъ гордость; я знаю все вездѣ, гдѣ что ни дѣется». Такъ же оправдывалъ онъ себя, и превозносилъ, и называлъ невиннымъ вездѣ (вѣроятно, чрезъ свои посланія). Между тѣмъ въ переводахъ и исправленіяхъ его открывались новыя погрѣшности. И вотъ, взирая на такой «необратный нравъ» и на вновь открывшіяся «богохульные вины» Максима, его потребовали изъ Іосифова монастыря въ Москву и поставили предъ митрополитомъ Даніиломъ и соборомъ. Это случилось въ 1531 году. Новыя вины, за которыя теперь судили Максима, кромѣ пераскаинности его въ прежнихъ, были немногочисленны, но весьма важны, какъ сознавался самъ Максимъ, хотя и старался отклонить ихъ отъ себя.

⁽²⁶¹⁾ Прѣл. м. Даніила съ Максим., тамъ же 4.

⁽²⁶²⁾ Максим. Сочин. II, 365; Горск. и Невостр. Опис. рукоп. М. Синод. библ. II, 2, стр. 579.

Первая вина—вина противъ догмата о пресв. Дѣвѣ Богородицѣ. Лѣтъ за десять предъ тѣмъ (слѣд. ок. 1521 г.) Максимъ перевелъ житіе пресв. Богородицы, составленное Меѳафрастомъ. Въ этомъ переводѣ паходились слѣдующія строки: «обрѣтесе убо Іосифъ якова искаше слова отъ тогоже колѣна и оічества Дѣвицы, и обручаетъ, по совѣщанью іереовъ, собѣ отроковицу, *совокупленія же до обрученія бѣ*»; а въ другомъ мѣстѣ: «и носимаго въ Пейі плода утробы преславнѣ нарицаеть, *аки* (т. е. какбы) сѣмени мужеска *никакоже причастившесе*»; въ третьемъ: «тайное отпущеніе устрояше Іосифъ, *аки праведенъ сый, глаголетъ*»... Когда Максима спросили, онъ ли переводилъ означенное житіе, Максимъ отвѣчалъ, что—онъ со старцемъ Селиваномъ да съ Михаиломъ Медоварцевымъ, и что житіе тогда же списано Медоварцевымъ для себя, а Исакомъ Собакою для старца-князя Вассіана, отъ котораго этотъ списокъ переданъ великому князю, и у послѣдняго хранится въ казнѣ. Когда же Максиму прочитали на соборѣ приведенныя нами строки изъ житія, онъ началъ говорить: «это *ересь жидовская*; я такъ не переводилъ, и не писалъ, и не приказывалъ писать; то на меня ложь; если же я такую хулу мудрствовалъ или писалъ, да буду проклятъ». Между тѣмъ противъ Максима свидѣтельствовалъ самый списокъ житія пресв. Богородицы, изъ котораго приведены были на соборѣ хульные слова: это былъ именно тотъ списокъ, который, по словамъ самого Максима, сдѣланъ былъ съ его подлинника для старца-князя Вассіана и доселѣ хранился у великаго князя. Противъ Максима свидѣтельствовалъ Михаилъ Медоварцевъ, который говорилъ на соборѣ: «я съ Максимомъ того житія не переводилъ; оно переведено Мак-

симомъ и старцемъ Селиваномъ, и списалъ я то житіе не у Максима, а у Юшки Елизарова. И какъ стали поспѣться рѣчи о тѣхъ строкахъ въ житіи и князь-старецъ Вассіанъ спросилъ меня, есть ли оно у меня, и объявилъ, что о тѣхъ строкахъ уже говорятъ, я поспѣшилъ тотчасъ же исправить ихъ въ моихъ тетрадяхъ, и вмѣсто «*совокупленія*» написалъ «*совѣщанія*», вмѣсто «*аки сѣмни мужеска*» написалъ «*яко сѣмни мужеска*», вмѣсто «*аки праведенъ сынъ*» написалъ «*яко праведенъ сынъ*». Далѣе на вопросъ митрополита, зачѣмъ онъ-Михаилъ доселѣ не сказывалъ духовнымъ властямъ о тѣхъ строкахъ, Медоварцевъ отвѣчалъ: «я много разъ спрашивалъ о всѣхъ тѣхъ строкахъ старца-князя Вассіана и Максима грека, и они мнѣ говорили: «не твое дѣло; ты только пиши; а то такъ и надобно, то есть истина». Я хотѣлъ сказать тебѣ, митрополиту, и владыкамъ; но Вассіанъ и Максимъ не велѣли ничего сказывать, говоря: «они того не вѣдаютъ, а знаютъ только одно,—имъ надобны пиры и села, да скакать и смѣяться съ ворами». И не я одинъ, но и старецъ Селиванъ вмѣстѣ со мною много разъ говорилъ имъ о тѣхъ строкахъ, и они намъ возбраняли и говорили: «то такъ и надобно». Противъ Максима свидѣлствовалъ еще чернецъ Вассіанъ Рушанинъ, клирошанинъ, который жилъ въ Чудовомъ монастырѣ и нѣсколько времени побывъ въ келліи князя-старца Вассіана (значитъ, тамъ жившаго), правя у него книги. Этотъ чернецъ показывалъ, что спрашивалъ князя Вассіана о тѣхъ строкахъ, и Вассіанъ послалъ за Максимомъ и оба они, посоветовавшись между собою, отвѣчали: «такъ то и надобно»; въ другой разъ спрашивалъ о томъ одного Максима, и получилъ отъ него такой же отвѣтъ. Показанія

свои, какъ Медоварцевъ, такъ и Руманинъ повторили предъ лицомъ собора на очной ставкѣ съ Максимомъ въ присутствіи старца-князя Вассіана; но Максимъ и Вассіанъ заирались и отвѣчали: «мы отъ васъ того не слышали и вамъ того не говорили». Можно думать, что въ тѣхъ хульныхъ строкахъ о пресв. Богородицѣ, которыя Максимъ справедливо называлъ жидовскою ересію, опъ самъ не былъ виновенъ, по крайней мѣрѣ, сознательно, но болѣе виновенъ былъ князь-старецъ Вассіанъ, который, какъ увидимъ, дѣйствительно раздѣлялъ и другія еретическія мысли жидовствующихъ и былъ постояннымъ ихъ покровителемъ. Максимъ въ то время, какъ переводилъ житіе пресв. Богородицы, еще мало зналъ русскій языкъ и могъ въ точности не разумѣть соблазнительнаго смысла означенныхъ строкъ; но Вассіанъ, безъ сомнѣнія, разумѣлъ этотъ смыслъ, какъ разумѣли старецъ Селиванъ, Медоварцевъ и Руманинъ. А потому когда послѣдніе обратились къ нему-Вассіану съ своими сомнѣніями, онъ могъ бы вразумить и Максима. Между тѣмъ князь-старецъ не только не вразумилъ Максима, но, напротивъ, посоветовавшись съ нимъ, сталъ утверждать вмѣстѣ съ Максимомъ: «то такъ и надо, то—истина». Максимъ положился на Вассіана, какъ природнаго русскаго, а Вассіанъ расчелъ, можетъ быть, воспользоваться авторитетомъ Максима, чтобы чрезъ его переводъ содѣйствовать распространенію хульныхъ мыслей о Богородицѣ. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно, что чрезъ десять лѣтъ послѣ этого перевода Максимъ, уже достаточно узнавшій нашъ языкъ, прямо называлъ на соборѣ тѣ строки еретическими, а мудрствующаго такъ призвалъ достойнымъ проклятія.

Вторая вина—вина противъ догмата о Христѣ, какъ Сынѣ

Божіємъ. Митрополитъ спросилъ Максима: «зачѣмъ ты въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ загладилъ слѣдующія слова о вѣрѣ въ Господа І. Христа, Сына Божія: *рече Филиппъ каженнику: аще вѣруеши отъ всего сердца твоего, мощно ти есть (креститися); отъпицавъ же каженникъ, рече: вѣрую Сына Божія быти Іисуса Христа (Дѣян. 8, 37)?*» Максимъ отвѣчалъ: «то загладилъ Михайлъ Медоварцевъ; а я такъ не писалъ, и не приказывалъ писать, и не мудрствовалъ; если же я такъ писалъ, или велѣлъ писать, или мудрствовалъ, да буду проклятъ». Тогда Медоварцевъ, спрошенный митрополитомъ, показалъ: «мнѣ велѣлъ загладить Максимъ; а князь-старецъ Вассіанъ велѣлъ мнѣ слушать его, и я слушалъ его и писалъ, а иное заглаживалъ. Много разъ сказывалъ я о томъ Вассіану, но онъ мнѣ говорилъ: мало ли что бредило и писали! А когда я замѣтилъ, что русскія книги переведены съ греческихъ, которыя написаны отъ Св. Духа св. апостоламъ, Вассіанъ воскликнулъ: отъ діавола писаны, а не отъ Св. Духа (хула жидовствующихъ противъ писаній апостольскихъ)! Ты слушай меня да Максима грека, и какъ тебѣ велѣтъ писать или заглаживать, такъ и дѣлай. Здѣшнія книги все лживыя, и здѣшнія правила—кривыя, а не правила». Услышавъ это митрополитъ снова спросилъ Медоварцева: «зачѣмъ же ты не сказывалъ о такихъ хульныхъ рѣчахъ намъ еще на прежнемъ соборѣ, бывшемъ на Максима?» Медоварцевъ отвѣчалъ: «боялся объявлять о такихъ вещахъ, боялся старца Вассіана, чтобы онъ не уморилъ меня; въ томъ я виноватъ, что заглаживалъ изъ страха предъ Вассіаномъ». Во всякомъ случаѣ трудно повѣрить, чтобы Медоварцевъ, который былъ только писцомъ при Максимѣ, осмѣлился самовольно загладить озна-

ченныя слова въ свящ. книгѣ, исправляемой Максимомъ, если бы Максимъ и Вассіанъ того не хотѣли: они могли бы немедленно заставить его, чтобы онъ исправилъ сдѣланную имъ ошибку.

Третья и послѣдняя вина — вина противъ догмата о Св. Духѣ и всей Пресв. Троицѣ. Митрополитъ спросилъ Максима: «зачѣмъ ты загладилъ большою отпущь въ Троицкую вечерню, представляющій такое премудрое изложеніе о Пресв. Троицѣ и Св. Духѣ?» Максимъ отвѣчалъ: «то вѣдаетъ Михаилъ Медоварцевъ»; а Медоварцевъ сказалъ: «мнѣ велѣлъ загладить Максима, и я, загладивъ только двѣ строки, усомнился и объявилъ Максиму, что не могу заглаживать, дрожь меня проняла великая и на меня напалъ ужасъ. Тогда Максимъ взялъ книгу да самъ загладилъ все до конца». «Такъ ли то было?»—спросилъ Максима митрополитъ, и Максимъ отвѣчалъ: «мнѣ велѣлъ загладить митрополитъ Варлаамъ, да владыка суздальскій Симеонъ; да владыка крутицкій Досиѣй, да князь-старецъ Вассіанъ (который, значить, имѣлъ власть повелѣвать Максиму); а свидѣтелемъ при этомъ былъ Михаилъ Медоварцевъ». Но Медоварцевъ сказалъ: «я ничего того не слышалъ отъ Варлаама митрополита и отъ Симеона и отъ Досиѣя; одинъ князь-старецъ Вассіанъ приказалъ мнѣ слушать Максима и заглаживать, какъ повелитъ, и я дѣйствовалъ по ихъ велѣнію. А преслушать Вассіана я боялся, потому что онъ былъ великій временный человекъ и ближній у великаго князя; я и государя такъ не боялся, какъ боялся его-Вассіана». Вслѣдъ за тѣмъ и Досиѣй владыка крутицкій, присутствовавшій на соборѣ, объявилъ, что онъ въ совѣтѣ о томъ съ митрополитомъ Варлаамомъ не бывалъ и

загладить отпустить Троицкой вечерни никому не приказывалъ, ни Максиму, ни Вассіану. Такимъ образомъ Максиму не удалось отклонить отъ себя и этого послѣдняго обвиненія.

По разсмотрѣніи новыхъ винъ Максима, его спрашивали и о прежнихъ винахъ, въ которыхъ онъ не хотѣлъ раскаяться, — и Максимъ повторялъ свои прежніе отвѣты и, между прочимъ, опять утверждалъ, что сидѣніе І. Христа одесную Отца есть мимошедшее, какъ сидѣніе Адама прямо рая (²⁶³). Подъ конецъ, однакожъ, Максимъ самъ созналъ себя виновнымъ, три раза повергался ницъ предъ свящ. соборомъ и просилъ себя прощенія; но созналъ себя виновнымъ не болѣе, какъ только «въ нѣкихъ малыхъ описяхъ», найденныхъ въ его переводѣ, и говорилъ, что онъ сдѣлалъ эти описи вовсе не по ереси и не по лукавству какому либо, а случайно, или по забвенію, или по скорби, его смущавшей, или иногда по излишнему винопитію. Между тѣмъ какъ соборные акты, нами разсмотрѣнные, показываютъ, что Максимъ виновенъ былъ болѣе, нежели въ однѣхъ малыхъ и случайныхъ описяхъ, и что нѣкоторыя его вины были отнюдь немаловажны, а въ то время могли казаться даже весьма важными и прямо еретическими. Потому неудивительно, если отцы собора не простили Максима, а осудили «аки хульника и священныхъ писаній тлителя», отлучили его отъ св. Христовыхъ таинъ и снова въ оковахъ послали на заточеніе, только не въ Іосифовъ-волоколамскій монастырь, а въ Отрочь-тверскій (²⁶⁴). Что отцы

(²⁶³) Прѣн. м. Даніяла съ Максим., тамъ же 7—11.

(²⁶⁴) Максим., Сочин. II, 369—370. 374. Въ посланіи къ митроп. Макарію Максимъ говоритъ, что лишень причастія уже 17 лѣтъ (Сочин. II, 364). Но посланіе это писано уже послѣ 1544 г.: потому что здѣсь Максимъ упоми-

собора, съ митрополитомъ Даниломъ во главѣ, дѣйствовали здѣсь собственно по убѣжденію въ важности тѣхъ вѣнъ, за которыя судили Максима, доказательствомъ служить осужденіе вмѣстѣ съ Максимомъ и Михаила Медоварцева, который тогда же сосланъ былъ въ Коломну, хотя виновность послѣдняго далеко не могла равняться съ Максимовою ⁽²⁶⁴⁾. А еслибы Даниилъ руководился тутъ одною личною неприязнью къ Максиму, которой дѣйствительно отвергать нельзя, и имѣлъ въ виду только прятѣснить и погубить его: въ такомъ случаѣ Медоварцевъ, за свои смѣлыя и подробныя показанія противъ Максима, заслужилъ бы, конечно, милость отъ митрополита, но не казнь.

Дошла, наконецъ, очередь и до князя-старца Вассіана Косаго. Едва окончился соборъ, судившій и осудившій Максима, какъ открылся новый соборъ (11-го мая 1531 г.) для суда надъ Вассіаномъ. Ненапрасно еще прежде укоряли его въ гордости и дерзости, о чемъ онъ самъ неразъ замѣчаетъ въ своихъ сочиненіяхъ ⁽²⁶⁵⁾: теперь его гордость и дерзость обнаружилась въ высшей степени. Понятна эта гордость въ человѣкѣ, который былъ сынъ перваго вельможи въ государствѣ, занималъ самъ должность воеводы, приходился въ родствѣ великому князю, и хотя подвергся—было опалѣ и насильно

наеть о ходатайствѣ за него вселенскаго патріарха Діонисія (—366), который написалъ о немъ ходатайственное посланіе къ нашему в. князю во время самаго посвященія своего въ санъ патріарха, именно въ іюнь 1544 г. (Посланіе напечатано въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1834, № VIII, отд. II, 272—275, а о времени посвященія Діонисія см. Списокъ Царегр. Патріарх. въ Христ. Чтен. 1861, III, 81). Значитъ, Максимъ отлученъ отъ св. причастія не съ 1525, а съ 1531 года.

⁽²⁶⁵⁾ Карамз. VII, примѣч. 343.

⁽²⁶⁶⁾ Наеч. въ Правосл. Собесѣдн. 1863, III, 111. 182. 188.

постриженъ въ монашество, но вскорѣ снова приблизился ко двору, и, живя въ монастырѣ, пользовался роскошнымъ столомъ отъ государя, сдѣлался его ближайшимъ совѣтникомъ и временщикомъ, грознымъ для всѣхъ. Но непростительна эта гордость въ инокѣ и старцѣ-пустыяникѣ, какимъ Вассіанъ любилъ самъ выставять себя,—непростительна тѣмъ болѣе, что она выражалась не въ какихъ либо мірскихъ дѣлахъ, а въ дѣлахъ вѣры и Церкви. Съ возмутительною дерзостію относился онъ къ предметамъ, самымъ священнымъ для всякаго православнаго христіанина, ко всѣмъ духовнымъ властямъ, ко всѣмъ православнымъ, не раздѣлявшимъ его мыслей, называя ихъ всѣхъ еретиками, даже отступниками, и не хотѣлъ, напримѣръ, признать святость преп. Макарія колязинскаго потому только, что онъ былъ будтобы «сельской мужикъ». Долго терпѣли Вассіана церковныя власти, можетъ быть, потому, что боялись его, какъ сильнаго временщика, или и потому вмѣстѣ, что не знали нѣкоторыхъ важнѣйшихъ его дерзостей. Но когда дерзости эти раскрылись вполне, когда Вассіанъ лишился прежней силы: его потребовали къ отчету на соборъ ⁽²⁶⁷⁾.

Извѣстно, какое значеніе въ православной Церкви имѣетъ книга правилъ св. апостоловъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ, называемая обыкновенно Кормчею. И эту-то книгу Вассіанъ вздумалъ переправить по своему: иное выбросилъ изъ нея, другое переставилъ въ ней и перемѣшалъ, третье помѣстилъ въ ней и прибавилъ отъ своего

(²⁶⁷) Дѣяніе этого собора, подъ заглавіемъ: „Прѣніе Данила съ старцемъ Васьяномъ“, напечатано въ Чтен. М. Ист. Общ. 1847, IX, отд. IV.

домышленія, согласно съ своимъ любимымъ мыслями. «Какъ смѣлъ ты дерзнуть на такое дѣло?»—спросилъ Вассіана митрополитъ Даніилъ. И Вассіанъ отвѣчалъ: «меня понудилъ на то митрополитъ Варлаамъ со священнымъ соборомъ, а на томъ соборѣ были владыки — Вассіанъ ростовскій, Симеонъ суздальскій и Досиѣей крутицкій». Но находившійся тутъ же Досиѣей сказалъ: «я на томъ соборѣ не бывалъ и не слышалъ о немъ, и митрополитъ Варлаамъ того старцу Вассіану не приказывалъ; какъ Вассіанъ св. правила, апостольскія и отеческія, разрушилъ, а новыя свои правила написалъ, тому 14 лѣтъ (слѣд. въ 1517 г.); а Вассіанъ ростовскій и Симеонъ суздальскій преставились еще за два года прежде, тому лѣтъ 16 (дѣйствительно, оба скончались въ 1515 г., первый 28-го авг., а послѣдній 13-го ноября). Вассіанъ взводитъ на меня ложь» ⁽²⁶⁸⁾. Даніилъ, съ своей стороны, замѣтилъ Вассіану: «правда, случалось иногда, что по нуждѣ поручаемы были нѣкоторыя церковныя дѣла и людямъ, не облеченнымъ въ св. санъ, но только людямъ премудрымъ и благочестивымъ, а не стропотнымъ и развращеннымъ, какъ ты, который стропотное и развращенное и говоришь, и проповѣдуешь, и пишешь». Даже если согласиться, что Варлаамъ точно поручалъ Вассіану пересмотрѣть и исправить книгу правилъ: это еще отнюдь не значило, будто Вассіанъ упол-

⁽²⁶⁸⁾ Кормчая эта сохранилась доселѣ и на ней дѣйствительно сдѣлана надпись (вѣрно ли, или не вѣрно, не знаемъ), что она „списана въ 7025 году (1517), по благословенію всероссійскаго митрополита Варлаама“ (Опис. рукоп. гр. Толстова, отд. I, № 169, стр. 92). О другомъ спискѣ тойже Кормчей, находящемся нынѣ въ библ. Моск. Д. Академіи, говорится въ статьѣ: „Замѣтка для исторіи Стоглава“, напеч. въ Лѣтоп. Русск. Литер. и древн. *Тыгонира*. V, отд. III, 140—141, М. 1863.

помочень былъ исказить ее и внести въ нее свои хульные мысли. «Въ чемъ мое стропотство и развращеніе?» — спросилъ онъ Давиіла.

«Ты, — молвилъ митрополитъ, — развратилъ на свой разумъ св. великую книгу правилъ и написалъ въ ней отъ себя такъ: «есть въ св. правилахъ сопротивное Евангелію, и Апостолу, и жителству св. отцевъ»⁽²⁶⁰⁾. А въ другихъ мѣстахъ написалъ и многимъ людямъ говорилъ: «правила писаны отъ діавола, а не отъ Св. Духа». А Христа называешь тварію и въ нетлѣнную ересь (т. е. будто плоть Христова была нетлѣнна отъ самаго рожденія, а не подобна во всемъ плоти человѣческой, кромѣ грѣха) вѣруешь и пребываешь въ ней. А чудотворцевъ называешь смутотворцами, потому что они имѣли у монастырей села и людей». Обвиненія, какъ всякій видитъ, весьма важныя, даже чрезвычайно важныя. Что же отвѣчалъ на нихъ Вассіанъ? Онъ какбы не обратилъ на нихъ и вниманія, не счелъ нужнымъ и отвѣчать на нихъ, а только сказалъ: «я писалъ о селахъ: во Евангеліи писано (гдѣ?), не велѣно селъ монастырямъ держать». Когда же, по приказанію митрополита, прочитаны были Вассіану разныя мѣста изъ церковныхъ правилъ, изъ писаній и житій св. отцевъ, свидѣтельствовавшія, что монастырямъ имѣть земли и села не возбранено, что и въ прежнія времена монахи, хотя владѣли селами, однако умѣли благоугождать Богу и спасались,

⁽²⁶⁰⁾ Дѣйствительно, въ означенной (прим. 268) Кормчей, на послѣднемъ листѣ, написано: «есть въ св. правилахъ супротивно св. Евангелію и Апостолу и всѣхъ св. отецъ жителству, но не смѣлъ на своей души сего положить, и о семъ возвѣстихъ господину отцу моему митрополиту Варлааму и всему свящ. собору. И они ми не велѣли ничего выставивати, глаголя: кто цѣломудръ разумъ имѣеть, той лучшего держится, еже естъ по Бозѣ; какожде и мы хотимъ и благословляемъ» (Опис. рукоп. Толст., стр. 92—93).

Вассіанъ вынужденъ былъ отвѣчать: «тѣ села держали, но пристрастія къ нимъ не имѣли». На это митрополитъ справедливо молвилъ: «какъ древніе св. отцы и чудотворцы, имѣвшіе у своихъ монастырей села, не имѣли къ нимъ пристрастія, такъ точно поступали и въ нынѣшнія лѣта св. отцы и чудотворцы, имѣвшіе у монастырей села: почему же ты думаешь, что нынѣшніе чудотворцы были пристрастны къ селамъ?» И Вассіанъ отвѣчалъ: «я не вѣдаю, чудотворцы ли то были»,—отвѣтъ, вовсе не свойственный покорному сыну православной Церкви.

«Ты, продолжалъ митрополитъ, въ своихъ правилахъ написалъ: «инокамъ жить по Евангелію, селъ не держать и не владѣть ими; если же иноки не хранятъ своего обѣщанія, то св. писаніе именуетъ ихъ отступниками и предаетъ проклятію». Ино ты оболгалъ божественное писаніе и священные правила: они не возбраняютъ монастырямъ держать села и инокамъ отъ нихъ питаться; не именуютъ отступниками и не предаютъ проклятію людей, если они согрѣшаютъ. Ты всѣхъ называешь грѣшниками, а одного себя безгрѣшнымъ и законоположителемъ. Ты похулилъ въ своихъ правилахъ всѣхъ, православно-вѣрующихъ во Христа, и всѣхъ называлъ еретиками, отступниками и законопреступниками» ⁽²⁷⁰⁾. На все

⁽²⁷⁰⁾ Въ означенной своей Кормчей Вассіанъ, по невѣдству ли, или по крайнему упорству въ своихъ мысляхъ, между прочимъ, написалъ совершенно вопреки исторической истинѣ: «такимъ и Россійскія земли адѣшніе наши начальники и чудотворцы: Антоній и Феодосій Печерскіи, иже въ Кіевѣ чудотворци, и Сергій радонежскій и Кирилъ бѣлозерскій и Варламъ новгородскій, и Діонисій глушицкій, и Павелъ комельскій—селя къ своимъ монастыремъ не имали, но своихъ учениковъ учили по Евангелію жити и по иноческому обѣщанію, но и паче заирѣщали имъ о селѣ своимъ писаніемъ» (Замѣт. для ист. Стогл., въ Лѣт. Русск. Литер. V, отд. III, 140. Снес. Приб. къ Твор. Св. Отц. X, 513).

это Вассіанъ отвѣчалъ только: «я писалъ для себя, на воспоминаніе своей души, да и тѣхъ не похваляю, которые села держать». Есть ли тутъ какое либо оправданіе?

Два свидѣтеля обличали князя-старца Вассіана на соборѣ за извѣстныя уже намъ хульныя строки въ житіи пресв. Богородицы, переведенномъ Максимомъ грекомъ. Нѣкто Вассіанъ Рогатая-Вошь показывалъ, что князь Вассіанъ послалъ списокъ этого житія въ свою пустынь на Бѣлоозеро и потомъ, когда начались розыски о тѣхъ строкахъ, отправилъ туда же грамоту къ строителю Христофору, чтобы послѣдній совершенно загладилъ хульныя строки. Князь-старецъ сперва заперся-было въ этомъ, но послѣ очной ставки сказалъ: «не помню, посылалъ ли я, или не посылалъ». Другой свидѣтель, чернецъ Вассіанъ Рушенинъ, бывши въ Новгородѣ, рассказывалъ о хульныхъ строкахъ архіепископу Макарію, равно и о томъ, какъ князь-старецъ Вассіанъ и Максимъ отвѣчали на спросъ его — Рушенина о тѣхъ строкахъ: «такъ то и надобно». Макарій прислалъ объ этомъ митрополиту грамоту, а Даниилъ заявилъ ее на соборѣ. Кромѣ того Рушенинъ и лично повторилъ свое показаніе предъ соборомъ на очной ставкѣ съ княземъ Вассіаномъ. Но Вассіанъ не сознался.

Еще одинъ старецъ, изъ ~~постриженниковъ~~ Иосифова монастыря, по имени Досиѳей, подалъ митрополиту записку, въ которой изложилъ, какъ князь Вассіанъ выражалъ предъ нимъ жиновскія мысли о самомъ Христѣ-Спасителѣ и другія. Вассіанъ, пока не увидѣлъ этого старца, сказалъ Даниилу: «Иосифова монастыря старцы у меня и въ кельи не бывали; я ихъ къ себѣ не пускаю, и дѣла мнѣ до нихъ нѣтъ». Но когда увидѣлъ Досиѳея, примолвилъ: «Досиѳей старецъ великій и

добрый, онъ у меня въ кельи много разъ бывалъ». И этотъ-то добрый старецъ на очной ставкѣ съ Вассіаномъ показаль слѣдующее, согласно съ своею запискою: «позваль меня Вассіанъ на Симоновъ въ свою келлію, и далъ мнѣ недѣльное евангеліе толковое о Самарянинѣ, и указаль строку: «тварь покланяется твари», да молвилъ: «той строки я, еще живучи въ пустыни, изыскивалъ», — думая привести и меня къ своему злоумію; но я посмотрѣлъ въ книгу да и отдалъ ее. Пришедши въ церковь, я опять сталъ смотрѣть на ту строку; а онъ подошелъ ко мнѣ и спросилъ: «что смотришь?» Я отвѣчалъ: «вчерашнюю строку». И онъ молвилъ: «покинь; Христосъ, де, самъ тварь, твари покланяется тварь». Я ему тогда не возразилъ. А онъ опять подошелъ ко мнѣ и крикнулъ: «дьявольскимъ духомъ писали отцы на соборахъ, а не Святѣмъ!» Братъ Голова совѣтовалъ мнѣ: «молчи, иначе уморить тебя». Но я сказалъ: «не боюсь», и, идя отъ обѣдни, молвилъ Вассіану: «какъ ты давеча говорилъ, что не Св. Духомъ св. отцы писали?» — и началъ съ нимъ браниться..... Потомъ, однажды послѣ меѳимона сталъ Вассіанъ со мною говорить: «Богъ, де, къ себѣ молвилъ: *сотворимъ человека по образу нашему*». А я отвѣчалъ: «такъ говорятъ еретики; колибъ къ себѣ одному, Онъ бы сказалъ: сотворю человека по образу моему; но Онъ сказалъ къ Сыну и Духу: *сотворимъ человека по образу нашему*». Вассіанъ замолчалъ, видя, что во мнѣ ему пѣть части, и покинулъ меня». Вассіанъ, выслушавъ на соборѣ показанія Досифея, во всемъ заперся. Нельзя не припомнить, что такъ именно дѣйствовали всегда еретики жидовствующіе, которымъ Вассіанъ покровительствовалъ: они обыкновенно старались казаться православными, открывали свое лжеученіе не

каждому, а только тому, кого надѣялись увлечь, и когда ихъ начинали обличать въ ереси, они запирались во всемъ, иногда даже съ клятвою.

Достойны замѣчанія и нѣкоторыя другія пренія митрополита Даниїла съ Вассіаномъ, происходившія на томъже соборѣ. *Митрополитъ*: ты предо мною, митрополитомъ, и предъ владыками, прежде нынѣшняго собора, называлъ божественное правило кривиломъ. *Вассіанъ*: ино воленъ Богъ, да ты. *Митрополитъ*: ты говорилъ про чудотворцевъ: «Господи! что это за чудотворцы? Сказываютъ, въ Колязинѣ Макарь чудеса творитъ, а мужикъ былъ сельской». *Вассіанъ*: я его зналъ, простой былъ человѣкъ, а чудотворецъ ли онъ, пусть будетъ, какъ вамъ любо и съ нимъ, чудотворецъ ли или не чудотворецъ ⁽²⁷¹⁾. *Митрополитъ* справедливо замѣтилъ, что въ дѣлѣ святости важно «не тѣлесное благородіе, но духовное», что въ числѣ святыхъ и чудотворцевъ бывали всегда и люди простые, не только свободные, но и рабы. *Вассіанъ*: ино вѣдаетъ Богъ, да ты и съ своими чудотворцами. *Митрополитъ*: всѣ православные покланяются честному гробу и св. мощамъ св. Іоны чудотворца, митрополита всея Россіи, а ты одинъ только не покланяешься ему и не чтишь его, какъ слѣдуетъ воздавать честь святымъ. *Вассіанъ*: я не вѣдаю, чудотворецъ ли

(²⁷¹) Чтобы понять всю горечь этихъ словъ, надобно знать, что мощи преп. Макарія колязинскаго, открыты еще въ 1521 г., начали торжественно чествоваться при самомъ митрополитѣ Даниилѣ съ его разрѣшенія, и что въ это самое время отъ нихъ совершались многочисленныя чудеса (Обрѣтен. мощей преп. Макарія колязинск., въ рукоп. Сборн. моей библ. № 4 й, л. 102—113; Сборн. Новгор. Сое. библ. № 1419: см. Лѣтоп. занятій Археогр. Коммис., вып. III, отд. III, 87). Да Макарій отнюдь не былъ простой мужикъ, но былъ сынъ прославившагося въ бояхъ боярина Василя Кожина, родоначальника дворянъ Кожиныхъ (Филар. Русск. Свят. Март. 17-го числа).

Іона. А между тѣмъ, прибавимъ отъ себя, праздновать въ честь св. Іоны митрополита начали по всей русской землѣ еще со времени открытія петлѣнныхъ мощей его, въ 1472 г., хотя окончательно празднованіе это утверждено Церковію уже въ 1547 г. ⁽²¹²⁾. *Митрополитъ*: ты и самъ мудрствовалъ и другихъ училъ, что плоть Господня была нетлѣнна и прежде воскресенія ея; ино то противно Евангелію, и Апостолу, и ученію св. отцевъ; то ересь древняя, проклятая вселенскими и помѣстными соборами. *Вассіанъ*: я какъ прежде говорилъ, такъ и теперь говорю: плоть Господня нетлѣнна, до гроба и во гробѣ нетлѣнна. *Митрополитъ*: гдѣ ты слышалъ и видѣлъ то, что говоришь: плоть Господня нетлѣнна отъ воплощенія Его и до воскресенія Его? *Вассіанъ*: слышалъ и видѣлъ такъ. *Митрополитъ*: скажи и намъ, у кого слышалъ, и гдѣ видѣлъ такъ написано. *Вассіанъ*: а то вѣдаетъ Богъ, да ты; кто хочетъ искать, тотъ и найдетъ. *Митрополитъ*: нечего искать, потому что то мудрованіе есть еретическое, то ересь древнихъ еретиковъ, изъ которыхъ одни учили, что Христосъ воплотился по привидѣнію, а не истинно; другіе, что Онъ снесъ плоть свою съ неба и прошелъ чрезъ утробу Дѣвы, какъ вода чрезъ трубу; третьи, что тѣло Христово несозданию и нетлѣнно отъ самаго его зачатія. Вслѣдъ затѣмъ, по приказанію митрополита, прочитаны были Вассіану весьма многія свидѣтельства изъ древнихъ св. отцевъ, доказывавшія, вопреки лжеученію еретиковъ, что Христосъ воплотился и родился отъ пресв. Дѣвы Маріи, что Онъ совершенно едино-

⁽²¹²⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 196; VIII, 178. 202. 203; Степ. кн. II, 88; Пролог. 27 мая; А. Э. I, № 213.

сущенъ намъ по человѣчеству, что Онъ воспріалъ на Себя нашу человѣческую плоть со всѣми ея свойствами, а не какую нибудь другую, отличную отъ нашей, небесную, нетлѣнную, духовную; что Онъ, подобно намъ, своею плотію и алкалъ, и жаждалъ, и чувствовалъ усталость и всѣ мученія, которыя потерпѣлъ за насъ.

Копца соборнаго акта не сохранилось, и мы не знаемъ, не былъ ли Вассіанъ обличаемъ еще въ другихъ какихъ либо заблужденіяхъ и вольныхъ мысляхъ. Но изъ другого источника извѣстно, что соборъ осудилъ Вассіана и послалъ его, съ соизволенія великаго князя, въ заточеніе въ тотъ самый монастырь, противъ котораго Вассіанъ всего болѣе враждовалъ и который старался даже разорить, именно въ Іоси-совъ—волоколамскій, гдѣ онъ и скончался ⁽²⁷³⁾. Какъ бы снисходительно мы ни судили о старцѣ—князѣ Вассіанѣ, но, имѣя въ виду извѣстныя его дѣйствія и особенно соборное дѣяніе о немъ, мы викакъ не можемъ сказать, чтобы онъ былъ христіанинъ, православный во всемъ и покорный сынъ Церкви; напротивъ должны сознаться, что по нѣкоторымъ пред-метамъ онъ былъ дерзкій вольнодумецъ и упорный против-никъ православной Церкви, былъ даже еретикъ, по крайней мѣрѣ, держался нѣкоторыхъ еретическихъ мнѣній, очень вѣ-роятно, не былъ чуждъ ереси жидовствующихъ. Называть подобную личность передовымъ человѣкомъ своего времени не

⁽²⁷³⁾ ... „Онъ же въ монастырь и преставися, и погребенъ бысть тамо“ (Прибавл. къ Твор. Св. Отц. X, 508). А Курбскій пишетъ, будто великій князь повелѣлъ „блаженнаго Васьяна“ заточить „въ прегорчайшую темницу“ въ Іосифовомъ монастырь и „скорою смертію уморити“, и иноки будто „умо-риша его вскорѣ“ (Сказан. I, 4).

согласится безпристрастная исторія, особенно исторія церковная, тѣмъ болѣе, что и по своему уму и образованію Васіанъ, какъ показываютъ немногія удѣлѣвшія его сочиненія и дѣйствія, нисколько не выдавался изъ ряду другихъ образованныхъ своихъ современниковъ и далеко не могъ равняться ни съ преп. Іосифомъ волоколамскимъ, противъ котораго враждовалъ, ни съ Максимомъ грекомъ, къ которому былъ расположенъ.

Правленіе митрополита Давіила продолжалось еще около семи лѣтъ; но о дѣйствіяхъ его въ это время извѣстно весьма немного. Послѣднюю услугу великому князю Васиію Ивановичу оказалъ онъ незадолго предъ его кончиною (3-го дек. 1533 г.). Пришедши уже въ крайнее изнеможеніе, государь выразилъ давнее свое желаніе постричься. Нѣкоторые бояре стали было противиться этому и говорили: «великій князь Владиміръ кіевскій и другіе великіе князья умерли не въ чернецахъ, а сподобились покоя съ праведными». Тогда митрополитъ, съ гнѣвомъ выразивъ свое неблагословеніе главному изъ возражателей, Андрею Ивановичу Воронцову, присовокупилъ: «хорошъ сосудъ серебряный, но лучше позлащенный», и успѣшилъ исполнить волю умиравшаго князя, далъ ему при постриженіи имя Варлаама, и въ монашескихъ одеждахъ похоронилъ его въ Архангельскомъ соборѣ ⁽²⁷⁴⁾. Умирая, Васиій Іоанновичъ «приказалъ» сына своего и послѣдника Іоанна, которому не исполнилось еще четырехъ лѣтъ, отцу своему Давіилу митрополиту. И Давіилъ, едва только скончался государь, немедленно привелъ братьевъ его и бояръ къ присягѣ новому государю и матери его, правительницѣ государства,

⁽²⁷⁴⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 274; VIII, 285.

Еленѣ. А чрезъ нѣсколько времени, въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи духовенства, князей, бояръ и народа, торжественно благословилъ Іоанна св. крестомъ на великое княженіе ⁽²⁷⁵⁾. Пока жива была Елена, Даниилъ не чувствовалъ надъ собою никакой перемѣны. Его приглашали въ государственную думу для совѣщаній и просили его благословенія предъ начатіемъ войны съ Литвою; онъ являлся посредникомъ для примиренія великаго князя и его матери съ младшимъ братомъ покойнаго государя Андреемъ ⁽²⁷⁶⁾. Но когда Елена скончалась (3-го апр. 1538 г.) и настали смуты бояръ, тѣснившихъ и давившихъ другъ друга изъ-за власти, судьба митрополита скоро измѣнилась. Онъ имѣлъ неосторожность пристать къ сторонѣ князя Івана Бѣльскаго, пользовавшагося нѣкоторое время особенною довѣренностію малолѣтнаго Іоанна. Но князья Шуйскіе успѣли низложить Бѣльскаго и заключить въ темницу. За тѣмъ свергли съ престола и митрополита Даниила (въ началѣ февр. 1539 г.) и сослали его въ волоколамскій монастырь, гдѣ онъ прежде былъ игуменомъ. Тамъ, спустя почти два мѣсяца, заставили его написать грамоту, въ которой онъ отрекался отъ митрополіи не по болѣзни или немощи, какъ нѣкогда отрекся митрополитъ Зосима, а, — къ изумленію, — по признанію своей неспособности къ такому высокому служенію, и свидѣтельствовалъ, будто онъ отпущенъ государемъ и великимъ княземъ въ безмолвное житіе по ходатайству всего святительскаго собора ⁽²⁷⁷⁾.

⁽²⁷⁵⁾ П. Собр. Р. Лѣт. IV, 299; VI, 270.

⁽²⁷⁶⁾ А. И. I, № 139; П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 288. 292.

⁽²⁷⁷⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 295; Ник. Лѣт. VII, 19; *Курбск. Сказ.* II, 49; *Карамз.* VIII, 32. 33; А. Э. I, № 185.

Эту грамоту бывший митрополитъ подписалъ 26-го марта 1539 года, а еще 6-го февраля былъ избранъ, нареченъ и возведенъ на митрополичій дворъ и 9-го февраля поставленъ новый митрополитъ Іоасафъ Скрыпицынъ изъ игуменовъ Троицко-Сергіева монастыря, воспринимавшій отъ купѣли Іоанна. Повидимому, и избраніе и поставленіе были совершенно законны: въ томъ и другомъ участвовали святители: Макарій новгородскій, Іона рязанскій, Акакій тверскій, Досифей сарскій и Алексій пермскій. Но святители немало погрѣшили въ томъ, что, вѣроятно, уступая давленію мірской власти, избрали и поставили новаго митрополита прежде, нежели прежній отрекся отъ своей каѳедры ⁽²⁷⁸⁾. Свергнувъ Данила, князь Иванъ Шуйскій естественно могъ разсчитывать, что въ новомъ, избранномъ по его желанію, первосвятителѣ найдетъ себѣ вѣрнаго союзника и твердую опору; но скоро увидѣлъ свою ошибку. Іоасафъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми боярами, въ іюль 1540 г. осмѣлился ходатайствовать предъ государемъ объ освобожденіи изъ темницы князя Бѣльскаго, заключеннаго туда Шуйскими, — и Бѣльскій былъ освобожденъ. Съ того времени Бѣльскій и митрополитъ сдѣлались самыми приближенными лицами у государя, его «первосовѣтниками» и, надобно сказать, старались употреблять свою власть для умиротворенія и благоденствія отечества. Но чѣмъ больше отличалъ ихъ государь, тѣмъ сильнѣе негодовали на нихъ бояре, сторонники Шуйскаго, и составили противъ нихъ заговоръ, въ которомъ приняла участіе многіе дворяне, дѣти боярскіе и новгородцы. Самъ Шуйскій, находившійся тогда съ войскомъ

⁽²⁷⁸⁾ А. Э. I, № 184.

въ Новгородѣ, въ ночь на 3-е января 1542 г. прибылъ въ Москву безъ вѣдома государя, приславъ туда напередъ сына своего съ тремя стами всадниковъ. Въ ту же ночь въ кремль произошла сильная тревога: схватили Бѣльскаго въ его домѣ и утромъ отравили на Бѣлоозеро, гдѣ впослѣдствіи его умертвили; схватили и двухъ главныхъ его совѣтниковъ и разослали по городамъ, окружили келліи митрополита, бросали въ нихъ камнями и разбудили его. Испуганный, онъ думалъ найти убѣжище во дворцѣ; но заговорщики бросились за нимъ и туда и своимъ шумомъ разбудили государя и привели его въ трепетъ. Митрополитъ бѣжалъ на Троицкое подворье, но дѣти боярскіе и новгородцы преслѣдовали его съ бранными словами и едва не убили его на подворьѣ: только тропицкій игуменъ Алексѣй именемъ преп. Сергія чудотворца да князь Дмитрій Палецкій съ трудомъ умолили ихъ воздержаться отъ убійства. Митрополитъ былъ взятъ и сосланъ на Бѣлоозеро въ Кирилловъ монастырь, откуда впослѣдствіи былъ переведенъ въ Троицко-Сергіевъ, гдѣ и скончался ⁽²⁷⁹⁾.

Вся власть снова перешла въ руки Шуйскаго: онъ сдѣлался главою боярѣ. И потому очень вѣроятно, что подъ его преобладающимъ вліяніемъ совершилось избраніе и новаго митрополита, тѣмъ болѣе, что выборъ палъ на архіепископа новгородскаго Макарія, внушеніямъ котораго Шуйскій могъ приписывать такое горячее участіе новгородцевъ въ сверженіи Бѣльскаго и Іоасафа.

⁽²⁷⁹⁾ Ник. Дѣт. VII, 19. 23. 33. 34; Курбск. Сказан. II, 51; Карамз. VIII, 36; Соловьев. VI, 42 и слѣд. Отзывъ царя Іоанна IV о жизни митр. Іоасафа въ Сергіевой лаврѣ—въ А. И. I, стр. 382—383.

IV.

Марта 9-го числа 1542 года архіепископъ новгородскій Макарій прїѣхалъ въ Москву, 16-го былъ избранъ соборомъ святителей по соизволенію великаго князя, нареченъ и возведенъ на митрополичій дворъ, а 19-го поставленъ въ митрополита. На поставленіи его присутствовали архипастыри всѣхъ епархій московской митрополіи: ростовской Досифеѣй, суздальской Оерапонтъ, смоленской Гурій, рязанской Іона, тверской Іоаннѣй, коломенской Вассіанъ, сарской Досифеѣй и вологодской Досифеѣй. Самъ Макарій свидѣтельствуєтъ, въ своемъ духовномъ завѣщаніи, что онъ усиленно отказывался отъ предлагаемаго сана, но не смогъ преслужаться и былъ понужденъ не только всѣмъ соборомъ святителей, но и самимъ благочестивымъ царемъ Иваномъ Васильевичемъ ⁽²⁸⁰⁾. Какъ бы то ни было, только настоящій выборъ принадлежалъ къ числу самыхъ счастливыхъ: Макарій, по своему образованію и архипастырской дѣятельности, явился знаменитѣйшимъ изъ всѣхъ нашихъ митрополитовъ XVI вѣка.

Онъ показалъ себя достойнымъ архипастыремъ еще на кафедрѣ новгородской, на которую былъ возведенъ изъ архимандритовъ можайскаго Лужецкаго монастыря въ 1526 г. марта 4-го. Управляя этою епархією, онъ заботился о распространеніи христіанства на сѣверѣ Россіи и посылалъ проповѣдниковъ къ Чуди и Лопарямъ; заботился объ исправленіи духовенства, особенно монашествующаго: ввелъ общежи-

⁽²⁸⁰⁾ Ник. Лѣт. VII, 35; А. И. I, № 172.

тіе въ новгородскихъ обителяхъ и установилъ, чтобы женскими монастырями управляли не игумены, а игуменьи, и богослуженіе въ женскихъ монастыряхъ совершали не монахи, а женатые священники. Онъ исправилъ, расширилъ, обновилъ и богато украсилъ Софійскій соборъ. Но самымъ любимымъ, если не самымъ главнымъ занятіемъ Макарія для пользы не только новгородской паствы, но и всей русской Церкви, было дѣло книжное. Онъ поручалъ однимъ составлять жизнеописанія отечественныхъ святыхъ, другимъ—переводить полезныя книги съ иностраннаго на русскій языкъ. Содержалъ при себѣ множество писцовъ и не щадилъ никакихъ издержекъ, чтобы собирать и списывать житія святыхъ, книги св. писанія, творенія св. отцевъ и вообще назидательныя сочиненія, самъ пересматривалъ и исправлялъ рукописи и переводы и впродолженіе двѣнадцати лѣтъ составилъ огромнѣйшій сборникъ, извѣстный подъ именемъ великихъ Чети-Миней на всѣ двѣнадцать мѣсяцевъ года. Преданный постоянно дѣламъ церковнымъ, Макарій умѣлъ въ тоже время заслужить благоволеніе гражданскаго правительства. Въ 1534 г. великій князь Иванъ Васильевичъ, вмѣстѣ съ матерію своею Еленою, пригласилъ его къ сбору денежныхъ пожертвованій для выкупа плѣнниковъ русскихъ, увлеченныхъ татарами, и Макарій немедленно собралъ семьсотъ рублей съ монастырей своей обширной епархіи и отправилъ въ Москву 22-го ноября. Вслѣдъ затѣмъ великій князь велѣлъ ему самому пріѣхать въ Москву. Здѣсь владыка, представляясь малолѣтнему государю и его матери (10-го генв. 1535 г.), поднесъ имъ, «по обычаю», многіе дары; потомъ впродолженіе 18-ти дней черезъ день бывалъ у государя и ходатайствовалъ предъ нимъ о церквахъ

своей архіепископіи и о разныхъ лицахъ, находившихся въ опалѣ. Государь уважилъ его ходатайство, многихъ помиловалъ и, одаривъ самого ходатая, съ честію отпустилъ въ Новгородъ. Въ томъ же году, когда воеводы русскіе поставили въ литовской землѣ новыіи городокъ на озерѣ Себежѣ и построили въ немъ три церкви, великій князь поручилъ Макарію дать имя этому городку и освятить церкви. Владыка исполнилъ волю государеву и назвалъ городъ *Иваньгородомъ* ⁽²⁸¹⁾.

Ненапрасно Макарій желалъ уклониться отъ кафедры митрополитской. Онъ видѣлъ судьбу двухъ послѣднихъ митрополитовъ, видѣлъ своеволие бояръ и малолѣтство великаго князя, которому только окончился двѣнадцатый годъ. Но, рѣшившись наконецъ занять мѣсто въ главѣ русской іерархіи, этотъ святитель нашелъ въ себѣ довольно мудрости и силы воли, чтобы устоять на немъ до конца своей жизни и быть истинно-полезнымъ и для отечества и для Церкви. Своеволие бояръ не замедлило обнаружиться вновь. Князья Шуйскіе, Кубенскіе, Палецкіе, съ своими клевретами, враждуя противъ новаго любимца государева — Воронцова, возстали на него однажды въ самой думѣ, начали его бить, повлекли въ другую комнату. Государь, тутъ же находившійся, послалъ вслѣдъ за ними митрополита для убѣжденія. Не устыдились и первосвященника, стѣснили его, порвали на немъ мантию; но онъ успѣлъ, по крайней мѣрѣ, удержать неистовыхъ отъ смертоубійства (9-го сент. 1543 г.). Черезъ два года нѣкоторые изъ этихъ самыхъ бояръ подверглись опалѣ великаго князя:

⁽²⁸¹⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 282—301. О литературныхъ трудахъ Макарія подробно будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Макарій ходатайствовалъ и за нихъ, и князь уважилъ его ходатайство (дек. 1545 г.). Достигнувъ семнадцати лѣтъ жизни, Іоаннъ пригласилъ къ себѣ митрополита, долго совѣщался съ нимъ наединѣ, и слѣдствіемъ этихъ совѣщаній было то, что чрезъ три дня юный государь объявилъ предъ боярами и другими сановниками два свои желанія: вѣнчаться на царство и вступить въ бракъ. И 16-го генваря 1547 г. въ успенскомъ соборѣ митрополитъ торжественно совершилъ священный обрядъ царскаго вѣнчанія надъ Іоанномъ, возложивъ на него животворящій крестъ, вѣнецъ и бармы, а 13-го февраля самъ сочеталъ боговѣнчаннаго царя законнымъ бракомъ съ избранною имъ дѣвицею изъ дома Романовыхъ-Захарьиныхъ, Анастасією, и преподалъ повобрачнымъ обширное и приличное наставленіе ⁽²⁸²⁾. Когда Іоаннъ, послѣ страшнаго пожара московскаго (24-го іюня 1547 года), глубоко пораженного его душу, рѣшился исправить и пожелалъ исповѣдаться и прежнее свои недостатки и свое доброе намѣреніе предъ выборными представителями земли русской: то, явившись предъ ними на лобномъ мѣстѣ, онъ прежде всего обратился къ митрополиту и сказалъ: «молю тебя, св. владыко, будь мнѣ помощникомъ и поборникомъ въ любви; я знаю, что ты желатель добрыхъ дѣлъ и любви». И съ того времени мы видимъ митрополита однимъ изъ самыхъ ближайшихъ совѣтниковъ царя вмѣстѣ съ извѣстными — іереємъ Сильвестромъ и окольничимъ Адашевымъ. По совѣщаніи съ митрополитомъ и боярами, отправившись изъ Москвы (3-го дек. 1549 г.) въ

⁽²⁸²⁾ Ник. Лѣт. VII, 41. 46; Курбск. Сказан. II, 52; Древн. Росс. Ривліоѳ. XIV, 227; Карамз. VIII, 48. 51.

походъ на Казань, Іоаннъ вызвалъ къ себѣ во Владимірѣ митрополита: здѣсь Макарій благословилъ и государя на земское дѣло, благословилъ потомъ и войско и убѣждалъ всѣхъ бояръ, воеводъ, князей и прочихъ ратниковъ, чтобы они, возложивъ надежду на Бога и Его святыхъ угодниковъ, съ усердіемъ послужили государю за св. церкви и православное христіанство, забыли всякую гордость, всякую рознь и мѣстничество, а связуясь взаимною любовію, мужественно постояли противъ враговъ отечества. Предъ основаніемъ въ страни казанской города Свіяжска, Іоаннъ просилъ благословенія и молитвъ митрополита, и митрополитъ, благословляя его, сказалъ, что долгъ государя подвизаться за вѣреннѣйшій ему отъ Бога народъ и за благочестіе, а долгъ пастырей Церкви молиться о ниспосланіи государю помощи отъ Бога. Въ новоустроенномъ Свіяжскѣ открылась страшная цыяга, отъ которой умирало много людей; между тѣмъ казанцы начали дѣлать нападенія на русскихъ воиновъ, оканчивавшіяся для насъ неудачно. Съ вѣстію о всемъ этомъ дошли въ Москву и другіе скорбныя слухи, будто нѣкоторые изъ свіажскихъ обитателей предаются грѣху содомскому и вообще распутству, увлекаясь казанскими плѣвницами и изъ угожденія имъ даже «кладутъ бритву на брады свои». Царь съ горестію обратился къ митрополиту, и митрополитъ подалъ совѣтъ: освятить воду въ успенскомъ соборѣ погруженіемъ животворящаго древа крестнаго и чрезъ омовеніе св. мощей, находящихся въ благовѣщенскомъ соборѣ, и послать эту воду въ Свіажскъ для окропленія ею всего города и находящихся въ немъ, а вмѣстѣ послать къ нимъ пастырское поученіе, чтобы они раскаялись въ своихъ грѣхахъ, которыми привлекаютъ на

себя гнѣвъ Божій. Совѣтъ весьма понравился государю и немедленно былъ исполненъ. Митрополитъ отправилъ въ Сві-
яжскъ архангельскаго протопопа Тимофея съ св. водою и съ
своимъ поученіемъ (21-го мая 1552 г.). Въ поученіи къ вос-
водамъ и прочимъ жителямъ города святитель говорилъ, что
имъ слѣдовало бы благодарить Бога исполненіемъ Его запо-
вѣдей за созданіе Свіяжска и другія Его милости царству
русскому; а они, какъ слышно, предаются такому гнусному
разврату и прогнѣвляють Бога; умолялъ виновныхъ покаяться
и исправиться и угрожалъ, что если они и впредь будутъ
«бороды брить или обскати, или усы подстригати» и пре-
даваться распутству, то подвергнутся опалѣ отъ князя и цер-
ковному отлученію ⁽¹⁸³⁾. Менѣе нежели черезъ мѣсяць госу-
дарь, отправляясь (16-го іюня) противъ крымцевъ, вторгнув-
шихся въ Россію, поручалъ свою столицу и семейство осо-
бому попеченію первосвященника и сказалъ: «ты, отецъ мой,
позаботься, сколько Богъ тебѣ дастъ, во всемъ соблюсти мое
царство, а брата нашего и бояръ, здѣсь остающихся, во
всемъ наставляй; равно побереги духовно и жену мою, царицу
Анастасію, теперь непраздную». Изъ Коломны, во время
приготовленій къ бою съ приближавшимися врагами, Іоаннъ
писалъ къ митрополиту и просилъ его молитвъ, а когда вра-
ги были прогнаны, извѣщалъ царицу и митрополита о по-
бѣдѣ и просилъ его молитвъ и благословенія на новый походъ
противъ Казани. Митрополитъ отвѣчалъ обширнымъ посла-
ніемъ (13-го іюля 1552 г.), въ которомъ, призывая на царя и все

⁽¹⁸³⁾ Ник. Лѣт. VII, 66. 67. 74. 106—108; А. И. I, № 159; *Корамз.* VIII, 64. 65. 74. 76, примѣч. 182.

его войско благословеніе Божіе, писалъ, что за нихъ усердно молятся всѣ святители, все духовенство, всѣ православные люди; убѣждалъ царя и всѣхъ воиновъ пребывать въ чистотѣ и цѣломудріи и другихъ добродѣтелей и хранить себя отъ гордости и пьянства и всякаго грѣхопаденія; обѣщалъ на небеси мученическіе вѣнцы тѣмъ, которые проліютъ свою кровь и падутъ въ борьбѣ съ врагами креста Христова, и въ особенности наставлялъ государя, да хранитъ четыре св. заповѣди: храбрость, мудрость, правду и цѣломудріе. Посланіе митрополита государь принялъ съ благодарностію и въ отвѣтной своей грамотѣ къ нему билъ ему челомъ отъ лица всѣхъ своихъ сподвижниковъ, и снова просилъ его молитвъ и благословенія. По взятіи Казани Іоанпъ, возвращаясь съ торжествомъ въ свою столицу и будучи встрѣченъ предъ Москвою духовенствомъ и безчисленнымъ множествомъ народа, сказалъ рѣчь митрополиту и всему освященному собору, приписывалъ весь успѣхъ свой Богу и ихъ неуспыннымъ молитвамъ и, во свидѣтельство своей благодарности, поклонился предъ ними до земли со всѣмъ своимъ войскомъ. Митрополитъ отвѣчалъ государю также рѣчью, восхвалялъ его твердую надежду на Бога, его труды и подвиги за Церковь и отечество, изображалъ величіе дѣла, совершеннаго чрезъ него Богомъ и, въ благодарность за все это, палъ ницъ предъ Іоанномъ со всѣми святителями, сановниками и народомъ ⁽²⁸⁴⁾. Зная по извѣстіямъ, какое значеніе имѣлъ у нашего государя голосъ митрополита Макарія, литовскіе паны неразъ (въ 1553, 1555 и 1556 г.) присылали къ нему свои грамоты и пословъ и просили его хода-

(284) Ник. Лвт. VII, 119—122. 127. 130. 140. 141; Карамз. VIII, 90—93.

тайствовать предъ Іоанномъ, чтобы онъ поддерживалъ съ нхъ королемъ вѣчный миръ. И Макарій охотно соглашался быть посредникомъ въ этомъ дѣлѣ для блага отечества и отправлялъ, съ своей стороны, въ Литву грамоты и пословъ. Даже и тогда, какъ началась война съ литовцами (1562 г.) и счастье видимо благопріятствовало русскимъ, митрополитъ, хотя отвѣчалъ литовскимъ вельможамъ, снова обратившимся къ нему съ прежними просьбами: «мы люди церковные, и намъ до тѣхъ дѣлъ дѣла нѣтъ», но присовокупилъ: «мы били челомъ государю, и онъ нашего челобитья не презрѣлъ, послалъ на литовскихъ пословъ опасную грамоту». Слѣдствіемъ этой войны для русскихъ было взятіе Полоцка (15-го февр. 1563 г.), и торжествующій Іоаннъ первую вѣсть объ успѣхѣ послалъ митрополиту, благодарилъ его за его молитвы и велѣлъ вручить ему отъ себя серебряный, позлащенный крестъ съ камнями⁽²⁸⁵⁾. Люди, подвергавшіеся опалѣ или только искавшіе милостей государя, обращались къ митрополиту и чрезъ его ходатайство достигали того, чего искали: иногда Іоаннъ самъ свидѣтельствовалъ, что жалуетъ того или другаго «для отца своего митрополита Макарія». Свою любовь и уваженіе къ Макарію Іоаннъ неразъ показывалъ въ своихъ дѣлахъ семейныхъ: по его приглашенію святитель самъ былъ воспріемникомъ отъ купѣли его сыновей — Іоанна и Θεодора и дочери Евдокія и второй его супруги, черкешенки Маріи⁽²⁸⁶⁾.

Переходя собственно къ церковной дѣятельности митропо-

(²⁸⁵) Ник. Лѣт. VII, 205. 241. 251; А. И. I, № 168; *Карамз.* IX, 21; *Соловьев.* VI, 249

(²⁸⁶) Ник. Лѣт. VII, 60. 214. 286; Степ. кн. II. 269; Дополн. къ А. И. I, № 52, стр. 93' 113; *Карамз.* IX, 20.

лита Макарія, прежде всего встрѣчаемъ здѣсь такія предирія-тія и распоряженія, которыя, обширностію своею, далеко превосходятъ все, что только совершалось у насъ прежде въ томъ же родѣ.

Церковь русская, впродолженіе пяти слишкомъ вѣковъ своего существованія, воспитала уже весьма много угодниковъ Божіихъ. Но почти всѣ они чествуемы были доселѣ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ подвизались и покоились по смерти, а не по всей Россіи. Да и эти мѣстные чествованія, какъ неутвержденные высшею властію въ русской Церкви, властію митрополита и собора, не могли имѣть полной законности и полной обязательности для православныхъ ⁽²⁸⁷⁾. Если же иногда учреждаемы были у насъ церковною властію и общія или повсемѣстные празднества въ честь того или другаго святаго, наприм., въ XI вѣкѣ въ честь св. муч. Бориса и Глѣба, въ началѣ XII—въ честь преп. Θεодосія печерскаго, въ XIV—въ честь святителя Петра, митрополита московскаго, въ XV—въ честь св. митрополита Алексія: то подобныя событія были крайне рѣдки и совершались отдѣльно одно отъ другаго. Митрополиту Макарію пришла мысль собрать, по возможности, свѣдѣнія о всѣхъ русскихъ святыхъ, о ихъ подвигахъ и чудесахъ, рассмотреть эти свѣдѣнія на соборѣ и затѣмъ опредѣлить, какимъ изъ угодниковъ Божіихъ установить праздники во всей отечественной Церкви, если таковые еще не были установлены, и какимъ установить или только утвердить праздники мѣстные. И вотъ, по повелѣнію великаго князя Іоан-

⁽²⁸⁷⁾ Сколько извѣстно, въ Ростовѣ и Новгородѣ мѣстные празднества въ честь мѣстныхъ святыхъ учреждали только мѣстные святители: наприм. Іоаннъ ростовскій—Леонтію и Исаіи, Евеній новгородскій—князю Владимиру новгородскому и матери его Аннѣ, и проч.

на IV, въ 1547 году состоялся въ Москвѣ соборъ, на которомъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Макарія, находилось семь святителей, кромѣ прочаго духовенства: Алексій ростовскій, Іона суздальскій, Іона рязанскій, Акакій тверскій, Ѳеодосій коломенскій, Савва сарскій и Кипріанъ пермскій. На этомъ соборѣ, послѣ предварительныхъ изслѣдованій и разсужденій, опредѣлено было—двѣнадцать святымъ «пѣть и праздновать повсюду» въ русской Церкви, а девяти—только мѣстно. Перваго рода праздники учреждены: а) св. Іоанну архіепископу новгородскому († 1186)—7 сентября; б) св. Александру певскому († 1263)—23 ноября; в) преп. Никону, игумену радонежскому († 1426)—17 ноября; г) преп. Павлу обнорскому († 1429)—10 января; д) преп. Савватию соловецкому († 1435)—27 сентября; е) преп. Діонисію глушицкому († 1437)—1 іюня; ж) преп. Михаилу клопскому († 1452)—11 января; з) св. Іонѣ, митрополиту московскому († 1461)—30 марта; и) преп. Пафнутію боровскому († 1477)—1 мая; і) преп. Зосимѣ соловецкому († 1478)—17 апрѣля; к) преп. Макарію колязинскому († 1483)—17 марта; л) преп. Александру свирскому († 1533)—1 августа. Мѣстно праздновать положено: а) въ Москвѣ св. Максиму юродивому († 1433)—13 августа; б) въ Твери св. Арсенію, епископу тверскому († 1409)—2 марта; в) въ Муромѣ св. князю Константину († 1129) и чадамъ его Михаилу и Ѳеодору—21 мая; г) въ Муромѣ же св. князю Петру и княгинѣ Февроніи муромскимъ († 1228)—25 іюня; д) въ Устюгѣ преп. Прокопію († 1285) и Іоанну (1494) устюжскимъ—8 іюля ⁽²⁸⁸⁾. По всей вѣроят-

⁽²⁸⁸⁾ А. Э. I, № 213. Здѣсь рязанскій епископъ, присутствовавшій на соборѣ, названъ Іосифомъ, вмѣсто Іоны, и ложно сказано, будто соборъ устано-

пости, соборъ установилъ празднества исчисленными святымъ не потому, что ихъ однихъ призналъ достойными чествованія и прославленія, а потому, что объ нихъ только имѣлъ подѣ руками необходимыя данныя, на основаніи которыхъ могъ утвердить свой приговоръ. Ибо, по благословенію этого же самаго собора, семнадцатилѣтній государь Іоаннъ Васильевичъ обратился съ просьбою ко всѣмъ святителямъ русской земли, чтобы они позаботились, каждый въ предѣлахъ своей епархіи, «извѣстно пытать и обыскивати о великихъ новыхъ чудотворцахъ» въ городахъ, весяхъ, монастыряхъ и пустыняхъ, пользуясь показаніями князей, бояръ, пноковъ и вообще богобоязненныхъ людей. Святители отозвались на предложеніе государя съ сердечною радостію и вскорѣ, каждый въ своемъ предѣлѣ, собрали «каноны, житія и чудеса» новыхъ чудотворцовъ на самыхъ мѣстахъ, гдѣ каждый изъ нихъ просіялъ добрыми дѣлами и чудесами, по свидѣтельству мѣстныхъ жителей всякаго рода и званія. Въ 1549 г., по волѣ государя и митрополита Макарія, состоялся новый соборъ въ Москвѣ, предъ которымъ святители и «положили» собранныя ими свѣдѣнія. Соборъ «свидѣтельствовалъ» всѣ эти каноны, житія и

вилъ праздновать преп. Савватию соловецкому въ одинъ день съ преп. Зосимою соловецкимъ, 17 апрѣля. Вернѣе и точнѣе списокъ этой грамоты у *Карамзина IX*, примѣч. 87. А что на соборѣ было предварительное *изысканіе*, объ этомъ свидѣлствуетъ составитель житія св. Александра невскаго, писавшій тотчасъ послѣ собора, по порученію митрополита Макарія, въ слѣд. словахъ: «благочестивый царь Іоаннъ Васильевичъ, поблдуя душою о неонаписанныхъ о св. Александрѣ ни отъ когоже, положилъ благъ совѣтъ съ преосв. митр. Макаріемъ, яко да подвигшеся извѣстно изыскати о святѣхъ... и писанію предати..., и митрополитъ Макарій цареву желаніе, паче же Божіе изволеніе, тѣсая исполнити, *созвалъ всеосвященный архіерейскій соборъ*, трудолюбно подвигся, по свящ. правиламъ *изыскавъ извѣстїю* обрѣте, со всяцѣмъ опасеніемъ повелѣ мнѣ, убогому, написать сіе» (Рукоп. библ. Спб. Дух. Ак. № 327).

чудеса и «предалъ Божиимъ церквамъ пѣть и славить и праздновать» новымъ чудотворцамъ, какъ то совершалось прочимъ святымъ, Богу угодившимъ, во дни ихъ преставленія и открытія мощей ихъ ⁽²⁸⁹⁾. Какимъ именно чудотворцамъ положено на этомъ соборѣ праздновать, свѣдѣній не сохранилось; но судя по тому, что собору были представлены свѣдѣнія, по возможности, о всѣхъ мѣстныхъ чудотворцахъ каждой епархіи, можно думать, что теперь установлено было чествованіе весьма многимъ, если даже не всѣмъ русскимъ святымъ, какіе подвизались до половины XVI вѣка и которымъ не было еще установлено такого чествованія, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ, о комъ не было представлено собору свѣдѣній. По крайней мѣрѣ, другаго времени, когда могло быть учреждено чествованіе весьма многихъ изъ этихъ святыхъ, которые, однакъ, доселѣ чтутся не мѣстно только, а во всей русской Церкви, мы указать не можемъ: каковы, напримѣръ, Кипріанъ и Фотій, святители московскіе, Никита, Евѣимій и Іона—новгородскіе, Леоптій, Исаія, Игнатій и Іаковъ—ростовскіе, Стефанъ—пермскій, Михайлъ, князь черниговскій съ бояриномъ Феодоромъ, преподобные Авраамій и Исидоръ ростовскіе, Варлаамъ хутынский, Кириллъ бѣлоозерскій, Никита переславскій и другіе. Достойно замѣчанія, что почти всѣ эти святые упоминаются вскорѣ послѣ собора 1549 года самимъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ и митрополитомъ Макаріемъ, какъ угодники Божіи и молитвенники предъ Богомъ, наравнѣ съ святителями Петромъ, Алексіемъ и Іоною московскими и

(289) Стоглавъ, гл. 4, стр. 43—45, изд. Казан. 1862.

преп. Сергіемъ радонежскимъ, а многіе внесены и въ мѣсяцесловы того времени (²⁹⁰).

Эти два собора, на которыхъ разомъ были канонизованы, т. е. причтены къ лику святыхъ и почтены особыми праздниками столько русскихъ чудотворцевъ, были первыми соборами въ царствованіе Іоанна IV, послѣ того какъ онъ, потрясенный до глубины души страшными московскими пожарами, рѣшился исправиться и торжественно на лобномъ мѣстѣ, предъ выборными всей земли русской, пригласилъ себя въ «помощника и любви поборника» митрополита Макарія. Воздавъ такимъ образомъ подобающее чествованіе угодникамъ Божиимъ, которыхъ признавалъ ближайшими заступниками и ходатаями на небеси за себя и за всю землю русскую и «молитвами» которыхъ, по его собственнымъ словамъ, онъ «началъ править царство свое», юный государь немедленно приступилъ къ дѣлу земскаго или гражданскаго благоустройства и еще на соборѣ 1549 года благословился у митрополита и прочихъ святителей пересмотрѣть и исправить Судебникъ, чтобы впредъ судъ былъ праведный и всякія дѣла совершались законно (²⁹¹). Когда трудъ этотъ былъ оконченъ, Судебникъ исправленъ и дополненъ, государь выразилъ желаніе, чтобы подобное сдѣлано было и для благоустройства церковнаго, и для того въ началѣ 1551 года созвалъ въ Москвѣ соборъ, важнѣйшій изъ всѣхъ соборовъ, какіе только были доселѣ въ Церкви русской. Свѣдѣнія о немъ, вовсе не встречающіяся въ нашихъ лѣтописяхъ, сохранились въ особой кни-

(²⁹⁰) А. И. I, стр. 320—331; Сводъ, стр. 28—29; Ник. Лѣт. VII, 133—134; Степ. кн. II, 269. 270; Опис. Румянц. Муз. № CCCXCVII, стр. 592—604.

(²⁹¹) Карамз. VIII, примѣч. 182; Сводъ, стр. 43.

гѣ, извѣстной подъ именемъ *Стоглава* или *Стоглавника*, потому что она раздѣлена на сто главъ, отъ чего и самый соборъ обыкновенно называется *Стоглавымъ*. Книга эта содержитъ въ себѣ и дѣянія собора и постановленія, а не одни послѣднія. Подлинность ея, какъ «книги соборной» и заключающей въ себѣ дѣйствительныя постановленія (каноны) Стоглаваго собора или «соборное уложеніе», а не черпovýя записки его, представляется намъ нынѣ несомѣнною, послѣ нѣкоторыхъ новыхъ открытій ⁽²⁰²⁾.

Какъ же происходилъ Стоглавый соборъ? — «Державный самодержецъ, — читаемъ въ соборной книгѣ, — прекроткій царь Иванъ, осіяваемый благодатію Св. Духа, подвигся теплымъ желаніемъ не только о устроеніи земскомъ, но и объ исправленіи многоразличныхъ дѣлъ церковныхъ. Онъ возвѣстилъ о

(202) Разумѣемъ преимущественно двѣ наказныя грамоты митрополита Макарія, писанныя вскорѣ послѣ собора и отъ лица собора: грамоту въ Симоновъ и другіе монастыри и грамоту во Владиміръ и, вѣроятно, другіе города къ бѣлому духовенству. Изъ первой грамоты и приписки къ ней, писанной въ іюлѣ 1551 года, очевидно: а) что тогдашній соборъ дѣйствительно составилъ „соборное уложеніе по вопросамъ благочестиваго царя о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ“; б) что уложеніе это изложено было въ „соборной книгѣ“, которая раздѣлена была на главы, и — в) что изъ этой соборной книги *выписаны* были цѣликомъ и разосланы по монастырямъ главы, относящіяся до монастырей, именно: 49, 50, 51 (всего девять); а подъ этими самыми числами и въ нынѣшней книгѣ „Стоглавъ“ находится именно главы, относящіяся до монастырей (см. Стоглавъ, стр. 258–260, въ примѣч., Казан. 1862. и снес. *Тихонрав. Лѣтоп. Русск. Литер. и древн. V, отд. III, 127, въ примѣч.*). Въ грамотѣ же, посланной во Владиміръ — въ 1551 г., а потомъ въ Каргополь — въ 1558 году, въ которой сказано, что она писана „по соборному уложенію“ и есть только сокращеніе его, дѣйствительно изложены частію буквально сходно съ нынѣшнюю книгу — Стоглавъ, а частію въ сокращеніи многочисленныя постановленія, находящіяся въ этой книгѣ (напеч. при №№ 11 и 12 газеты „День“ за 1863 г. и въ Правосл. Собес. 1863 г. I, 87. 102). Подробнѣе съ состояніемъ вопроса о подлинности книги: Стоглавъ, какъ соборнаго уложенія, можно ознакомиться изъ статей и. *Блжнева* и *Добротворскаго*, напеч. въ Правосл. Обзор. 1863 г., II, 189, и Правосл. Собес. 1862, III, 297; 1863, 317. 421.

томъ отцу своему, митрополиту Макарію, и повелѣлъ составить соборъ. Когда повелѣніе царское услышали архіереи русской земли, они объаты были невыразимою радостію и, какъ небопарные орлы, посидѣли въ Москву, и чудно было видѣть царствующій градъ, красовавшійся пришествіемъ отцевъ». Тутъ собрались всѣ до одного святители московской митрополіи: новгородскій Θεодосій, ростовскій Никандръ, суздальскій Трифонъ, смоленскій Гурій, рязанскій Кассіанъ, тверскій Акакій, коломенскій Θεодосій, сарскій Савва и пермскій Кипріанъ, съ честными архимандритами, игуменами, духовными старцами, пустынниками и множествомъ прочаго духовенства. Собравшіеся, прежде всего, совершили торжественное молебствіе въ соборной церкви Успенія пресв. Богородицы; потомъ перешли въ царскія палаты. Это было 23-го февраля 1551 года. Царь сѣлъ на своемъ престолѣ, и когда водворилось глубокое молчаніе и взоры всѣхъ устремились на державнаго, онъ внезапно всталъ съ своего мѣста и, съ свѣтлымъ взоромъ и веселымъ лицомъ, приблизившись къ святителямъ, сказалъ: «молю васъ, святѣйшіе отцы мои, если и обрѣлъ благодать предъ вами, утвердите на мнѣ любовь свою, какъ на присномъ вашемъ сынѣ, и не облѣнитесь изречь слово единомысленно о православной нашей вѣрѣ, и о благостояніи св. Божіихъ церквей, и о нашемъ благочестивомъ царствѣ, и о устроеніи всего православнаго христіанства. Я весьма желаю и съ радостію соглашаюсь быть сослужебнымъ вамъ поборникомъ вѣры во славу св. животворящей Троицы и въ похвалу нашей благочестивой вѣры и церковныхъ установъ. Почему повелѣваю, чтобы отнынѣ удалилось отъ насъ всякое разногласіе и утвердилось между нами согласіе и еди-

номысліе» (глав. 1 и 2). Затѣмъ царь предложилъ собору «своя руки писаніе», которое и было прочитано вслухъ всѣхъ. Здѣсь Іоаннъ, именемъ тріипостаснаго Бога, пресв. Дѣвы Богородицы и всѣхъ святыхъ, особенно отечественныхъ, снова умолялъ собравшихся пастырей потрудиться для утвержденія истинной вѣры Христовой, для исправленія церковнаго благочинія, и царскаго благозаконія, и всякаго земскаго строенія. Призывалъ не только духовныхъ, но и князей, бояръ, воиновъ и вообще православныхъ христіанъ покаяться вмѣстѣ съ нимъ и обратиться на путь добродѣтели, указывая на примѣры, древніе и современные, страшныхъ казней Божіихъ за грѣхи. Со слезами воспоминалъ о смерти своего отца, своей матери, объ умерщвленіи своихъ дядей, о своеволіи и злоупотребленіяхъ бояръ, правившихъ царствомъ, о своемъ сиротствѣ и отрочествѣ, проведенномъ въ пренебреженіи, безъ всякаго наученія и въ порокахъ, о казняхъ Божіихъ, постигшихъ Россію за беззаконія, и въ особенности о великихъ московскихъ пожарахъ. «Тогда, замѣтилъ государь, страхъ вошелъ въ мою душу и трепетъ въ мои кости, и смирился духъ мой, и я умилился и позналъ мои согрѣшенія, и прибѣгъ къ св. Церкви, и испросилъ у васъ, святителей, благословенія и прощенія моихъ злыхъ дѣлъ, а по вашему благословенію преподалъ прощеніе и моимъ боярамъ въ ихъ грѣхахъ противъ меня, и началъ, по вашему благому совѣту, устроить и управлять врученное мнѣ Богомъ царство»..... Выразивъ потомъ надежду на милосердіе Божіе, Іоаннъ продолжалъ: «а вы, отцы наши, пастыри и учителя, проси помощи у Бога, наставляйте и просвѣщайте меня, сына своего, на всякое благочестіе, во всякихъ царскихъ праведныхъ зако-

нахъ, братьевъ же моихъ, и всѣхъ князей и бояръ, и все православное христіанство тщательно и неслѣпно вразумляйте и утверждайте, да сохраняютъ истинный христіанскій законъ. Прежде же всего просвѣтитесь и утвердитесь сами, и умножите данный вамъ отъ Бога талантъ, да и мы, видя ваши добрыя дѣла и внимая вашимъ духовнымъ наставленіямъ, обратимся къ истинному покаянію и получимъ милость отъ Бога здѣсь и въ будущемъ вѣкѣ. Нынѣ молю васъ, о Богособранный соборъ, ради Бога и пречистой Богородицы и всѣхъ святыхъ, трудитесь для непорочной и православной вѣры, утвердите и изясните, какъ предали намъ св. отцы по божественнымъ правиламъ, и, еслибы пришлось, даже пострадайте за имя Христово, хотя васъ не ожидаетъ ничего, кромѣ труда и развѣ еще поношенія отъ безумныхъ людей: на то я и собралъ васъ. А самъ я всегда готовъ, вмѣстѣ и единодушно съ вами, исправлять и утверждать православный законъ, какъ наставитъ насъ Духъ Святый. Если, по нерадію вашему, окажется какое либо нарушеніе божественныхъ правилъ, я въ томъ непричастенъ, и вы дадите за то отвѣтъ предъ Богомъ. Если я буду вамъ сопротивенъ, вопреки божественныхъ правилъ, вы о томъ не молчите; если буду преслушникомъ, воспретите мнѣ, безъ всякаго страха, да жива будетъ душа моя, да непороченъ будетъ православный христіанскій законъ и да славится пресвятое имя Отца и Сына и Св. Духа». Когда окончилось чтеніе этой рѣчи на соборѣ, всѣ присутствовавшіе поражены были удивленіемъ, и благодарили Бога, и плакали отъ радости, видя такую заботливость царя о пользѣ Церкви (глав. 3).

Тогда царь далъ собору другое свое писаніе. Въ немъ

Іоаннъ напоминалъ святителямъ, какъ въ семнадцатое лѣто своего возраста (въ 1547 г.) онъ, по ихъ соборному благословенію, возревновалъ о «великомъ и неистощимомъ богатствѣ, съ давнихъ лѣтъ сокрытомъ и преданпомъ забвенію», именно о святыхъ чудотворцахъ русскихъ, заступникахъ родной земли; какъ въ девятнадцатое лѣто его возраста (въ 1549 г.) на новомъ соборѣ установлены празднества въ честь этихъ чудотворцевъ, молитвами которыхъ онъ-Іоаннъ началъ править свое царство, и какъ въ двадцать первое лѣто отъ своего рожденія (въ 1551 г.) онъ созвалъ еще соборъ, только-что начавшійся, а за годъ предъ тѣмъ благословился у святителей исправить Судебникъ. «И по благословенію вашему, продолжалъ царь, я исправилъ Судебникъ, и написалъ уставныя грамоты: вотъ онъ предъ вами вмѣстѣ съ грамотами. Прочтите и разсудите и, если дѣло это достойно, подпишите Судебникъ и грамоты. Разсудите и утвердите по правиламъ св. апостоловъ и св. отцевъ и по прежнимъ законамъ прародителей нашихъ, чтобы всякіе обычаи строились по Богѣ въ нашемъ царствѣ, при вашемъ святительствѣ, а при нашей державѣ. А которые обычаи въ прежнія времена, послѣ отца моего, великаго князя Василя Ивановича, и до настоящаго времени поизшатались или по своеволію законы которые порушены или по небреженію ослаблены, о всемъ о томъ вы посоветуйтесь между собою довольно и возвѣстите намъ. Мы вашего святительскаго совѣта и дѣла требуемъ и совѣтоваться съ вами желаемъ, а объ нашихъ нуждахъ и земскихъ нестроенияхъ вамъ возвѣщаемъ. И вы, разсудя по правиламъ св. апостоловъ и св. отцевъ, утверждайте общимъ вашимъ согласіемъ. Я же вамъ, отцамъ своимъ, съ братією и своими

боярами челомъ быю» (гл. 4). Очень вѣроятно, что послѣ такого обращенія царя къ членамъ собора, они прежде всего занялись разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ Судебника и уставныхъ грамотъ, представленныхъ царемъ, хотя соборная книга о томъ умалчиваетъ

Переходя къ церковнымъ дѣламъ, для которыхъ преимущественно и созванъ былъ соборъ, царь далъ собору на бумагѣ 37 вопросовъ для обсужденія, и въ первомъ изъ нихъ говорилъ: «отецъ мой Макарій, мѣтрополитъ всей Россіи, и всѣ архіепископы и епископы! Воззрите на свои паствы, врученныя вамъ отъ Бога, и помыслите о святыхъ Божіихъ церквахъ, и о честныхъ иконахъ, и о всякомъ церковномъ строеніи, чтобы по св. церквамъ звонили и пѣли по божественному уставу и по священнымъ правиламъ. Ибо нынѣ мы видимъ и слышимъ, что многіе церковныя чины совершаются не сполна, не по священнымъ правиламъ и не по уставу. И вы бы, о всѣхъ тѣхъ церковныхъ чинахъ разсудивъ, указъ чинили, а равно и о всякомъ священническомъ и иноческомъ и церковномъ причтѣ, и установили бы поповскихъ старость надъ всѣми священниками и прочіе чины по правиламъ. Ибо вамъ поручено пасти церковь Божію и устанавливать церковныхъ чиновниковъ и поучать, да и мы отъ нихъ спасеніе получимъ».... и проч. Въ послѣдующихъ вопросахъ указаны были болѣе частныя предметы, на которые царь хотѣлъ обратить вниманіе собора (гл. 5). Отцы собора обсуждали всѣ эти царскіе вопросы и сдѣлали по нимъ свои опредѣленія (гл. 6—40). Царь предложилъ еще 32 вопроса, на которые также соборъ далъ свои отвѣты (гл. 41), и вслѣдъ затѣмъ изложилъ и много другихъ своихъ постановленій, частью на первые во-

просы царскіе, частію на вторые, а частію о предметахъ, прямо неуказанныхъ въ вопросахъ царя (гл. 42—97). Наконецъ, по совѣту царя, митрополита и прочихъ святителей, «царское предисловіе», т. е. всѣ рѣчи царя предъ началомъ собора, царскіе вопросы и соборные на нихъ отвѣты были «преданы писанію», и отправлены въ Троицкій Сергіевъ монастырь къ бывшимъ: митрополиту Іоасафу, архіепископу ростовскому Алексію, архимандриту чудовскому Вассіану, игумену троицкому Іонѣ, проживавшимъ въ томъ монастырѣ, равно какъ и ко всѣмъ соборнымъ старцамъ. Это была первая редакція книги Стоглавъ, въ которой, вѣроятно, еще не было раздѣленія на главы, и, безъ сомнѣнія, недоставало двухъ нынѣшнихъ послѣднихъ главъ, судя по ихъ содержанію. Іоасафъ, вмѣстѣ съ прочими названными лицами, выслушавъ «царское и святительское уложеніе», изъявилъ свое согласіе на «соборное уложеніе» и послалъ свой отвѣтъ (гл. 99). Но въ отвѣтѣ счелъ пужнымъ сдѣлать свои замѣчанія противъ нѣкоторыхъ постановленій собора и при этомъ не ссылаясь на главы соборной книги, что было бы весьма удобно, еслибы главы въ ней существовали, а указывалъ на предметы постановленій безъ всякаго порядка (гл. 100). Соборъ, по прочтеніи отвѣта митрополита Іоасафа, призналъ большую часть его замѣчаній справедливыми и по нимъ измѣнилъ и дополнилъ нѣкоторыя свои постановленія ⁽²⁹³⁾. Въ это-то уже время книга Стоглавъ могла получить окончательную свою редакцію на соборѣ, съ постановленіями, уже измѣненными по

(²⁹³) Снес. главу 100-ю Стоглава, въ которой изложены замѣчанія Іоасафа, съ главами—7, 43, 52, 70 и 85, въ которыхъ соборомъ сдѣланы исправленія или дополненія по этимъ замѣчаніямъ.

замѣчаніямъ митрополита Іоасафа, и съ раздѣленіемъ на главы, изъ которыхъ 99-ю составляетъ сказаніе о посылкѣ соборной книги на разсмотрѣніе Іоасафа, а 100-ю его отвѣтъ собору (²⁹⁴). Была ли тогда книга Стоглавъ подписана всѣми

(²⁹⁴) Нынѣ известны три редакціи соборной книги такъ-называемаго Стоглаваго собора. Первая редакція—*обширная*, въ которой книга раздѣлена на сто главъ и по которой она издана при казанской дух. академіи подъ именемъ: *Стоглавъ* (Казан. 1862). Списки этой редакціи наиболее распространены и изъ нихъ многіе восходятъ къ XVI вѣку, каковы списки: Румянцовскаго Музеума—два (М.М. 426. 427), Сергіевой лавры (А. Э. I, стр. 219), Эрмитажной бібліотеки (А. И. I, стр. 280), Волоколамскаго монастыря (*Тытоцкая*. Лѣтоп. Русск. Литер. и древн., V, отд. III, 127, примѣч.), моей бібліотеки (№ 38) и Болотовскій, писанный въ 1556 г., въ Новгородѣ (Стоглавъ, изд. Кожанчикова, предисл. стр. 6). Вторая редакція—*краткая*, также раздѣленная на сто главъ, но меньшая по объему: инос здѣсь изложено совершенно сходно съ обширною редакціею, но многое сокращено, а нѣкоторыя подробности и вовсе опущены. По списку этой редакціи Стоглавъ изданъ Кожанчиковымъ (С. п. б. 1863). Третья редакція отличается и отъ обширной и отъ краткой: а) тѣмъ, что въ ней вовсе нѣтъ раздѣленія на главы; б) тѣмъ, что нѣкоторыя статьи изложены въ ней, сравнительно съ обширною редакціею, короче, другія полнѣе, а нѣкоторыя съ значительнымъ несходствомъ по самому содержанію; в) наконецъ тѣмъ, что въ этой редакціи, по крайней мѣрѣ, по списку напечатанному, многихъ статей или главъ, особенно къ концу, вовсе недостаетъ (*Галахова*. Архивъ историч. и практич. свѣдѣній о Россіи, кн. V, стат. 5, С. п. б. 1863; смес. Прав. Собесѣдн. 1863, III, 159). Последняя редакція, списокъ которой, доселѣ изданный, относится къ XVI в., по всей вѣроятности, есть редакція первоначальная и представляетъ соборную книгу въ томъ видѣ, въ какомъ она была послана на разсмотрѣніе митрополита Іоасафа, или даже редакція *черновая* (у насъ было въ обычаѣ хранить и черновые списки соборныхъ актовъ—см. А. Э. I, стр. 353), а отнюдь не редакція окончательная, принятая и утвержденная соборомъ: ибо въ окончательной редакціи, какъ несомнѣнно извѣстно, соборная книга была уже раздѣлена на главы (см. выше примѣч. 292). Краткая редакція явилась не прежде XVII в., когда существовали у насъ уже початые служебники. Ибо авторъ ея, не желая (въ гл. 3) излагать подробно „указъ божественной службы“ по редакціи обширной, сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе: „и глаголетъ діаконъ: благослови, владыко; іерей: благословенъ Богъ нашъ,—и прочее,“ *лико пишетъ нынѣ въ печатныхъ служебникахъ предъ службою Іоанна Златоустаго*“ (—стр. 67). Остается признать за окончательную редакцію соборной книги, принятую и утвержденную соборомъ, редакцію обширную, которая и представляетъ эту книгу раздѣленною на главы, и списками своими, доннынѣ удѣлявшими, восходить почти до времени самаго собора, именно до 1556 года.

присутствовавшими на соборѣ, неизвѣстно; но она могла остаться и не подписанною, потому что заключала въ себѣ не одинъ постановленіе собора, а и дѣянія его, вовсе не требовавшія подписей.

О чемъ же происходили совѣщанія Стоглаваго собора, о чемъ состоялись его опредѣленія? Предметы для зачатій собора были указаны въ 69 вопросахъ царя и были вообще многочисленны и разнообразны; но кругъ ихъ еще расширялся самими отцами собора при ихъ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ. Можно сказать, что кругъ этотъ обнималъ собою всю обширную область церковной жизни и касался, болѣе или менѣе, всѣхъ ея сторонъ: и ученія, по крайней мѣрѣ, символа вѣры и училищъ; и богослуженія съ его обрядами во всѣхъ подробностяхъ; и управленія или святительскаго суда, также во всѣхъ подробностяхъ; и поведенія духовенства, блага и монашескаго, особенно устройства монастырей; и поведенія мірянъ, ихъ суевѣрій, нравовъ и обычаевъ, семейныхъ и общественныхъ; и отношеній церковной власти къ власти гражданской и къ самому государю. Стоглавый соборъ имѣлъ въ виду какбы обновить всю русскую Церковь, исправить всѣ недостатки, какіе существовали въ ней и усилились въ послѣднее время, и указать ей путь для правильнаго развитія всѣхъ отраслей ея жизни. На Стоглавомъ соборѣ, между прочимъ, вновь разсмотрѣны разные вопросы, которыми занимались наши прежніе соборы, напримѣръ, владимірскій 1274 г. и московскій 1503 года; но разсмотрѣно и множество другихъ вопросовъ, которыхъ вовсе не касались на нашихъ прежнихъ соборахъ. И въ этомъ отношеніи Стоглавый соборъ далеко превосходитъ всѣ, дотошъ у насъ бывшіе. Уложеніе его или книга—Стоглавъ явилась, въ царствованіе Іоан-

на IV, почти такимъ же сводомъ узаконеній для русской Церкви, какимъ явился тогда же пересмотрѣнный Судебникъ для русскаго государства.

Что сказать, въ частности, о царскихъ вопросахъ, предложенныхъ собору? Это собственно не вопросы, за исключеніемъ весьма немногихъ, а положительныя указанія на разные недостатки въ Церкви, на которые царь хотѣлъ обратить вниманіе собора и требовалъ соборнаго рѣшенія. Одни изъ вопросовъ кратки, но другіе довольно обширны и содержатъ живыя обличенія недостатковъ и безпорядковъ. Вопросы называются *царскими* не потому, чтобы они были написаны самимъ царемъ, а потому только, что изложены отъ имени царя и имъ предложены собору. «Нѣкогда *дошло до слуха* боговѣнчаннаго царя,—говорятъ сами отцы собора, начиная свои отвѣты на первые царскіе вопросы,—что во многихъ св. церквахъ многіе церковные чины не сполна совершаются по правиламъ и не по уставу. И онъ, боголюбивый царь, не оставилъ того безъ вниманія, а разжегшись Духомъ Святымъ, *вскорѣ повелѣлъ написать* о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинахъ, которые совершаются не по уставу, и передалъ на соборѣ отцу своему Макарію митрополиту, и повелѣлъ ему о всѣхъ тѣхъ чинахъ разсудить и учинить указъ» (гл. 6). Да и трудно допустить, чтобы молодой царь, едва только оставившій забавы и развлечения дѣтства и проведеншій прежніе годы безъ всякаго наученія и руководства, могъ уже обладать такими обширными свѣдѣніями, какія замѣчаются въ вопросахъ даже о мельчайшихъ подробностяхъ богослуженія и обрядовъ, равно какъ о многихъ мѣстныхъ обычаяхъ, сусвѣрїяхъ и безпорядкахъ въ разныхъ городахъ, селахъ, мо—

настыряхъ и проч. ⁽²⁰⁵⁾. А частыя указанія на порядки и обыкновенія въ областяхъ новгородской и псковской, встрѣчающіяся въ вопросахъ, невольно приводятъ къ мысли, не написаны ли послѣдніе къмъ нибудь изъ двухъ ближайшихъ совѣтниковъ Іоанна, митрополитомъ Макаріемъ или священникомъ Сильвестромъ, которые оба, по прежней службѣ своей, были изъ Новгорода и могли знать тотъ край болѣе, нежели другія мѣста, хотя и самъ Іоаннъ посѣтилъ уже Новгородъ и Псковъ, — что и замѣчено отъ его имени въ вопросахъ (вопр. 34). Этимъ-то совѣтникамъ и въ особенности митрополиту Макарію, по всей вѣроятности, принадлежала и самая мысль о созваніи Стоглаваго собора, а не одно составленіе царскихъ вопросовъ; царю же принадлежала и принадлежитъ только честь, что онъ съ любовію принялъ добрую мысль и ревностно устремился къ ея осуществленію: по крайней мѣрѣ, предполагать такой глубокой и всесторонней взглядъ на потребности отечественной Церкви въ самомъ Іоаннѣ, еще юномъ, неопытномъ и не получившемъ почти никакого образованія, неестественно. Впрочемъ, къмъ бы ни были написаны вопросы по повелѣнію государя, они написаны и размѣщены безъ всякаго опредѣленнаго порядка, какъ попало. Иногда одна и таже мысль изложена въ нѣсколькихъ вопросахъ, раздѣленныхъ между собою другими вопросами, тогда какъ съ большею точностію и удобствомъ могла бы быть изложена въ одномъ вопросѣ. А иногда въ одномъ вопросѣ затронуто нѣсколько разнородныхъ предметовъ, хотя одни изъясняются тутъже, а другіе

⁽²⁰⁵⁾ Снес. Полюдин. Историко-критич. отрывки, I, 246—248, 259—262, М. 1846.

уже въ дальнѣйшихъ вопросахъ. Нѣкоторые изъ вторыхъ царскихъ вопросовъ повторяютъ то самое, что было сказано въ первыхъ вопросахъ, или относятся къ нимъ, по своему содержанию, какъ части къ цѣлому ⁽²⁰⁶⁾. Чтеніе царскихъ вопросовъ, предложенныхъ Стоглавому собору, можетъ производить въ душѣ самое тягостное впечатлѣніе о тогдашнемъ состояніи нашей Церкви и народа. Но надобно помнить, что царь намѣренно указывалъ въ своихъ вопросахъ на одни недостатки и нравственные недуги своего времени, требуя отъ собора мѣръ для ихъ исправленія и уврачеванія, а вовсе не имѣлъ нужды изображать предъ соборомъ свѣтлыя стороны современной жизни, которыя, безъ сомнѣнія, были. Притомъ, царь указывалъ на эти недостатки и недуги, не какъ на общія явленія, а, большею частію, какъ на исключенія изъ правила, какъ на недостатки многихъ, нѣкоторыхъ, или только мѣстные. Потому соединять всѣ эти указанія вмѣстѣ, обобщать и по нимъ однимъ начертывать картину тогдашняго состоянія русской Церкви было бы несправедливо.

Что сказать объ отвѣтахъ собора на царскіе вопросы или его опредѣленіяхъ? Отвѣты на первые вопросы изложены отдѣльно отъ самыхъ вопросовъ и, большею частію, не въ томъ порядкѣ, въ какомъ идутъ вопросы. Есть отвѣты, изъ которыхъ въ каждомъ заключается рѣшеніе на одинъ какой либо вопросъ; но есть другіе отвѣты, содержащіе, каждый, рѣше-

(206) Напримѣръ, изъ первыхъ вопросовъ—8-й, 9, 13, 37—о безпорядкахъ въ жизни иноковъ могли бы быть соединены въ одинъ вопросъ, а въ вопросѣ первомъ говорится о нѣсколькихъ разныхъ предметахъ: о церковномъ званіи, о учрежденіи поповскихъ старостъ, о соблюденіи полного устава при богослуженіи. Изъ вторыхъ же вопросовъ, наприм., 8-й сходенъ съ 35-мъ изъ первыхъ, а 31-й съ 8-мъ изъ первыхъ и проч.

ніе на два, даже на три вопроса; а на нѣкоторые вопросы надобно искать рѣшенія, по частямъ, въ нѣсколькихъ отвѣтахъ ⁽²⁹⁷⁾. Отвѣты эти, за исключеніемъ немогихъ, довольно обширны, и одни представляютъ подробныя наставленія и правила, особенно касательно разныхъ частей богослуженія, иные изложены въ видѣ указовъ, еще иные въ видѣ размышленій и поученій. Отвѣты на вторые вопросы изложены вмѣстѣ съ вопросами, такъ что за каждымъ вопросомъ тотчасъ слѣдуетъ и отвѣтъ на него; всѣ кратки и содержатъ примыя постановленія или рѣшенія. Наконецъ, постановленія, слѣдующія за вторыми отвѣтами, большею частію обширны и, подобно первымъ отвѣтамъ, представляются то въ видѣ подробныхъ правилъ, то въ видѣ размышленій и поученій, то излагаютъ весь процессъ соборныхъ совѣщаній о какомъ либо предметѣ и приводятъ, одно за другимъ, самыя основанія соборныхъ рѣшеній. Раздѣленіе отвѣтовъ на главы, какъ и раздѣленіе вопросовъ, сдѣлано неудачно. Нѣкоторыя главы, трактующія объ одномъ и томъ же предметѣ (наприм. 6 и 34 о поповскихъ старостахъ), раздѣлены вставочными главами, тогда какъ могли бы быть соединены въ одну главу или, по крайней мѣрѣ, изложены непрерывно одна за другою. Нѣкоторыя содержатъ въ себѣ только выписки изъ прежнихъ церковныхъ постановленій (наприм. гл. 77—79), какія приводились на соборѣ въ основаніе его рѣшеній, а самыя рѣшенія составляютъ особыя главы. Въ главѣ 24-й соединены два, совершенно разнородныя постановленія, именно: о четвертомъ

⁽²⁹⁷⁾ Напримѣръ, въ 8-й главѣ содержатся отвѣты на 9-й, 11 и 24 вопросы; а на первый, сложный, вопросъ находится отвѣтъ, по частямъ, въ главахъ—6, 7, 10, 11, 34 и друг.

бракъ и о неупотребленіи вина прежде обѣда, — хотя естественнѣе они могли бы быть предложены въ особыхъ главахъ. При составленіи своихъ отвѣтовъ и опредѣленій Стоглавый соборъ руководствовался тѣми самыми источниками и пособіями, какими и долженъ былъ или, по крайней мѣрѣ, могъ руководствоваться соборъ русской Церкви. Онъ ссылался на Слово Божіе, хотя рѣдко, на правила св. апостоловъ и св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, на правила и другія писанія св. отцевъ, на церковный уставъ, перешедшій къ намъ изъ Греціи, на узаконенія греческихъ императоровъ, вошедшія въ составъ Кормчей; а съ другой стороны указывалъ на постановленія прежнихъ русскихъ соборовъ и русскихъ святителей и учителей, на церковные уставы русскихъ князей, а иногда, весьма впрочемъ рѣдко, даже на обычай или неписанный законъ, существовавшій въ Россіи. Такимъ образомъ постановленія Стоглава, опираясь на общихъ, коренныхъ основахъ всякаго православнаго церковнаго законодательства, поставлены были въ тѣсную, родственную связь и съ прежнимъ законодательствомъ собственно отечественной Церкви и послужили какъ бы развитіемъ и, главное, дополненіемъ и обогащеніемъ этого, дотолѣ весьма еще скуднаго, законодательства. Но нельзя не сознаться, что Стоглавый соборъ пользовался своими источниками и пособіями не всегда безукоризненно: слова св. Писанія приводилъ иногда неправильно и объяснялъ произвольно и неудачно ⁽²⁹⁸⁾; на церковныя правила и уставъ ссылался, большею частію, неопредѣленно, выражаясь во-

⁽²⁹⁸⁾ Наприм., въ главѣ 40-й говорится, будто „Богъ ... Моисееви рече: *постризаю да не озыдетъ на брану вашу*“; между тѣмъ какъ въ Писаніи читаемъ: *брита да не озыдетъ на главу его*, т. е. назорей (Числ. 6, 5).

обще: по священнымъ правиламъ, или—по преданію св. апостолъ и св. отецъ, или—по уставу; если же указывалъ и на опредѣленные правила, не приводя впрочемъ самого ихъ текста, то иногда на такія, которыя говорятъ совсѣмъ не о томъ, что нужно было собору (²⁹⁹); иногда приводилъ и самый текстъ правилъ, но или неясно и неполно, или съ прибавленіями и вообще въ искаженномъ видѣ, или смѣшивалъ нѣсколько различныхъ между собою правилъ и бралъ изъ нихъ по нѣскольку словъ и выраженій (³⁰⁰); иногда даже приводилъ правила подъ именемъ св. апостоловъ или св. соборовъ и писанія подъ именемъ св. отцевъ совершенно подложныя (³⁰¹), равно какъ привелъ въ одной главѣ (79-й) мнимыя слова праведнаго Еноха, а въ другой (87-й) усвоилъ посланіе цареградскаго патріарха Нила его предшественнику Филоею. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти погрѣшности допущены отцами Стоглаваго собора ненамѣренно: они не знали подлиннаго текста свящ. книгъ, церковныхъ правилъ, писаній отеческихъ и не могли къ нему обращаться; а пользовались толь-

(²⁹⁹) Наприм., въ тойже 40-й главѣ соборъ ссылается на 11-е правило VI-го вселенскаго собора, будтобы запрещающее „стризаніе брадъ“, тогда какъ это правило ни слова не говоритъ о брадахъ, а запрещаетъ христіанамъ имѣть общеніе съ іудеями.

(³⁰⁰) Смотри, напримѣръ, въ главѣ 75-й правила 12-е и 13-е VII вселенскаго собора, а въ гл. 90-й правила—16-е VII вселенскаго собора, 50-е и 51-е трулскаго и 69-е апостольскаго.

(³⁰¹) Такъ, въ гл. 40-й приведено подъ именемъ св. апостоловъ слѣдующее правило: „аще кто браду брѣсть и прѣставится тако, недостойтъ надъ нимъ сзужити, ни сорокоустія надъ нимъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрнымъ да причтется“. А въ главѣ 56-й подъ именемъ V-го вселенскаго собора, который вовсе не оставилъ правилъ, приведено слѣдующее: „аще кто и саму пріобидѣти начнетъ или суды восхищеть церковныя, или привлечитъ насиліемъ епископа, или попа, или дьякона..., да будетъ проклятъ“.

ко славянскими переводами, какіе имѣли подъ руками, и съ одинаковою довѣрчивостію принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ, не умѣя различать подлинныхъ сочиненій отъ подложныхъ или искаженныхъ. Потому если и ошибались, то ошибались только «простотою и невѣжествомъ», какъ и выразился о погрѣшностяхъ Стоглаваго собора московскій соборъ 1667 года. Къ сожалѣнію, эта простота и невѣжество отразились не на одномъ только неумѣньи пользоваться источниками, но и на самыхъ правилахъ Стоглаваго собора, хотя очень немногихъ. Наибольшая часть его постановленій достойны всего уваженія, какъ согласныя съ правилами православно-каѳолической Церкви и направленныя къ благоустройству Церкви русской. Таковы многочисленныя главы о свитительскомъ судѣ и церковномъ управленіи и не менѣе многочисленные— о соблюденіи церковнаго устава въ богослуженіи, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, писаніи св. иконъ, содержаніи церквей, благочиніи во храмахъ. Таковы же опредѣленія объ избраніи достойныхъ служителей алтаря, учрежденіи поповскихъ старостъ для надзора за духовенствомъ, объ искорененіи въ духовенствѣ пороковъ, объ исправленіи монастырей и монашеской жизни. Таковы, наконецъ, правила о заведеніи духовныхъ училищъ, о богадѣльныхъ домахъ, о выкупѣ плѣнныхъ, объ истребленіи суевѣрій и вредныхъ обычаевъ въ народѣ. Но въ числѣ этихъ достойныхъ правилъ встрѣчаются и недостойныя собора. Разумѣемъ преимущественно постановленія: о сложеніи двухъ перстовъ для крестнаго знаменія (гл. 31), о сугубой аллилуіи (гл. 42), о небритіи бороды и усовъ (гл. 40). Тутъ отцы собора допустили двоякую погрѣшность: во-первыхъ, основали эти постановленія на правилахъ и во-

обще писаніяхъ, частію подложныхъ, частію испорченныхъ, частію невѣроятныхъ, хотя дѣйствительно тогда существовавшихъ въ славянскихъ рукописяхъ; а во вторыхъ—усвоили этимъ постановленіямъ, столько неважнымъ по содержанію, необычайную важность, возвели ихъ на степень догматовъ и отступленіе отъ нихъ назвали ересью, казнили анафемой. И слѣдовательно сугубо увлеклись «простотою и невѣжествомъ». Мы не станемъ разсматривать здѣсь подробно какъ этихъ, такъ и всѣхъ другихъ постановленій Стоглаваго собора: они касаются разныхъ сторонъ церковной жизни и съ большою удобностію будутъ рассмотрѣны нами по частямъ при обзорѣ этихъ самыхъ сторонъ. Кѣмъ написаны отвѣты или опредѣленія, изложенныя въ Стоглавѣ, неизвѣстно. Но, кажется, они написаны не однимъ лицомъ: по крайней мѣрѣ, въ отвѣтахъ на вторые вопросы и въ послѣдующихъ за тѣмъ опредѣленіяхъ замѣчается болѣе точности, ясности, даже порядка, а менѣе многословія, растянутости и повтореній, нежели въ отвѣтахъ на первые вопросы. Очень вѣроятно, что если не всѣ, то многіе отвѣты изложены самимъ митрополитомъ Макаріемъ: онъ еще прежде нарочито занимался собираніемъ и изученіемъ церковныхъ законовъ, превосходилъ прочихъ членовъ собора своимъ образованіемъ и болѣе всѣхъ ихъ былъ способенъ написать соборныя рѣшенія. А съ другой стороны достойно замѣчанія, что въ постановленіяхъ Стоглаваго собора приводятся тѣже самыя доказательства въ защиту неприкосновенности церковныхъ имуществъ, тѣже царскія заповѣди и соборныя правила, и встрѣчаются тѣже самыя выраженія, какія находимъ и въ «Отвѣтѣ» митрополита Макарія о тѣхъже имуществѣхъ къ царю Ивану Васильевичу, писанномъ, какъ можно догадываться, не-

задолго предъ Стоглавымъ соборомъ ⁽³⁰²⁾. Также замѣчательно, что въ своихъ посланіяхъ къ войску въ Свіяжскъ и къ государю, писанныхъ вскорѣ послѣ Стоглаваго собора, Макарій излагаетъ такія нравственныя наставленія и другія мысли, которыя, по мѣстамъ, буквально сходны съ изложенными въ Стоглавѣ, хотя не указываетъ на самый Стоглавъ ⁽³⁰³⁾. Впрочемъ, кѣмъ бы ни были написаны постановленія Стоглава, окончательная редакція ихъ не могла состояться безъ просмотра или цензуры митрополита Макарія, какъ председателя собора и главнаго іерарха. А потому, во всякомъ случаѣ, постановленія эти, со всѣми своими достоинствами и недостатками, должны быть приписаны преимущественно ему—Макарію. Онъ отличался дѣйствительно обширнымъ образованіемъ и начитанностію; но не былъ выше своего вѣка, не былъ свободенъ, въ частности, отъ тѣхъ погрѣшностей, какія мы указали въ Стоглавѣ. Макарій довѣрчиво относился къ письменнымъ памятникамъ и не всегда отличалъ подложныя сочиненія отъ подлинныхъ, достойныя уваженія отъ недостойныхъ, какъ свидѣлствуютъ составленныя имъ Чети-Миней ⁽³⁰⁴⁾; онъ строго запрещалъ брить усы и бороду и считалъ это ересью латинскою, какъ видно изъ его посланій ⁽³⁰⁵⁾; училъ крестить-

⁽³⁰²⁾ „Отвѣтъ“ напечатанъ вполне, съ предварительными замѣчаніями о немъ, въ Лѣтоп. Русск. Литерат. и древн., *Тихонрав.*, V, отд. III, 126—136. А послѣдняя половина этого Отвѣта, подъ заглавіемъ: „Челобитная Макарія митрополита московскаго...“, есть въ Румянц. Музеумѣ (Опис. стр. 50) и въ Архивѣ Свят. Синода (Опис. этого Архива, I, стр. 1).

⁽³⁰³⁾ Снес. А. И. I, №№ 159, 160 и Стогл. глав. 3, 52.

⁽³⁰⁴⁾ Въ чемъ самъ онъ сознается въ извѣстномъ предисловіи или „Лѣтописецъ“ къ своимъ Чети-Минеемъ (см. напеч. выпускъ этихъ Чети-Миней за сентябрь).

⁽³⁰⁵⁾ Нпк. Лѣт. VII, 111.

ся двумя перстами, какъ видно изъ его Наказа въ Каргополь (1558), хотя прежде помѣстилъ въ своей Чети-Миней (писанной въ Новгородѣ до 1544 г.) «Преніе Панагіота» съ ученіемъ о троеперстіи⁽³⁰⁰⁾; могъ точно также принять и проповѣдывать ученіе о сугубой аллилуіи, повѣривъ особенно житію преп. Евфросина псковскаго (пис. 1547 г.), гдѣ утверждалось, будто не только патріархъ цареградскій, но и сама пресв. Богородица заповѣдали двоить, а не троить аллилуію, хотя прежде и помѣстилъ въ своей Чети-Миней посланіе неизвѣстнаго или «указъ о трегубой аллилуіи»⁽³⁰¹⁾. Въ объясненіе недостатковъ, замѣчаемыхъ въ постановленіяхъ Стоглаваго собора и въ самомъ ихъ изложеніи, можно указать еще на то обстоятельство, что всѣ эти многочисленныя постановленія составлены и написаны были весьма спѣшно: мало было времени, чтобы обстоятельно обсудить ихъ и исправить со всею точностію⁽³⁰²⁾. Вообще же, разсматривая и царскіе вопросы и соборные отвѣты, изложенные въ Стоглавѣ, мы выносимъ убѣжденіе, что книга эта есть живой свидѣ-

(300) Правосл. Собесѣдн. 1863, I, 205. А преніе Панагіота помѣщено въ означенной Чети-Миней подѣ 13 числомъ декабря.

(301) Посланіе это напечатано въ Правосл. Собесѣдн. 1866, II, 137—166. Изъ чтенія этого посланія или указа легко убѣдиться, что оно писано не самимъ митроп. Макаріемъ, какъ нѣкоторые думали, а лицомъ неизвѣстнымъ вскорѣ послѣ Флорентійскаго собора (см. стр. 143. 147—148. 160. 161. 162).

(302) Соборъ начался 23-го февраля 1551 г., а прежде 11-го мая соборная книга была уже составлена, рассмотрѣна митроп. Іоасафомъ, вновь пересмотрѣна и окончательно утверждена соборомъ: ибо 11-го мая состоялся новый приговоръ собора о церковныхъ имуществѣхъ, нѣсколько отличный отъ помѣщеннаго въ соборной книгѣ и уже не вошедшій въ составъ ея, а помѣщаемый особо въ концѣ ея, подѣ именемъ 101-й главы. Кроме того, извѣстно, что соборная книга послана была къ м. Іоасафу, между прочимъ, чрезъ Серапіона, игумена Сергіевой лавры; а съ 17-го мая онъ уже не былъ игуменомъ, и 14-го іюня произведенъ въ архіепископа Новгороду.

тель, съ одной стороны, о тѣхъ нравственныхъ недугахъ, какими страдали въ половинѣ XVI вѣка русская Церковь и русское общество, а съ другой—о той степени просвѣщенія, на какой находились тогда даже лучшіе члены нашей Церкви и общества.

Какъ обнародованы были постановленія или «соборное уложеніе» Стоглаваго собора? Оно не было обнародовано разомъ по всей Россіи въ полномъ своемъ составѣ, а обнародовалось постепенно и по частямъ въ видѣ наказовъ или наказныхъ грамотъ отъ лица царя, митрополита и всего собора. Такъ, еще въ томъ же 1551 г. изданы были: а) грамота митрополита Макарія въ Симоновъ и другіе монастыри, съ приложеніемъ девяти главъ, относящихся собственно къ монастырямъ, цѣликомъ выписанныхъ изъ «соборной книги»; б) грамота того же митрополита во Владиміръ (и, вѣроятно, въ другія мѣста) ко всему бѣлому духовенству, въ которой частию буквально сходно съ соборною книгою или Стоглавомъ, а частию въ сокращеніи изложены многочисленныя постановленія, необходимыя для руководства приходскимъ священникамъ и церковнымъ причтамъ ⁽³⁰⁹⁾; в) наказъ отъ лица всего собора объ учрежденіи и обязанностяхъ поповскихъ старостъ въ Москвѣ (и, вѣроятно, въ другихъ мѣстахъ), представляющій въ сжатомъ видѣ нѣсколько главъ соборной книги объ этомъ предметѣ съ немногими дополненіями или поясненіями; г) окружный царскій наказъ объ обязанностяхъ поповскихъ старостъ, десятскихъ священниковъ, земскихъ старостъ и цѣловальниковъ, по мѣстамъ буквально сходный съ Стоглавомъ съ не-

⁽³⁰⁹⁾ См. выше примѣч. 292.

большими измѣненіями и поясненіями (³¹⁰). Впрочемъ, изъ этихъ же самыхъ грамотъ и наказовъ видно, что уже тогда всѣ владыки имѣли у себя полную «соборную книгу» или «соборное уложеніе»: потому что они должны были давать по «соборному уложенію» указы поповскимъ старостамъ; да и сами поповскіе старосты обязывались имѣть у себя соборныя «правила полныя», чтобы изучать ихъ и совѣщаться съ ними (³¹¹). Обнародованіе постановленій Стоглаваго собора продолжалось и въ слѣдующіе годы, но очень медленно, такъ что нѣкоторыя постановленія не были обнародованы еще въ 1553 году (³¹²), а въ нѣкоторые отдаленныя мѣста, наприм., въ Каргополь наказная грамота митрополита Макарія къ бѣлому духовенству отправлена была новгородскимъ архіепископомъ уже въ 1558 г. (³¹³).

(³¹⁰) А. Э. I, №№ 231—232.

(³¹¹) Въ царскомъ наказѣ читаемъ: „и вы бы тѣмъ (выбраннымъ) старостамъ поповскимъ и десптскимъ священникамъ.... имена написали на списокъ да отослали ко владыкѣ, и онъ къ тѣмъ старостамъ пошлетъ книги свои и *наказы, по соборному уложенію*, какъ имъ тѣ дѣла снятительскіе дѣлать отныня и впредь о всемъ подлинно“ (А. Э. I, стр. 227). А въ наказѣ соборномъ о московскихъ старостахъ: „и тѣхъ избранныхъ старостъ предъ митрополита привести, и оны, разсмотря ихъ, довольнѣ наказавъ, и придастъ имъ *законы божественныхъ писаній соборнаго уложенія*“.... И далѣе: „старостамъ и священникамъ въ томъ св. храмѣ (назначенномъ для ихъ общихъ собраній) *божественныя правила держати полныя, самимъ имъ въ нихъ всегда принимать*“ (тамъ же стр. 227. 228).

(³¹²) Въ октябрѣ 1553 г., въ одномъ изъ засѣданій собора по дѣлу Башкина и Висковатаго, царь Иванъ Васильевичъ бесѣдовалъ съ мѣтр. Макаріемъ и другими святителями, между прочимъ, и, о прежнемъ соборномъ уложеніи (т. е. 1551 г.) о многоразличныхъ дѣлахъ и чинѣхъ церковныхъ, которые дѣла исправились и которые еще не исправились. И царь и государь богомольцемъ своимъ говорилъ, чтобъ Богъ далъ впередъ и прочіе дѣла исправлены были“ (Розыскъ по дѣлу Висковатаго, въ Чтен. М. Истор. Общ. 1858, II, отд. III, стр. 1—2).

(³¹³) Напоч. въ Прав. Собесѣдн. 1863, I, 87. 202.

Надобно присовокупить, что, кромѣ постановленій, изложенныхъ въ соборной книгѣ, Стоглавый соборъ издалъ еще три отдѣльныхъ приговора, въ которыхъ частію только повторилъ, а частію дополнилъ и измѣнилъ нѣкоторыя прежнія свои постановленія. Первый приговоръ, данный 11-го мая 1551 г., относился ко всей русской Церкви и касался епископскихъ и монастырскихъ вотчинъ и ругъ. Въ Стоглавѣ объ этомъ предметѣ было опредѣлено: а) монастырскихъ и вообще церковныхъ имѣній ни отдавать, ни продавать, но «крѣпко хранить», за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сами вкладчики напишутъ въ своемъ завѣщаніи, что пожертвованныя ими вотчины могутъ или должны быть возвращены ихъ потомкамъ за извѣстный выкупъ; б) монастыри, имѣющіе у себя довольно земель и селъ для своего содержанія, не должны просить у царя ни новыхъ угодій, ни льготныхъ грамотъ, развѣ только въ случаѣ крайней нужды (гл. 75); в) руги и царскія милостыни оставить за монастырями только тѣ, которыя шли на нихъ ежегодно при покойномъ отцѣ царя Іоанна Васильевича; а вновь полученные ими уже при самомъ Іоаннѣ оставить только за убогими монастырями и церквами, «не вмущими ни откуда помощи»; монастырямъ же достаточнымъ, могущимъ прожить безъ этой новой руги и милостыни, въ царской волѣ—давать ее или не давать (гл. 97). Въ приговорѣ своемъ Стоглавый соборъ постановилъ: а) впредь, безъ доклада царю, вотчинъ святителямъ и монастырямъ не покупать и никому имъ не продавать; иначе проданныя вотчины будутъ отобраны на государя безденежно: это дополненіе къ тому, что сказано въ Стоглавѣ; б) вотчинъ, пожертвованныхъ въ монастыри, никому обратно не выку-

пать, за исключеніемъ случаевъ, когда сами вкладчики напишутъ въ завѣщаніи, что ихъ потомки имѣютъ выкупить тѣ вотчины: это повтореніе сказаннаго въ Стоглавѣ (гл. 75); в) милостыни и руги оставить за монастырями только тѣ, которыя шли при дѣдѣ и отцѣ царя Ивана Васильевича, а вновь данныя отмѣнить вообще для всѣхъ монастырей (слѣд. и для бѣдныхъ): это измѣненіе сказаннаго въ Стоглавѣ (гл. 97) ⁽³¹⁴⁾. Два другіе приговора даны Стоглавымъ соборомъ отъ 26-го іюня и 15-го іюля 1551 г. собственно въ Новгородѣ, по жалобницамъ тамошнихъ священниковъ. Въ этихъ приговорахъ говорится: сначала о подводахъ подѣ архіепископа и о пошлявахъ, праздничныхъ и тиунскихъ, чего нѣтъ въ Стоглавѣ; потомъ о судѣ архіепископскихъ бояръ и дьяковъ «по соборному уложенію» согласно съ Стоглавомъ (гл. 68. 69), о выборѣ прихожанами священнослужителей также согласно съ Стоглавомъ (гл. 41, вопр. 14) и проч.; еще далѣе — о сборѣ съ новгородскихъ монастырей, кромѣ общежительныхъ, и съ приходскихъ церквей просфирныхъ пошлякъ на соборный-софійскій причтъ, — чего нѣтъ въ Стоглавѣ, — и, наконецъ, о платѣ за антимисы по 25 копѣекъ «по цареву нынѣшнему уложенію» согласно съ Стоглавомъ (гл. 47) ⁽³¹⁵⁾. Всѣ эти три приговора Стоглаваго собора, данные уже послѣ того, какъ окончательно состоялось соборное уложеніе, на которое два изъ нихъ и ссылаются, не были внесены въ книгу Стоглавъ самимъ соборомъ, а помѣщались переписчиками въ концѣ ея, и именно въ нѣкоторыхъ спискахъ, и

⁽³¹⁴⁾ А. О. I, № 227.

⁽³¹⁵⁾ А. О. I, № 229.

древнѣйшихъ, помѣщался одинъ первый приговоръ въ качествѣ 101-й главы, а въ другихъ, вѣроятно, писанныхъ собственно въ Новгородѣ, помѣщались два остальные приговора ⁽³¹⁶⁾.

Какъ выполнялъ Стоглавый соборъ свое призваніе? Достаточно ли были его постановленія для цѣли, для которой они даны? Призваніе этого собора состояло въ томъ, чтобы указать подлежащія мѣры къ искорененію зла, существовавшего тогда въ русской Церкви и обществѣ. И Стоглавый соборъ дѣйствительно указалъ такіа мѣры, — указалъ съ подробностію, какъ исправить въ разныхъ частяхъ общественное богослуженіе, какъ упорядочить церковное управленіе, какъ содѣйствовать улучшенію нравовъ въ духовенствѣ, въ монашествѣ, въ народѣ и проч. и проч. Но «эти мѣры, говорятъ, были старыя; ими соборъ хотѣлъ поворотить русскую Церковь назадъ тогда, какъ жизнь рвалась впередъ, требовала обновленія». Старыми можно назвать мѣры, указанныя Стоглавымъ соборомъ, развѣ въ томъ смыслѣ, что они были заимствованы, большею частію, изъ древнихъ постановленій Церкви, изъ правилъ св. апостоловъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ. Но эти-то, а не другія, мѣры и требовались для искорененія зла, у насъ существовавшего, которое именно и состояло въ нарушеніи означенныхъ древнихъ постановленій и правилъ, въ забвеніи ихъ, въ пренебреженіи ими; эти-то мѣры, испытанныя вѣками, и могли обновить русскую Церковь, освободивъ ее отъ тѣхъ недостат-

⁽³¹⁶⁾ См. Опис. Румянц. Муз. № 426, стр. 656; А. Э. I, стр. 219 и 223, примѣч.; также Стогл., изд. Кіев., стр. 430.

ковъ и безпорядковъ, какіе въ ней существовали, и могли подвинуть ее впередъ изъ худшаго состоянія въ лучшее и совершеннѣйшее. А оторвать русскую Церковь отъ ея древнихъ основъ, дать ей узаконенія, не заимствованныя изъ древнихъ каноновъ и несогласныя съ ними, значило бы не обновить ее или подвинуть впередъ, а измѣнить самое ея устройство, лишить ее характера Церкви православной, внести въ нее сѣмена внутренняго разстройства и разложенія. Многоразличные виды зла, у насъ существовавшаго, зависѣли преимущественно отъ невѣжества, отъ недостатка просвѣщенія. И Стоглавый соборъ узаконилъ заведеніе училищъ и распространеніе просвѣщенія, какъ въ духовенствѣ, такъ и въ народѣ, хотя понималъ просвѣщеніе по своему времени: этой мѣры, конечно, уже никто не назоветъ старою или устарѣлою. Впрочемъ, въ числѣ постановленій Стоглаваго собора были и собственно новыя, т. е. не заимствованныя прямо изъ древнихъ каноновъ, хотя и согласныя съ ними, а вызванныя обстоятельствами русской Церкви и приспособленныя къ нимъ: таковы многія постановленія объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о поповскихъ старостахъ, о благочивіи монастырей, о церковныхъ имуществахъ, о церковныхъ и епископскихъ сборахъ, постановленія относительно народныхъ правъ и проч. Мы не можемъ также согласиться съ мыслию, будто Стоглавый соборъ указалъ мѣры противъ зла чисто внѣшнія, и потому безсильныя. Внѣшнія мѣры соборъ указалъ или, точнѣе, допустилъ только въ тѣхъ, сравнительно немногихъ, своихъ постановленіяхъ, исполненіе которыхъ, судя по свойству ихъ предметовъ, онъ предоставилъ «благочестивому царю и его царскою заповѣди и грозѣ». А

во всѣхъ прочихъ постановленіяхъ Стоглава, предоставленныхъ церковной власти, указаны мѣры вовсе не вышнія: почти во всѣхъ этихъ постановленіяхъ соборъ обращается съ своими *указаніями* то къ духовенству, то къ народу, заповѣдуетъ пастырямъ, чтобы они *учили* православныхъ христіанъ, или *убѣждаетъ* послѣднихъ, чтобы они слушались своихъ пастырей, и если иногда угрожаетъ наказаніями, то собственно церковными епитиміями. Другихъ мѣръ, болѣе духовныхъ, Церковь не имѣетъ. Нельзя сказать, чтобы и зло не уменьшалось отъ мѣръ Стоглаваго собора; напротивъ, оно уменьшалось и даже искоренялось тамъ, гдѣ принимали эти мѣры и пользовались ими. А если гдѣ не уменьшалось, то не по безсилію самихъ мѣръ, а потому, что не хотѣли ими воспользоваться: такова участь и совершеннѣйшихъ узаконеній. Лучше насъ могли видѣть дѣйствительность этихъ мѣръ и цѣнить достоинство постановленій Стоглаваго собора ближайшіе потомки. Не говоримъ о современникахъ: пока живы были митрополитъ Макарій и царь Іоаннъ, до тѣхъ поръ постановленія Стоглава могли распространяться и поддерживаться силою власти, хотя и тогда были случаи, когда, напримѣръ, иноки Юрьевскаго новгородскаго монастыря сами просили царя и его сподвижниковъ въ дѣлѣ Стоглаваго собора, чтобы у нихъ учрежденъ былъ архіепископскій судъ «по новому соборному уложенію» ⁽¹¹⁷⁾. Но вотъ не стало царя и его сподвижниковъ въ дѣлѣ Стоглаваго собора, а постановленія собора не теряли своего значенія и оставались въ силѣ. Списки Стоглава умножались и распространялись. Нѣкоторыя по-

⁽¹¹⁷⁾ Дополн. къ А. II. I, № 16.

становленія Стоглава, напримѣръ о поповскихъ старостахъ, издавались вновь въ царствованія Θεодора Іоанновича (1594) и Бориса Годунова (1604) ⁽³¹⁸⁾. Патріархи Филаретъ Никитичъ, Іоасафъ, Іосифъ руководствовались Стоглавомъ, помѣщали обширныя извлеченія изъ него въ своихъ указахъ, вносили постановленія его въ печатавшіяся тогда богослужебныя книги ⁽³¹⁹⁾. Такія же извлеченія изъ Стоглава и указанія на него встрѣчаемъ и въ царскихъ указахъ и грамотахъ 1646, 1651 и 1667 годовъ ⁽³²⁰⁾. Даже послѣ великаго московскаго собора (1667 г.), осудившаго Стоглавъ за извѣстныя статьи, патріархъ Адріанъ въ 1700 г., на запросъ бояръ, занимавшихся составленіемъ новаго «уложенія», отвѣчалъ, что онъ руководствуется въ своемъ церковномъ судѣ и управленіи, послѣ Кормчей, книгою Стоглавомъ и указалъ именно на 53—64, 66 и 68 главы этой книги ⁽³²¹⁾. Такимъ образомъ, цѣлыя полтораста лѣтъ постановленія собора Стоглаваго были дѣйствующими въ Россіи, и слѣд. признавались не только годными, но и полезными. Къ сожалѣнію, въ тоже время и извѣстныя ошибки Стоглаваго собора, хотя ненамѣренныя, но огражденные имъ анафемою, болѣе и болѣе распространялись и утверждались въ народѣ, были внесены въ богослужебныя книги и сдѣлались главными началами для русскаго раскола, доселѣ терзающаго отечественную Церковь.

⁽³¹⁸⁾ А. Э. I, № 360; II, № 223.

⁽³¹⁹⁾ См. патр. Филарета „Соборное уложеніе“, гл. 5; А. Э. III, № 261; IV, 321; Предисл. къ Служебникамъ патр. Іосифа (1651 г.) и патр. Никона (1652).

⁽³²⁰⁾ А. Э. IV, №№ 35. 174. 327.

⁽³²¹⁾ Отвѣтъ патріарха, вышедъ съ разными выпесками, напечат. *Калачевымъ* въ Прилож. къ статьѣ: о Кормчей (Чтен. М. Истор. Общ. 1817, III, отд. I, стр. 88; IV, отд. I, стр. 11 - 80).

Какъ ни многочисленны были предметы, о которыхъ разсуждалъ и сдѣлалъ свои постановленія Стоглавый соборъ; но догматовъ вѣры православной онъ почти не касался. За то едва протекло около двухъ лѣтъ послѣ Стоглаваго собора, какъ открылась потребность въ новомъ соборѣ, который долженъ былъ разсуждать преимущественно объ истинахъ христіанской вѣры или, точнѣе, защищать ихъ противъ новыхъ проповѣдниковъ старой уже у насъ ереси жидовствующихъ. Мы знаемъ, что эта ересь, чрезъ нѣсколько временъ послѣ происхожденія своего, явилась въ двоякомъ видѣ: одни изъ ея послѣдователей, люди простые и необразованные, отвергаясь вѣры христіанской, предпочитали ей іудейскую, принимали жидовство и иногда даже обрѣзывались; а другіе, люди образованные, книжные, не принимали самаго жидовства, но только усвоили себѣ воззрѣнія жидовствующихъ на христіанскую вѣру, и потому отвергали всѣ, собственно христіанскіе, догматы и установленія и дѣлались религіозными вольнодумцами. Знаемъ также, что, даже послѣ окончательнаго осужденія этой ереси въ 1504 году, слѣды ея и сочувствіе ей замѣчались еще въ странахъ заволжскихъ, между иноками вологодскими и бѣлозерскими, и что ея продолжали тайно держаться многіе въ Москвѣ, особенно между вельможами, противъ вольнодумства которыхъ находилъ нужнымъ ратовать митрополитъ Даніилъ. Когда не стало князя-старца Вассіана (осужденнаго въ 1531 г.), главнаго покровителя ереси жидовствующихъ или новгородскихъ еретиковъ, она, повидимому, исчезла въ Россіи. Но теперь, лѣтъ черезъ двадцать, подъ вліяніемъ отчасти новаго броженія умовъ, проникавшаго къ намъ съ запада, она обнаружилась вновь въ обоихъ своихъ видахъ Въ качествѣ

вольнодумства, простиравшагося до отверженія всѣхъ догматовъ и установленій христіанскихъ, ее проповѣдывалъ нѣкто Матѳеи Семеновъ Башкинъ, жившій въ Москвѣ, человѣкъ книжный и, вѣроятно, если не знатный, то богатый пли достаточный, потому что имѣлъ у себя слугъ и рабовъ. Въ качествѣ не только отверженія христіанства, но и приверженности къ іудейству пли Моисееву закону, проповѣдывалъ эту ересь нѣкто Θеодосій Косой, бывшій слуга одного изъ московскихъ бояръ, обокравшій его, бѣжавшій на Бѣлоозеро, и тамъ принявшій монашество. Но обратимся къ подробностямъ.

Въ великій постъ 1553 года къ священнику придворнаго благовѣщенскаго собора въ Москвѣ, Симеону, пришелъ Матѳеи Семеновъ Башкинъ и умолялъ принять его на исповѣдь, а на исповѣди говорилъ: «ваше дѣло великое; *больше селъ любви никтоже имать*, какъ написано, *да кто душу свою положитъ за други своя*; а вы полагаете за насъ души свои, и бдите о душахъ нашихъ». Послѣ того Башкинъ пріѣзжалъ къ Симеону на подворье, да читалъ бесѣды евангельскія и, между прочимъ, говорилъ: «ради Бога пользуй меня духовно; надобно не только читать написанное въ бесѣдахъ тѣхъ, а и совершать на дѣлѣ. А все начало отъ васъ: прежде вамъ, священникамъ, слѣдуетъ показать начало собою и насъ научить; да тутъ же въ Евангеліи и написано: *научитесь отъ мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*. А кому нужно быть кроткимъ и смиреннымъ? То все на васъ лежитъ; прежде вамъ должно творить, да и насъ учить». Чрезъ нѣсколько времени Башкинъ прислалъ за Симеономъ своего человѣка, и, когда Симеонъ пріѣхалъ къ Башкину, послѣдній началъ го-

ворить: «въ Апостолѣ написано, что весь законъ заключается въ словахъ: *возлюбимъ искренняго своего, яко самъ себе*; а мы Христовыхъ же рабовъ у себя держимъ. Христосъ называетъ всѣхъ братією, а у насъ на иныхъ кабалы нарядныя, на иныхъ—полпыя, а иные бѣглыхъ держать. Я благодарю Бога моего, что было у меня кабалъ полпыхъ, все издралъ и держу у себя людей добровольно: кому хорошо у меня, тотъ живетъ, а кому нехорошо, идетъ себѣ, куда хочетъ. А вамъ, отцамъ, надобно посѣщать насъ почаще и наставлять, какъ самимъ намъ жить и какъ людей у себя держать и не томить ихъ». Всѣ эти рѣчи Башкина были, очевидно, очень хороши, и не заключали въ себѣ ничего предосудительнаго ⁽³²²⁾. Но, вѣрно, онъ говорилъ многое и совсѣмъ въ другомъ родѣ,—потому что Симеонъ, когда наступилъ Петровъ постъ, сказалъ товарищу своему по собору, извѣстному священнику Сильвестру, любимцу царя Іоанна: «пришелъ ко мнѣ сынъ духовный *необыченъ* и великими клятвами умолилъ меня принять его на исповѣдь въ великій постъ; *многіе* предлагаетъ мнѣ вопросы *недоумльнные*; требуетъ отъ меня поученія, а въ иномъ и самъ меня учить, и я удивился тому и весьма усомнился». Сильвестръ отвѣчалъ: «каковъ-то сынъ тотъ будетъ у тебя, а слава про него носится недобрая». Значитъ, про Башкина уже знали и толковали въ обществѣ съ невыгодной стороны, и Сильвестръ слышалъ о немъ отъ другихъ

⁽³²²⁾ Москов. соборы на еретиковъ XVI вѣка: жалобница Благовѣщ. поца Симеона, въ Чтен. М. Ист. Общ. 1847, III, отд. II, 22; А. Э. I, № 238, стр. 248. Надобно однакожъ помнить, что такъ показывалъ о Башкинѣ поцъ Симеонъ чрезъ семь-восемь мѣсяцевъ, когда многое могъ уже забыть, и показывалъ съ цѣлью оправдать себя въ своихъ сношеніяхъ съ еретикомъ; а потому, естественно, старался сказать о началѣ своего знакомства съ Башкинымъ одно хорошее.

еще прежде. Царя не было тогда въ Москвѣ: онъ ѣздилъ для богомолья въ Кирилловъ монастырь. И Башкинъ снова пригласилъ къ себѣ Симеона, и показалъ ему Апостолъ, который былъ *извощенъ* (закапанъ воскомъ) во многихъ мѣстахъ, до трети, предлагалъ вопросы, а самъ толковалъ «не по существу и развратно». Когда Симеонъ молвилъ: «я самъ того не знаю, о чемъ ты спрашиваешь», Башкинъ отвѣчалъ: «ты, пожалуй, спрашивай у Сильвестра; онъ тебѣ скажетъ, и ты пользуй мою душу; я знаю, что тебѣ самому некогда вѣдать того за суетою мірскою: ни днемъ, ни ночью покою не знаешь». Симеонъ передалъ о всемъ этомъ Сильвестру. Скоро возвратился въ Москву царь (это было въ іюнѣ, слѣд. еще до схода Петрова поста), и Сильвестръ вмѣстѣ съ Симеономъ рассказали ему все про Башкина, а протопопъ Андрей и Алексѣй Адашевъ засвидѣтельствовали, что и они тоже про Башкина слышали. Государь велѣлъ Симеону представить книгу— Апостолъ, извощенную Башкинымъ. Башкинъ извощилъ ее всю, и Симеонъ принесъ ее къ церкви, гдѣ и видѣлъ книгу царь и всѣ слышали въ ней и рѣчь и мудрованіе Башкина. Но дѣло пришлось отложить: потому что царь, получивъ извѣстіе (6-го іюля) о предполагаемомъ набѣгѣ крымцевъ на Россію, посѣвшилъ въ Коломну (²²³). Впрочемъ, отъѣзжая, царь велѣлъ схватить Башкина, посадить его у себя въ подклѣтъ и поручилъ его двумъ іосифовскимъ старцамъ Герасиму Ленкову да Филоею Полеву. Башкинъ не сознавался въ ереси и исповѣдывалъ себя христіаниномъ; но скоро былъ постигнутъ гнѣвомъ Божиимъ

(²²²) Мы сносимъ показанія попа Симеона, какъ они изложены и въ его жалобницѣ и въ жалобницѣ или челобитной попа Сильвестра. Чтен. М. Истор. Общ., тамъ же 18. 22; А. Э. I, стр. 246. 249. Прочее — въ Ник. Лѣт. VII, 203. 204. 206.

и началъ, какъ свидѣтельствуя современники, бѣсноваться и, извѣсивъ свой языкъ, долгое время кричалъ разными голосами и говорилъ «непотребная и пестройная». Потомъ онъ пришелъ въ разумъ и слышалъ будтобы голосъ: «нынѣ ты исповѣдусь меня Богородицею, а враговъ моихъ, своихъ единомышленниковъ, ташь». Устрашенный этимъ голосомъ, Башкинъ началъ каяться предъ своимъ отцемъ духовнымъ. Извѣстили митрополита, и, по его приказанію, Башкинъ «своею рукою исписа и свое еретичество и свои единомысленники о всемъ подлинно». Онъ указалъ, какъ на своихъ совѣтниковъ, на Григорія и Ивана Борисовыхъ и на другихъ, и сознался, что принялъ свое злое ученіе отъ аптекаря Матѳея, родомъ Литвина, да отъ Андрея Хотѣева—~~латынниковъ~~, и что заволжскіе старцы не только «не хулили его злобы», но еще «утверждали его въ томъ» ⁽³²⁴⁾. Значитъ, это лжеученіе хотя возникло собственно въ Башкии, подъ вліяніемъ западнаго вольномыслія чрезъ названныхъ латынниковъ, но развивалось и укрѣплялось подъ вліяніемъ вольномыслія домашняго, уже существовавшаго въ Россіи между заволжскими старцами ⁽³²⁵⁾. Сущность же еретичества Башкина и его единомысленниковъ, по его показанію, состояла въ томъ, что они— а) хулили Господа Иисуса Христа, исповѣдуя Его неравнымъ

⁽³²⁴⁾ Ник. Лѣт. VII, 204; А. Э. I, № 239, стр. 250.

⁽³²⁵⁾ Курбскій также признаетъ дѣйствительность у насъ этой ереси, но называетъ ее отродіемъ не латинства, а «ересей Люторскихъ» (Сказ. I, 177). Онъ же свидѣтельствуетъ, что между заволжскими старцами бродило тогда вольнодумство: они, наприм., проповѣдывали, будто соборныя посланія апостольскія написаны не апостолами, а простыми священниками или старцами, и только для чести приписываются апостоламъ. «Сію ересь, говоритъ Курбскій, на Москвѣ слышахъ отъ нѣкоторыхъ кирилловскихъ мниховъ, понеже между нѣкоторыхъ мнихъ таковая сента крмется» (Опис. Румянц. Муз., стр. 243).

Богу Отцу; б) св. тѣло Его и кровь въ таинствѣ Евхаристіи считали простымъ хлѣбомъ и виномъ; в) Церковію называли только собраніе вѣрныхъ, а церкви или храмы вещественные признавали за ничто; г) отвергали вообще св. иконы и называли ихъ идолами; д) отвергали таинство покаянія и говорили: «какъ перестанетъ человѣкъ грѣшить, хотябы и не покайся предъ священникомъ, ему нѣтъ болѣе грѣха»; е) преданія и житія св. отцевъ называли баснословіемъ; ж) вселенскіе соборы укоряли въ гордости, говоря: «все писали они для себя, чтобъ имъ владѣть всѣмъ и царскимъ и святительскимъ»; з) короче сказать, все божественное писаніе называли баснословіемъ, а Евангеліе и Апостоль излагали неистинно (³²⁶). Легко замѣтить, какъ сходно это новое лжеученіе съ бывшимъ лжеученіемъ жиновствующимъ. Государь, когда возвратился въ Москву (18-го августа) и узналъ, въ чемъ состояла ересь Башкина, то «содрогнулся душою» и велѣлъ схватить единомыслениковъ его и созвать на нихъ соборъ (³²⁷). Оказалось, что этихъ единомыслениковъ, — единомыслениковъ, а отнюдь не учениковъ Башкина, — было весьма много, особенно между заволжскими старцами — пустынниками. Тогда, пишетъ одинъ изъ современниковъ, «митрополитъ Русскій, за

(³²⁶) Это лжеученіе изложено и въ граматѣ митр. Макарія и собора въ Соловецкій монастырь (А. Э. I, стр. 250), и въ посланіи царя Ивана Васильевича къ Максиму греку (А. И. I, стр. 297). Макарій ясно говоритъ, что Башкинъ исповѣдалъ свою ересь еще *прежде собора* и „свое еретичество и хулы исписа своею рукою о всемъ подлинно“ (снес. Ник. Лѣт. VII, 204). Слѣд. ложно предположеніе, будто онъ наговорилъ самъ на себя уже *на соборѣ*, испугавшись грозныхъ допрашиваній царя. Да и самъ царь ясно свидѣтельствуетъ, что уже послѣ того какъ „многими глаголы вниде въ слухи“ его, чему и какъ учили еретикъ, онъ, содрогнувшись душою, повелѣлъ собраться собору (тамъ же).

(³²⁷) Ник. Лѣт. VII, 207; А. И. I, стр. 297.

повелѣніемъ царевымъ, повелѣлъ оныхъ ругателей вездѣ имати, хотяще истязати ихъ о расколѣхъ ихъ, имижъ церковь возмущали, и гдѣ елико еще обрѣтено ихъ, вездѣ имано и провожено до мѣста главнаго Московскаго, паче же отъ пустынь Завольскихъ: бо и тамъ прозябона оная руганія» ⁽³²⁸⁾. Достойно замѣчаніе, что царь посылалъ тогда звать въ Москву и Максима грека изъ Сергіевой лавры; но Максимъ, подумавъ, что его считаютъ съ Башкинымъ, оскорбился и не поѣхалъ. Послѣ этого царь отправилъ къ Максиму грамоту, въ которой, изложивъ сущность новоявившейся ереси, просилъ его, по крайней мѣрѣ, показать свое «писаніе на нынѣшнее злодѣйство», и объяснялъ, что вовсе не считаетъ его, вѣрнаго, съ невѣрными, а приглашалъ въ Москву только затѣмъ, да покажется и онъ поборникомъ православія противъ еретиковъ ⁽³²⁹⁾. Въ Москвѣ размѣщали единомыслениковъ Башкина по монастырямъ и подворьямъ и нѣсколько разъ допрашивали на очныхъ ставкахъ съ нимъ еще до открытія собора ⁽³³⁰⁾.

Соборъ открылся не позже октября 1553-го года и продолжался и въ слѣдующемъ году ⁽³³¹⁾. На этомъ соборѣ, имѣв-

⁽³²⁸⁾ Курбск. Сказан. I, 177. Повторяемъ: Курбскій отнюдь не отвергалъ дѣйствительности этой ереси, какъ нынѣ нѣкоторые у насъ отвергаютъ, хотя и не хвалилъ собора, ее разсматривавшаго (—178).

⁽³²⁹⁾ А. И. I, № 161.

⁽³³⁰⁾ А. Э. I, стр. 250.

⁽³³¹⁾ Сохранилась помѣтка только объ одномъ изъ засѣданій этого собора, когда дьякъ Висковатый, доселѣ бывший свидѣтелемъ противъ Башкина и другихъ еретиковъ, самъ высказалъ неправое мнѣніе о св. иконахъ, за что и подвергся соборному осужденію: это засѣданіе происходило 25-го октября 1553 года (Розыск. о Висков., въ Чтен. М. Истор. Общ. 1858, II, отд. III, стр. 1). Съ другой стороны известна грамота этого собора къ Соловецкій монастырь объ осужденномъ игуменѣ Артемѣ, писанная 24-го января 1554 года (А. Э. I, № 239).

ипемъ свои засѣданія въ царскихъ палатахъ, присутствовали, подъ предсѣдательствомъ митрополита Макарія, ростовскій архіепископъ Никандръ и епископы: Аѳанасій суздальскій, Кассіанъ рязанскій, Акакій тверскій, Ѳеодосій коломенскій и Савва сарскій, вмѣстѣ съ многочисленнымъ духовенствомъ. Присутствовалъ и царь съ своими братьями и со всѣми боярами. Предъ лицемъ собора Банкинъ вновь исповѣдалъ свои заблужденія, каялся въ нихъ и началъ обличать своихъ единомысленниковъ съ очей на очь. Самъ государь «начать ихъ пепытовати премудрѣ»; но они, хотя убоялись царя, такъ крѣпко поборавшаго по благочестію, однакожъ заперались и не сознавались. Только нѣкоторые изъ нихъ сказали сами на себя, что они не покланялись святымъ и положили зарокъ и впредь имъ не покланяться ⁽³³²⁾. Для обличенія еретиковъ на соборъ принесена была книга преп. Іосифа волоколамскаго: знакъ, что лжеученіе ихъ соборъ считалъ однороднымъ съ ересію жидовствующихъ и какъ бы ея отраслію. Царь весьма похвалилъ эту книгу, а митрополитъ и весь священный соборъ назвали ее свѣтиломъ православія. Къ изумленію, одинъ изъ числа самихъ святителей, — Кассіанъ рязанскій, — началъ поборать за еретиковъ и особенно за своего старца Исаака Бѣлобаева, приведеннаго на соборъ изъ дальной пустыни Соловецкаго острова, а вмѣстѣ началъ хулить книгу преп. Іосифа и говорить, что ея свѣдѣтельства негодны, — за что и подвергся небесной казни: у него отпалась рука, нога и языкъ, и онъ, разслабленный, оставилъ свою епископію и отошелъ въ монастырь ⁽³³³⁾.

⁽³³²⁾ А. Э. I, стр. 250. 253.

⁽³³³⁾ Москов. соборы на еретик. XVI в., въ Чтен. М. Ист. Общ. 1847, III, отд. II, стр. 1—2; Карамз. VIII, прим. 394. Далѣе въ томъ же сказаніи за-

Изъ всѣхъ, заподозрѣнныхъ въ ереси и судившихся на соборѣ, только объ одномъ, именно о бывшемъ игуменѣ Троицкаго Сергіева монастыря Артеміѣ, дошла до насъ соборная грамота, изъ которой можно видѣть, въ чемъ обвинялся онъ и какіе давалъ отвѣты.

До игуменства своего Артеміѣ жилъ въ исковскомъ печерскомъ монастырѣ, потомъ поселился въ какой-то бѣлозерской пустыни и оттуда вызванъ былъ въ Москву. Здѣсь царь велѣлъ остановиться ему въ Чудовской обитѣли, а священнику Сильвестру поручилъ поприсмотрѣться къ нему, поиспытать его. И когда Сильвестръ нашелъ, что Артеміѣ имѣеть «довольно книжнаго ученія и исполненъ добраго нрава и смиренія»: то, по просьбѣ троицкихъ братій и по повелѣнію государеву, Артеміѣ поставленъ былъ въ игумена къ Троицѣ (въ 1551 году). У Артемія былъ ученикъ Порфирій; этотъ ученикъ, въ качествѣ старца-странника, неразъ приходилъ для духовной бесѣды къ благовѣщенскому священнику Симеону, который, замѣтивъ, что онъ «отъ писанія говоритъ не добро», передалъ все слышанное Сильвестру. Сильвестръ пригласилъ странника къ себѣ и, во время неоднократной бесѣды съ нимъ, замѣтилъ тоже самое и свои сомнѣнія пересказалъ царю. Царь обратилъ свое вниманіе на самого Артемія и началъ примѣчать «вся слабостная ученія» Порфирія и въ его учителя. Но Артеміѣ скоро оставилъ игуменство «за свою совѣсть» и отошелъ въ пустыню. Когда начались разысканія по поводу ереси Башкина, тогда приведенъ былъ

мѣчено, что Кассіанъ и Христа Бога не называлъ Вседержителемъ и проч. Впрочемъ, Кассіанъ оставался на соборѣ до самаго конца его (А. Ф. I, стр. 250).

въ Москву изъ своей пустыни и Артемій вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Порфиріемъ и другими старцами ⁽³³⁴⁾. Артемію было сказано, будто онъ вызваѣтъ, чтобы «говорить книгами» или состязаться съ Башкинымъ; но услышавъ въ Москвѣ, что Башкинъ указываетъ и на него, какъ на своего сообщника, тайно бѣжалъ изъ Андроникова монастыря, гдѣ былъ помѣщенъ, въ свою бѣлозерскую, Порфиріеву пустынь. Его, однакожъ, вновь взявъ оттуда и представили предъ лице собора. Здѣсь прежде всѣхъ выступилъ противъ Артемія самъ Башкинъ и, какъ письменпо, такъ и словесно, свидѣлствовалъ, что Артемій изрекалъ хулы на поклоненіе св. иконамъ, на таинство евхаристіи, на преданія св. отцевъ и многія другія. Но Артемій ни въ чемъ не сознался и на всѣ убѣжденія митрополита покаяться отвѣчалъ: «я такъ не мудрствую; я вѣрую во Отца и Сына и Св. Духа, въ Троицу единосущную». Кромѣ Башкина еще шесть свидѣтелей, одинъ за другимъ, говорили противъ Артемія. Собственный его келейникъ и ученикъ Леоптіиъ разсказалъ только, какъ Артемій бѣжалъ тайно изъ Андроникова монастыря въ свою пустынь. Артемій сознался, что бѣжалъ отъ навѣствующихъ, будто онъ не вѣствуетъ въ христіанскомъ законѣ; самихъ же навѣствующихъ, не смотря на неоднократные допросы, не поименовалъ. И соборъ поставилъ Артемію въ вину, за чѣмъ онъ не билъ челомъ царю и митрополиту на этихъ навѣствующихъ и не свелъ съ себя навѣта, а тайно бѣжалъ изъ Москвы. Бывшій ѳерапонтовскій игуменъ Нектарій заявилъ предъ соборомъ: «Артемій говорилъ мнѣ о Троицѣ: въ книгѣ Іосифа

(334) *Курбск.* Сказан. I, 168. 172; А. Э. I, стр. 246—248.

Волоцкаго написано негораздо, что Богъ посылалъ въ Содомъ двухъ ангеловъ, т. е. Сына и Святаго Духа; да Артемій же новгородскихъ еретиковъ не проклиняетъ, и латынянъ хвалить, и поста не хранить, во всю четьредесятницу ѣлъ рыбу, и въ день Воздвиженія у царя за столомъ ѣлъ рыбу; да онъ же, Артемій, ѣздилъ изъ Пскова, изъ печерскаго монастыря, въ новый городокъ къ нѣмцамъ и восхвалялъ ихъ вѣру»... Артемій на это отвѣчалъ: «когда случалось мнѣ изъ пустыни бывать у христіолюбцевъ, я ѣлъ рыбу, и у царя въ день Воздвиженія ѣлъ рыбу; въ городокъ къ пѣмцамъ ѣздилъ и спрашивалъ у нѣмецкаго князя, нѣтъ ли у нихъ чело-вѣка, съ кѣмъ бы мнѣ поговорить кнѣгами; я имѣлъ въ виду поговорить о томъ, таковъ ли христіанскій законъ у римлянъ, какъ у насъ; но мнѣ такого книжнаго чело-вѣка не указали». Соборъ выѣнилъ Артемію въ вину и то, что онъ нарушалъ постъ къ соблазну православныхъ, и то, что ѣздилъ къ нѣмцамъ для означенной цѣли: ибо онъ самъ вѣдаетъ, говорилъ соборъ, что наша есть истинная православная вѣра, а латинская вѣра отречена отъ православной святыми отцами и предапа проклятію. Тотъже Нектарій обличалъ Артемія во многихъ богохульныхъ и еретическихъ рѣчахъ; но Артемій называлъ все это клеветою, и три старца-пустынника, на которыхъ сослался Нектарій, какъ на слышавшихъ тѣ богохульныя рѣчи, дѣйствительно не подтвердили его словъ и сказали, что «про Артемія хулы на божественное писаніе и христіанскій законъ не слышали ничего». Третій свидѣтель, бывшій игуменъ Тропецкаго Сергіева монастыря Іона писалъ на Артемія, что онъ говорилъ хулу о крестномъ знаменіи: «пѣтъ-де въ томъ ничего; прежде-де

сего на челѣ своемъ знаменіе клали, а нынѣ, своимъ произволеніемъ, большіе кресты на себѣ кладутъ; да и на соборѣ-де о томъ крестномъ знаменіи слово было, да не доспѣли ничего». Артемій отвѣчалъ, что про крестное знаменіе Іонѣ не говаривалъ, а про соборъ говорилъ, и именно про соборъ нынѣшній: и это поставлено Артемію въ вину. Четвертый свидѣтель, келарь Троицкаго Сергіева монастыря Адріанъ Ангеловъ показалъ предъ соборомъ: «говорилъ Артемій въ Корнильевѣ монастырѣ, въ кельѣ игумена Лаврентія, что нѣтъ пользы пѣть панихиды и обѣдни по умершимъ, тѣмъ они муки не избудутъ». Артемій отвѣчалъ: «я говорилъ про тѣхъ, которые жили растлѣннымъ житіемъ и грабили людей, что когда начнутъ пѣть по нихъ панихиды и обѣдни, то пѣтъ имъ пользы и чрезъ то имъ муки не избыть». Соборъ справедливо осудилъ эту ложную мысль и обвинилъ Артемія за то, что отнимаетъ у грѣшниковъ надежду спасенія, подобно Арію, который училъ, что не должно творить приношенія за умершихъ. Затѣмъ старецъ Троицкаго Сергіева монастыря Игнатій Курачовъ показалъ: «я слышалъ отъ Артемія про канонъ Іисусовъ: такъ *Іисусе*, такъ *Іисусе*; а про акаѳистъ: *радуйся* да *радуйся*». На это Артемій далъ такое объясненіе: «говорятъ въ канонѣ: *Іисусе сладкій*, а какъ услышатъ слово Іисусово, что надобно исполнять Его заповѣди, то въ горестъ предлагаются; говорятъ въ акаѳистъ: *радуйся* да *радуйся*, *Чистая*, а сами о чистотѣ перадаютъ; значить, только по обычаю говорятъ, а не по истинѣ». Соборъ назвалъ такое объясненіе «развратнымъ и хульнымъ» и замѣтилъ, что канонъ и акаѳистъ пречистой Богородицѣ надобно всякому христіанину держать честно. Послѣ трехъ по-

слѣднихъ свидѣтелей, которые всѣ были изъ Сергіева монастыря, гдѣ нѣсколько времени игуменствовалъ Артемій, явился обвинителемъ противъ него кирилло-бѣлозерскій игуменъ Симеонъ, который еще до собора писалъ царю: «какъ пришло повелѣніе быть Артемію въ Москвѣ, онъ находился въ нашей обители, и когда я сказалъ ему, что Матѳея Башкина поймали въ ересп, онъ—Артемій молвилъ: не вѣдаютъ того, что ересь; сожгли Курпцына да Руковаго и нынче сами не знаютъ, за что ихъ сожгли». Артемій сначала утверждалъ, на очной ставкѣ съ Симеономъ, что не говорилъ ему про новгородскихъ еретиковъ; но когда Симеонъ указалъ на кирилловскаго старца Никодима Бруднова и послѣдній засвидѣтельствовалъ, что и онъ слышалъ тѣ Артеміевы рѣчи, тогда Артемій молвилъ: «не упомию, такъ ли я говорилъ про новгородскихъ еретиковъ; я новгородскихъ еретиковъ не помню и самъ не знаю, за что ихъ сожгли; можетъ быть, я сказалъ, что я не знаю, за что ихъ сожгли и кто ихъ судилъ, но не говорилъ, что *они* (т. е. судившіе) того не знаютъ: я сказалъ только про себя». Наконецъ, Артемій далъ предъ соборомъ показаніе и самъ на себя, хотя показаніе совсѣмъ другаго рода. «Когда меня нарекли, сказалъ онъ, во игумена къ Троицѣ и велѣли меня свидѣтельствовать,—я исповѣдывалъ отцу духовному мои блудные грѣхи, а онъ мнѣ говорилъ: то-де переступи (опусти)». Но духовникъ, ставъ съ очей на очи съ Артеміемъ, сказалъ: «я спрашивалъ тебя о убійственныхъ и блудныхъ грѣхахъ, и ты мнѣ ихъ не открылъ». Тогда Артемій началъ говорить: «другой священникъ, тутъ стоявшій, молвилъ: то-де переступи; а имени его не помню, тогда было семь свидѣтелей». За такое недостойнство свое, въ которомъ Артемій

самъ теперь сознался, и за клевету на отца духовнаго, соборъ немедленно лишилъ Артемія свящ. сана и отлучилъ по церковнымъ правиламъ. А за тѣ вины, которыя взоудили на Артемія другіе и въ которыхъ онъ сознался, соборъ опредѣлилъ: чтобы Артемій не могъ, своимъ ученіемъ и писаніями, вредить другимъ, живя гдѣ захочетъ, сослать его въ Соловецкую обитель; тамъ помѣстить его въ самой уединенной келліи, лишить его всякой возможности переписываться или иначе сносятся съ кѣмъ бы то ни было, даже съ иноками, чтобы онъ не соблазнилъ кого либо изъ нихъ, и поручить наблюденіе за нимъ только духовнику и игумену; въ этомъ заключеніи оставаться Артемію до тѣхъ поръ, пока онъ совершенно не покается и не обратится отъ своего нечестія; если онъ истинно покается, и игуменъ донесетъ о томъ, тогда соборъ разсудитъ и приметъ его—Артемія въ единеніе съ Церковію, по священнымъ правиламъ; а если не покается, то держать его въ заключеніи до его кончины и только предъ смертію удостоить его св. причастія ⁽³³⁵⁾. Но Артемій не захотѣлъ оставаться въ Соловецкомъ монастырѣ и бѣжалъ оттуда въ Литву ⁽³³⁶⁾. Осужденіе Артемія соборомъ крайне не нравилось одному современнику, князю Курбскому, который, называя Артемія «неповиннымъ и святымъ мужемъ», утверждаетъ, будто его осудили по однимъ клеветамъ и злобѣ ⁽³³⁷⁾. Но слова Курбскаго, какъ во многихъ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь оказываются пристрастными и несправедливыми. Раз—

⁽³³⁵⁾ А. Э. I, стр. 251—255.

⁽³³⁶⁾ А. Э. I, стр. 353.

⁽³³⁷⁾ Курбск. Сказан. I, 178—181.

сматривая внимательно одно то, въ чемъ сознался Артемій, мы должны сказать, что хотя онъ вѣровалъ въ Пресв. Троицу и не былъ еретикомъ, проповѣдывавшимъ какое либо определенное еретическое ученіе, но онъ любилъ вообще повольнодумничать о священныхъ предметахъ вѣры, и хотѣлъ казаться, какъ нынѣ выражаются, либераломъ и на словахъ и въ нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ; что этимъ своимъ вольничаньемъ, еслибы оно ограничивалось даже тѣмъ немногимъ, въ чемъ онъ сознался, онъ не могъ не оказывать вреднаго вліянія на православныхъ, особенно людей простыхъ, и что потому Артемій осужденъ отнюдь не неповинно, а ссылка его въ Соловецкій монастырь была мѣрою благоразумною, если не необходимою. Съ другой стороны, еслибы Артемій не чувствовалъ ничего за собою и признавалъ себя совершенно невиновнымъ, — зачѣмъ онъ бѣжалъ изъ Москвы, едва только услышалъ, что его подозрѣваютъ въ единомысліи съ Башкинымъ? Зачѣмъ бѣжалъ потомъ и изъ Соловецкаго монастыря, а не покался и не возсоединился съ православною Церковію, — что ему не было преграждено? До какой же степени былъ святымъ мужемъ этотъ старецъ-пустынникъ, свидѣтельствуемъ его собственное сознаніе, вслѣдствіе котораго онъ немедленно лишенъ былъ соборомъ свящ. сана. Нынѣ сдѣлались извѣстными посланія Артемія, писанныя имъ въ Литвѣ, въ которыхъ онъ является будтобы даже поборникомъ православія противъ Симона Буднаго и другихъ еретиковъ, тогда дѣйствовавшихъ въ нашемъ западномъ краѣ ⁽³³⁸⁾. Но если дѣйствительно таково содер-

⁽³³⁸⁾ Посланія эти недавно пріобрѣтены Москов. публичнымъ и Румянц. Музеемъ въ числѣ рукописей покойнаго библіографа В. М. Ундольскаго (Журн. Мин. Нар. Просв. 1867, іюль, критич. и библіогр. замѣтки, стр. 254—255).

жаніе посланій: то это показываетъ только, что Артемій, наученный горькимъ опытомъ, отбросилъ свое прежнее либеральничанье и сдѣлался твердымъ христіаниномъ въ послѣдніе годы своей жизни, проведенные имъ въ Литвѣ.

Въ то самое время, какъ соборъ занимался дѣломъ Башкина и Артемія съ ихъ единомысленниками, неожиданно возникло другое дѣло, которымъ соборъ также долженъ былъ заняться, не оставляя и перваго. Въ числѣ свидѣтелей, обличавшихъ на соборѣ еретиковъ, въ особенности Башкина, находился дякъ Иванъ Михайловичъ Висковатый. Въ одно изъ засѣданій соборныхъ, когда царь, разговаривая съ митрополитомъ о прежнемъ соборномъ уложеніи (1551 г.), какія дѣла по нему уже исправлены и какія еще нѣтъ, выразилъ желаніе, чтобы и прочія дѣла были исправлены и чтобы, въ частности, иконники писали образа съ добрыхъ образцовъ, и когда митрополитъ отвѣчалъ государю, что въ Москвѣ, по соборному уложенію, установлены для наблюденія за иконописцами четыре старосты-иконника,—вдругъ возвысилъ свой голосъ Висковатый и сказалъ: «не слѣдуетъ изображать на иконахъ невидимаго Бога и безплотныхъ Силь, какъ нынѣ видимъ на иконѣ: *вѣрую во единого Бога*». «Да какъ же писать?»—спросилъ митрополитъ. «Писать бы на той иконѣ, отвѣчалъ Висковатый, спачала одни слова: *вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ*, а за тѣмъ уже со словъ: *и во единого Господа Иисуса Христа*—до конца сѣмвола писать и изображать иконнымъ письмомъ, по плотскому смотрѣнію». Тогда митрополитъ сказалъ: «ты мудрствуешь о св. иконахъ не гораздо; живописцы отпюдь не описуютъ невидимаго Бо-

га, а изображаютъ Его по видѣнію пророческому (т. е. какъ являлся Онъ въ видѣніи пророкамъ) и по древнимъ образцамъ», и присовокунилъ: «ты сталъ на еретикѣвъ; смотри, не попадись и самъ въ еретики; зналъ бы ты свои дѣла, которыя па тебѣ положены». Это происходило 25-го октября 1553 г. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ Висковатый явился къ митрополиту и подаль ему подробное изложеніе своихъ миѣній и недоумѣній о св. иконахъ и просилъ разсмотрѣть дѣло на соборѣ. Здѣсь надобно пояснить, что послужило поводомъ къ недоумѣніямъ Висковатаго. Послѣ страшныхъ пожаровъ московскихъ 1547 г., когда погорѣли въ кремлѣ всѣ церкви и въ нихъ иконы, вызваны были изъ Новгорода, Пскова и другихъ городовъ иконописцы написать новыя иконы для церквей и росписать царскія палаты. На многихъ изъ этихъ иконъ, по указанію священника Сильвестра, любимца Іоаннова, изображены были событія изъ священной исторіи: сотвореніе міра и человѣка, явленіе Пресв. Троицы въ видѣ трехъ ангеловъ Аврааму, видѣніе *Ветхаго деньми*, т. е. Господа Саваоа пророкомъ Давидомъ, страсти Христовы и проч.; также представлены были въ лицахъ и образно содержаніе всего символа вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ пѣсней церковныхъ, каковы: «Хвалите Господа съ небесъ», «Достойно есть», «Единородный Сыне», «Во гробѣ плотски» и др.; а царскія палаты росписаны были по стѣнамъ разными символическими изображеніями. Такъ какъ нѣкоторые изъ новыхъ иконъ, особенно въ придворной благовѣщенской церкви, непохожи были на тѣ, какія прежде въ ней были и къ которымъ всѣ привыкли; такъ какъ одного изъ священниковъ этой церкви—Сильвестра, по распоряженію котораго и писаны новыя иконы,

Висковатый подозрѣвалъ въ единомысліи съ Артеміемъ, а другаго священника—Симеона признавалъ духовникомъ Башкина: то и пришелъ къ мысли, не проведены ли въ новыхъ иконахъ подъ видимыми образами еретическія мудрованія. Увлечшись такою мыслию, Висковатый началъ критиковать новыя иконы, порицалъ ихъ вслухъ всего народа къ соблазну православныхъ и, наконецъ, изложилъ свои сомнѣнія на бумагѣ и представилъ «списокъ своея руки» митрополиту ⁽³³⁹⁾. По приказанію государя списокъ Висковатаго рассмотрѣнъ былъ на соборѣ. Виродолженіе двухъ соборныхъ засѣданій Висковатый читалъ этотъ списокъ самъ, а митрополитъ давалъ ему свои отвѣты. Мы представимъ, для примѣра, только болѣе важныя недоумѣнія Висковатаго и рѣшенія на нихъ митрополита Макарія.

Висковатаго соблазняли изображенія Бога Отца или Господа Саваоѳа и Пресв. Троицы на новыхъ иконахъ: не должно, говорилъ онъ, изображать Бога Отца, невидимаго по существу, въ видѣ *Ветхаго деньми* (старца), по видѣнію пророка Даниїла, и Пресв. Троицу въ видѣ трехъ ангеловъ, являвшихся Аврааму, потому что эти видѣнія или явленія были въ ветхомъ завѣтѣ, который уже прошелъ и отложенъ. Митрополитъ отвѣчалъ, что не весь ветхій завѣтъ отложенъ, что Христосъ, восходя на небеса, оставилъ св. апостоламъ и ветхій и новый законъ, а апостолы, наставляемые Духомъ Святымъ, иное отложили изъ ветхаго завѣта (законъ обрядовый), иное же приняли и передали по себѣ св. Церкви,

(339) Розыск. о Висковат. въ Чтен. М. Истор. Общ. 1858. III, отд. III, стр. 1—3; А. О. I, 247.

каковы пророчества и видѣнія пророковъ и бывшія богоявленія. Потому справедливо изображаютъ христіанскіе живописцы Бога Отца въ видѣ *Ветхаго деньми* и Пресв. Троицу въ видѣ трехъ ангеловъ, и это отнюдь не новостъ въ нашей Церкви: такіа изображенія существуютъ во многихъ древнихъ храмахъ, въ Греціи, на Аѳонѣ, въ Новгородѣ и другихъ мѣстахъ ⁽³⁴⁰⁾. Живонисцы наши не существо Божіе описуютъ, невидимое и непостижимое, а изображаютъ Бога по пророческому видѣнію и по древнимъ образцамъ. Еще болѣе соблазнился Висковатый тѣмъ, что на новыхъ иконахъ, представлявшихъ сотвореніе міра и Адама, Сынъ Божій изображенъ въ видѣ ангела съ крылами: не скрывается ли тутъ, думалъ Висковатый, еретическая мысль единомысленниковъ Башкина, будто Сынъ неравенъ Отцу и относится къ числу духовъ служебныхъ? Митрополитъ отвѣчалъ, что тутъ нѣтъ ничего еретическаго, что живонисцы изображаютъ такъ Сына Божія по пророчеству о Немъ Исаія: *велика совѣта Ангелъ, Богъ крѣпокъ* и проч., и изображаютъ по древнимъ образцамъ. Висковатый указывалъ еще на то, что на нѣкоторыхъ новыхъ иконахъ Христосъ распятый изображенъ съ распростертыми дланями, какъ и слѣдуетъ, а на другихъ съ руками сжатыми, на третьихъ съ руками ослабленными. Митрополитъ отвѣчалъ: гдѣ написанъ Христосъ на крестѣ съ сжатыми руками или ослабленными, то иконники написали не гораздо, не по древнимъ греческимъ образцамъ; тѣ иконы мы велѣли переписать ⁽³⁴¹⁾.

⁽³⁴⁰⁾ Снес. Опис. Рукоп. Моск. Синод. библ. II, 3, 639. 640.

⁽³⁴¹⁾ Въ спискѣ Висковатаго все изложено слишкомъ растянута: мы старались сократить и представить самое существенное (Чтен. М. Истор. Общ. 1858, II, отд. III, 3—29).

Вообще всѣ недоумѣнія Висковатаго относительно иконъ митрополитъ разрѣшилъ, съ одной стороны, объясненіемъ внутренняго смысла ихъ, а съ другой указаніемъ на то, что иконы эти вовсе не были новыя, а писаны были по древнимъ образцамъ. Кромѣ недоумѣній объ иконахъ Висковатый помѣстилъ въ своемъ «спискѣ» исповѣданіе своей вѣры, дѣйствительно православное, и писалъ митрополиту: «а что ты, государь, изрекъ на меня суровое слово, будто я еретикъ, то, если знаешь, не колеблясь, обличь меня». Митрополитъ отвѣчалъ: «ты написалъ это негораздо; я не пазвалъ тебя тогда еретикомъ, а сказалъ только тебѣ: сталъ ты на еретиковъ, но нынѣ мудствуешь о св. иконахъ негораздо; смотри, не попадись и самъ въ еретики; зналъ бы ты свои дѣла, которыя на тебѣ положены». По выслушаніи и обсужденіи всего списка дьяка Висковатаго, соборъ сначала отлучилъ—было его отъ Церкви, не столько за его сомнѣнія и своевольныя мудрованія о св. иконахъ, сколько за то, что онъ разглашалъ свои мудрованія посреди многихъ людей на еоблазнь православнымъ и возмущалъ народъ, а не обратился съ своими недоумѣніями прямо къ правителямъ Церкви. Но черезъ двѣ недѣли, когда отлученный подалъ собору свое «Покаяніе», въ которомъ подробно сознавался во всѣхъ своихъ заблужденіяхъ и просилъ прощенія, соборъ принялъ Висковатаго къ св. соборной Церкви, возложивъ однакожъ на него трехлѣтнюю епитимию: одинъ годъ онъ долженъ былъ стоять за церковными дверьми и исповѣдать свои согрѣшенія всѣмъ, входящимъ въ церковь; другой годъ—стоять въ церкви, но только для слушанія Слова Божія (до литургіи вѣрныхъ); третій—стоять въ церкви и съ вѣрными, но безъ причастія св. таинъ, и уже по

истеченіи трехъ лѣтъ имѣлъ быть удостоенъ св. причастія. Трехлѣтняя епитимія назначена была Висковатому за то, что онъ «три года, не испытавъ божественнаго писанія, сомнѣніе имѣлъ о св. иконахъ, и вопилъ, и возмущалъ народъ православный, въ соблазнъ и въ поношеніе многимъ». Въ тоже время били челомъ собору на дьяка Ивана Висковатаго благовѣщенскіе священники Сильвестръ и Симеонъ за то, что онъ оговорилъ ихъ въ своемъ спискѣ, и подали «жалобницы», въ которыхъ подробно изложили свои бывшія отношенія къ Башкину и Артемію, намъ уже извѣстныя, а Сильвестръ изложилъ и исторію написанія новыхъ иконъ и свидѣтельствовалъ, что всѣ онѣ писаны по древнимъ образцамъ. По прочтеніи этихъ жалобницъ на соборѣ, Висковатый билъ челомъ Сильвестру и Симеону и испросилъ у нихъ прощеніе. Наконецъ, чтобы на будущее время предохранить Висковатаго отъ подобныхъ увлеченій, соборъ напомнилъ ему 64-е правило шестаго вселенскаго собора, которое гласитъ: «не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріившимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучатися божественному. Ибо въ единой церкви разные члепы сотворилъ Богъ»... и проч. ⁽³⁴²⁾.

Приговоръ о трехлѣтней епитиміи Висковатому подписанъ соборомъ 14-го января 1554-го г. А чрезъ десять дней подписана митрополитомъ и грамота объ Артеміѣ въ Соловецкій мона-

⁽³⁴²⁾ Чтен. М. Истор. Общ. 1847, III, отд. II, 9—23; 1858, II, отд. III, 30—42; А. Э. I, стр. 246—249.

стырь. Но самъ Башкинъ былъ осужденъ соборомъ нѣсколь-
ко прежде и еще 22-го декабря предшествовавшаго года былъ
привезенъ въ Іосифовъ-волоколамскій монастырь ⁽³⁴³⁾. Про-
чіе единомысленники Башкина и Артемія были разосланы
также по монастырямъ, напримѣръ, инокъ Савва Шахъ за-
точенъ былъ въ какой-то ростовскій монастырь, а архи-
мандритъ Θεодоритъ, бывшій просвѣтитель лопарей, въ мона-
стырь кирилло-бѣлозерскій. Впрочемъ, Θεодоритъ, осужден-
ный по одному подозрѣнію, какъ пріятель Артемія и нѣ-
сколько времени жившій вмѣстѣ съ нимъ въ бѣлозерской пу-
стынѣ, скоро былъ освобожденъ, по ходатайству за него бояръ,
и могъ жить, гдѣ хотѣлъ ⁽³⁴⁴⁾. Вообще настоящій со-
боръ поступалъ съ еретиками далеко не такъ строго, какъ
поступилъ соборъ 1503-го года съ жидовствующими: теперь
только осудили виновныхъ на заключеніе въ монастыряхъ,
«да не сѣютъ злобы своея роду человѣческому» ⁽³⁴⁵⁾.

Можно думать, что соборъ продолжалъ свои дѣйствія и послѣ
осужденія Артемія, слѣд. послѣ генваря 1554 года. Есть
современныя свидѣтельства, что вслѣдъ за Артеміемъ приве-
зенъ былъ въ Москву съ Бѣлоозера Θεодосій Косой съ дру-
гими старцами ⁽³⁴⁶⁾, и что о Косомъ происходило *соборное*

⁽³⁴³⁾ Въ одной Волоколамской рукописи (№ 134) замѣчено: „лѣта 7061 (1553) мѣс. іюня явился еретикъ Матей Башкинъ, да нѣмѣ, и осудилъ ихъ госу-
дарь.... Іоаннъ Васильевичъ, да преосв. м. Макарій со всѣмъ св. соборомъ въ
лѣто 7062 (1554) декабря; а въ заточеніе ихъ разослали, Матея Башкина, при-
везли его во Іосифовъ декабря 22 въ пятокъ; привезъ Германъ архимандритъ“
(Филар. И. Р. Ц. III, § 21, примѣч. 214, изд. 4).

⁽³⁴⁴⁾ Курбск. Сказан. I, 179—182.

⁽³⁴⁵⁾ Ник. Лѣт. VII, 204.

⁽³⁴⁶⁾ Послѣдователи Косого, клирошане говорили иноку Зиновію: „поимаша
самого того Косого, и Васіана, и Игнатія, и Пересирія, и прежде всѣхъ Арте-
мія, и иныхъ многихъ“ (Зинов. Истины Показан., 879; Казан. 1863). Но если

дѣло, которое и хранилось потомъ вмѣстѣ съ такимиже дѣлами о Башкинѣ и Артемѣ (³⁴⁷). Это дѣло о Косомъ не дошло до насъ, но зато дошли другія достовѣрныя свѣдѣнія какъ о немъ самомъ съ его товарищами, такъ особенно объ его ученіи. Разумѣемъ два сочиненія, написанныя инокомъ новгородскаго Отенскаго монастыря Зиновіемъ (†1568 г.) противъ Косаго. Въ первомъ изъ нихъ, подъ заглавіемъ «Истины показаніе», Зиновій, съ одной стороны, передаетъ то, что говорили ему о Косомъ и его ученіи послѣдователи Косаго, три клирошанина старорусскаго Спасскаго монастыря—монахи Герасимъ и Аеанасій и мірянинъ Θεодоръ—иконникъ, а съ другой—обширно излагаетъ свои отвѣты. Во второмъ сочиненіи, подъ заглавіемъ: «Многословное посланіе», Зиновій сначала самъ кратко говоритъ о Косомъ и его товарищахъ, а за тѣмъ опровергаетъ тѣ пункты ихъ ученія, которые изложены были въ письмѣ къ нему какими-то православными христіанами изъ Литвы, слышавшими это лжеученіе и соблазнявшимися имъ (³⁴⁸). Θеодосій былъ рабомъ одного изъ московскихъ бояръ и, обокравъ своего господина, бѣжалъ па

и вскорѣ послѣ Артемія привезенъ былъ на соборъ Косой съ товарищами, то отнюдь не прежде сентября 1554 г., съ котораго (сентября) начинался сентябрьскій 7063 годъ: ибо въ означенной (примѣч. 343) рукописи сказано далѣе: „въ лѣто 7063-е иные явились еретики, два чернеца съ Бѣлаозера (вѣроятно Косой и товарищъ его Игнатій), а привезъ ихъ старецъ Александръ, Ивановскій челоувѣкъ Умваго“.

(³⁴⁷) Въ Описи царскаго архива сказано: „лѣтчикъ 222; а въ немъ *соборный дѣла*, списки черныя Матвея Башкина, да Ортемья бывшаго игумена Троецкаго, и *Θедоса Косова*, и иныхъ старцовъ“ (А. Э. I, стр. 353).

(³⁴⁸) Первое сочиненіе, подъ заглавіемъ „Истины показаніе въ вопросившимъ о новомъ ученіи“, издано въ Казани, въ 1863 году. Второе сочиненіе извѣстно по двумъ спискамъ библіотеки Спб. Дух. Академіи, за № 1108, конца XVI

Бѣлоозеро, вмѣстѣ съ другими рабами, также обокравшими своихъ господъ. Тамъ бѣглецы поступили въ монастыри и приняли постриженіе, а потомъ соединились на Новоозерѣ. Это были, кромѣ Ѳеодосія Косаго, Игнатій, Вассіанъ и другіе съ ними. Замѣчательно, что всѣ они называются у Зиновія «учениками Артеміевыми». Но вѣроятно, что эти ученики, какъ перѣдко бываетъ, пошли гораздо далѣе своего учителя: они совсѣмъ «отверглись Христовой вѣры» и впади въ заблужденіе, которое сами съ своими послѣдователями называли «новымъ ученіемъ», а православные «безбожною ересью». Ѳеодосій считался главнымъ учителемъ или проповѣдникомъ новаго ученія, которое начало распространяться съ 1552 года и было принимаемо многими. Когда, по распоряженію собора, Косой былъ схваченъ и привезенъ въ Москву вмѣстѣ съ своими товарищами, то, будучи заключенъ здѣсь въ одномъ изъ монастырей, умѣлъ приласкаться къ стражамъ такъ, что, при послабленіи съ ихъ стороны, бѣжалъ въ Литву съ Вассіаномъ и другими единомысленниками. На пути, чтобы не быть узнаваемыми, они перемѣняли свои имена, облекались въ черныя одежды и, переходя черезъ Псковъ, Торопецъ и Великія Луки, вездѣ распространяли свое лжеученіе. Въ Литвѣ они пристали на мѣстѣ, которое называлось озеро Усо-чортъ, продолжали свою проповѣдь и совратили многихъ отъ православной

вѣка, подъ заглавіемъ: „Многословное посланіе черноризца къ вопросившимъ о извѣстїи благочестія на зломудріе Косого и иже съ нимъ“, и за № 1241, подъ заглавіемъ: „Многословное посланіе Зиновія, монаха Отенской пустыни, о ереси Косаго, списано въ бібліотекѣ большаго Кириллова монастыря 1836 г.,— Юрьева первокласснаго мужескаго монастыря монаха Павла“. Свидѣнія объ этомъ послѣднемъ сочиненіи, о его спискахъ, содержаніи и писателѣ сообщены г. *Николаевскимъ* въ журналѣ: „Духовный Вѣстникъ“, Харьков. 1865, XI, 21—54.

вѣры. Θеодосій женился здѣсь на одной вдовой жидовкѣ ⁽³⁴⁹⁾.

Что касается до ученія Θеодосія Косаго; то оно съ большею подробностію и въ болѣе рѣзкихъ чертахъ представлено его послѣдователями, тремя клирошанами, въ первомъ сочиненіи Зиновія. А православные, писавшіе къ Зиновію изъ Литвы, о нѣкоторыхъ, и притомъ важнѣйшихъ, частяхъ этого ученія даже вовсе не упомянули, можетъ быть, потому, что сами о нихъ еще не слышали; за то упомянули о нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ этого лжеученія, о какихъ ничего не сказали Зиновію названные клирошане. Надобно имѣть въ виду оба сочиненія Зиновія, чтобы составить, по возможности, полный очеркъ лжеученія Косаго и его товарищей.

1. Исходною точкою всего лжеученія Косаго была таже самая, чтд и еретиковъ жидовствовавшихъ или новгородскихъ. Онъ утверждалъ, что истинныя, «столповыя» книги суть только книги Моисеевы и вообще ветхозавѣтныя: въ нихъ однихъ содержится истина, ихъ должно читать, а другихъ книгъ читать не должно, потому что въ нихъ нѣтъ истины. И этими-то «ветхими книгами», которыя Косой постоянно носилъ въ рукахъ и давалъ читать другимъ, онъ старался «отвращать людей отъ Евангелія Христова» ⁽³⁵⁰⁾. Впрочемъ, чтобы легче совращать христіанъ, онъ, какъ это дѣлали и жидовствовавшіе, пользовался и книгами новаго завѣта, принималъ ихъ всѣ, кромѣ посланія къ Евреямъ, хотя толковалъ по своему и не равнялъ съ ветхозавѣтными ⁽³⁵¹⁾.

⁽³⁴⁹⁾ *Зинов.* Истины Показ., 23. 24. 26. 29. 37; Духовн. Вѣстн. 1865, XI, 25—26.

⁽³⁵⁰⁾ *Зинов.* Истины Показ. 208. 213.

⁽³⁵¹⁾ Тамъ же 43—45. 353—354; Духовн. Вѣстн. 1865, XI, 26.

Вслѣдъ за униженіемъ свящ. писанія новаго завѣта, Косой еще болѣе уничижалъ священное преданіе, правила Церкви, писанія св. отцевъ и говорилъ, что все это—преданія человѣческія, писанія ложныя, что читать ихъ не должно и бесполезно ⁽³⁵²⁾. И однакожь, для удобнѣйшаго распространенія своихъ мыслей между христіанами, ссылаясь иногда и на правила соборовъ и пользовался постыческою книгою св. Василія великаго, Маргаритомъ св. Златоуста ⁽³⁵³⁾. Опираясь такимъ образомъ на книги Моисеева закона и отвергая божественное достоинство новозавѣтнаго откровенія, Косой естественно вслѣдъ затѣмъ отвергалъ все, что только есть въ христіанствѣ собственно христіанскаго, какъ прежде поступали и жидовствующие.

2. Косой отвергалъ христіанскіе догматы, и въ частности: а) отвергалъ таинство Пресв. Троицы, указывая на извѣстныя изреченія ветхаго завѣта, что Богъ *единъ есть*; б) отвергалъ божество Иисуса Христа и называлъ Его простымъ чело-вѣкомъ, сотвореннымъ отъ Бога; в) отвергалъ самую нужду въ воплощеніи Бога и искупленіи чело-вѣка ⁽³⁵⁴⁾; г) отвергалъ св. таинства: крещеніе, покаяніе, евхаристію и видѣлъ въ послѣдней только хлѣбъ и вино, а не тѣло и кровь Христову; д) отвергалъ призваніе и почитаніе пресв. Богородицы и всѣхъ вообще святыхъ, равно какъ всѣ ихъ чудеса, мощи, самыя даже житія, которыя называлъ соблазнительными и за-прещалъ читать; е) отвергалъ молитвы за умершихъ ⁽³⁵⁵⁾.

⁽³⁵²⁾ Тамъ же 41—42. 525—526. 868—869. 873.

⁽³⁵³⁾ Тамъ же 876. 888 и др.

⁽³⁵⁴⁾ *Истин. Истины Показ.* гл. 4. 8. 21. 22. 23.

⁽³⁵⁵⁾ Тамъ же глав. 4. 26. 29. 30. 31. 34; *Духовн. Вѣстн.* 1863, XI, 31.

3. Косой отвергалъ всю христіанскую виѣшность или церковность и христіанскія учрежденія. Крестъ Христовъ и св. иконы называлъ кумирами или идолами, христіанскія церкви—кумирищами, христіанское богослуженіе—идольскою службою, епископовъ и священниковъ—идольскими жрецами. И потому училъ—иконы и кресты сокрушать, а не поклоняться имъ, въ церкви не ходить и не носить въ нихъ просфоръ и свѣчей, церковныхъ службъ и молитвъ бѣгать, къ священникамъ и епископамъ не обращаться и не слушать ихъ, какъ учителей ложныхъ; вообще никакого виѣшняго богослуженія и поклоненія не творить, а поклоняться Богу духомъ и истиною. На митрополита, епископовъ и игуменовъ Косой нападалъ въ особенности за то, что они будтобы были чужды духа любви и кротости, преслѣдовали еретиковъ и не принимали отъ нихъ даже покаянія. Косой отвергалъ всѣ церковные посты, называя ихъ предапіемъ человѣческимъ и считая ихъ непотребными. Вооружался противъ монастырей, съ ихъ уставами и обычаями, называя все это также предапіемъ человѣческимъ, а особенно возставалъ противъ права монастырей владѣть селами, ссылаясь, между прочимъ, на старца—князя Вассіана и Максима Грека ⁽³⁵⁶⁾.

4. Косой простерся еще далѣе, по крайней мѣрѣ, когда жилъ въ Литвѣ, и, вопреки не только христіанскаго, но и ветхозавѣтнаго откровенія, возставалъ противъ нѣкоторыхъ началъ быта семейнаго и общественнаго. Не должно,—училъ еретикъ,—почитать родителей и именовать отцевъ, ибо сказано: *не нарицайте себѣ отца на земли, единъ есть отецъ*

(356) Тамъ же глав. 4. 27. 29. 43. 44. 45.

и. с. д. а. с.

*вашъ Богъ. Не должно повиноваться никакимъ земнымъ властямъ и начальствамъ и платить имъ дань: между христіанами вовсе не подобаесть быть властямъ. Не должно помогать бѣднымъ, сирымъ, вдовицамъ, хромымъ, слѣпымъ и вообще нищимъ: ибо нищія — псы, а написано: *нѣсть добро отъяти хлѣба чадомъ и поверещи псомъ* ⁽³⁵⁷⁾.*

Нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы вывести лжеученіе Косаго съ запада Европы чрезъ Литву или Польшу. Напротивъ извѣстно, что онъ началъ свое лжеученіе на Бѣло-озерѣ, гдѣ бродили тогда вольныя идеи между монахами, и даже прямо называется, вмѣстѣ съ своими товарищами, ученикомъ одного изъ бѣлозерскихъ старцевъ — Артемія. Самъ Косой, по свидѣтельству Зиновія, не былъ ни «философъ, ниже мало учещъ слову» и часто не понималъ ни того, что говорилъ, ни того, что утверждалъ; но онъ былъ слишкомъ дерзокъ и принятое отъ другихъ распространялъ съ возмутительною наглостію ⁽³⁵⁸⁾. По своему существу и началамъ лжеученіе Косаго однородно съ ересію жидовствовавшихъ, но имѣетъ еще болѣе отрицательный характеръ и доведено до послѣднихъ крайностей; однородно и съ лжеученіемъ Башкппа, хотя послѣднее извѣстно намъ съ меньшею подробностію. Противъ ереси жидовствовавшихъ написалъ свою книгу преп. Іосифъ волоколамскій; этою же книгою обличалъ соборъ ересь Башкппа; на эту самую книгу нападалъ и запрещалъ читать ее и Θεодосіи Косой потому, какъ объясняетъ Зиновій, что «въ книгѣ той, яко въ зеркалѣ,

⁽³⁵⁷⁾ Духовн. Вѣстн. 1865, XI, 33. 34.

⁽³⁵⁸⁾ Зинов. Истин. Показ., стр. 45. 47.

ересь его обличается» ⁽³⁵⁹⁾. На лжеученіе Косаго можно смотрѣть, какъ на послѣднее слово того антихристіанскаго направленія, которое началось у насъ въ концѣ XV столѣтія съ ересію жидовствовавшихъ и продолжалось, болѣе или менѣе явно, до половины XVI вѣка и противъ котораго, послѣ Іосифа волоцкаго, долженъ былъ бороться еще митрополитъ Даніилъ; а равно какъ на послѣднюю степень развитія тѣхъ анти-церковныхъ идей, направленныхъ въ особенности противъ властей церковныхъ за преслѣдованіе еретиковъ, противъ монашества, противъ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, которыя (виден) такъ долго и упорно отстаивалъ князь-старецъ Вассіанъ. Въ Россіи Косой проповѣдывалъ свое лжеученіе только около трехъ лѣтъ (1552—1555) и не могъ пріобрѣсть многихъ послѣдователей; но въ Литвѣ онъ представляется дѣйствующимъ даже въ 1575 г., вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Игнатіемъ, также женившимся, и въ столь долгое время могъ увлечь весьма многихъ ⁽³⁶⁰⁾. Не напрасно Зиповій замѣтилъ, что какъ «востокъ развратилъ діаволъ Бахметомъ, а западъ Мѣртиномъ пѣмчиномъ (Лютеромъ)», такъ и «Литву Косымъ» ⁽³⁶¹⁾.

Здѣсь вамъ приходится вспомнить и о Максимѣ грекѣ, котораго вспомнилъ самъ царь по случаю ереси Башкина и на

⁽³⁵⁹⁾ Тамъ же стр. 930.

⁽³⁶⁰⁾ Объ нихъ обоихъ упоминаетъ Курбскій въ письмѣ своемъ къ Кадіану Чаплию, писанномъ въ 1575 г. (Сказан. II, 186. 189. 190. Спб. 1833). Очень вѣроятно, что объ нихъ же говоритъ и Андрей Венгерскій, писатель XVII вѣка, хотя, основываясь только на устныхъ преданіяхъ, онъ легко могъ допустить нѣкоторыя хронологическія и другія неточности въ своемъ разсказѣ (см. въ Словар. Духовн. Писат. м. *Евгенія*, I, 191—192, изд. 2).

⁽³⁶¹⁾ Истины Показ., стр. 49.

котораго ссылались послѣдователи ереси Косаго для подкрѣпленія нѣкоторыхъ своихъ мыслей. Мы уже знаемъ, что соборъ 1531 года осудилъ Максима на заточеніе въ тверскіи Отрочъ монастырь. Но это новое заточеніе, продолжавшееся около двадцати лѣтъ, совсѣмъ не походило на то, какое терпѣлъ Максимъ прежде въ волоколамскомъ монастырѣ. Въ Твери, въ теченіе всего означеннаго періода, епископствовалъ добродушный Акакій, который оказывалъ Максиму не только участіе, но и честь, часто приглашалъ его къ себѣ и раздѣлялъ съ нимъ свою трапезу ⁽³⁴²⁾. Правда, въ 1537 г., когда страшный пожаръ истребилъ въ Твери и соборъ и архіерейскій домъ, Максимъ сильно огорчилъ-было своего покровителя рѣзкою обличительною статьею, написанною противъ жителей Твери и всего мѣстнаго духовенства, безъ всякаго исключенія. Но вскорѣ, когда Акакій возобновилъ соборъ, Максимъ успѣшилъ написать другую статью—похвальное слово, въ которомъ, обращаясь къ Богу, между прочимъ, говорилъ: «благодаримъ, Владыко, отъ всея души Твою благодать..., яко Твоего вѣрнаго архіерея, нашего же пастыря и отца, Акакія господина нашего, исполняеши всегда благодати и духовныя премудрости и разума въ славу Твою и въ снабдѣніе намъ... Аще бо и праведнымъ твоимъ негодованіемъ опечалилъ еси насъ не малѣ, огнемъ истребивъ древнюю до-

(342) Максим. Сочин. III, 92; Сказан. о Максимѣ въ Опис. рукоп. М. Синод. библ. II, 2, 579. Акакій былъ родной братъ преп. Іосифа волоколамскаго и одинъ изъ иноковъ Іосифова монастыря: какъ же несправедливъ Курбскій, когда говоритъ вообще, будто Максимъ грекъ претерпѣвъ разные мученія „отъ вселукавыхъ мниховъ, глаголемыхъ Оснолянскихъ“, и называетъ всѣхъ ихъ вообще „презлыми“ (Сказан. I, 4: 49)!

броту поклоняемаго храма твоего, но иаки отдалъ еси ю намъ не хуждышу первыи, тщаніемъ и прилежаніемъ вѣрнаго ти угодника Акакія, боголюбиваго епископа твоего, нашего же пастыря и отца любезнѣйшаго» ⁽³⁶³⁾. И впослѣдствіи Максимъ называлъ Акакія не иначе, какъ своимъ «промысленникомъ» и писалъ къ одному изъ его приближенныхъ, брату Григорію: «слышалъ есмь стороною, что государь нашъ владыка тверскій смущается о мнѣ бѣдномъ... Жаловалъ государь, *утѣшилъ мене всякимъ довольствомъ многа лѣта*: пожаловалъ бы и до конца побѣрегъ по Бозѣ... И всегда въ любви духовнѣй пребываю къ его святительству, и *сю многолѣтнее брѣзженіе и жалованіе забыти неможно ми естъ*» ⁽³⁶⁴⁾.

Другое важное удобство, которымъ пользовался Максимъ въ Твери, состояло въ томъ, что ему не возбранялось писать. И онъ писалъ много, особенно о самомъ себѣ, оправдывалъ себя, просилъ перемены своей участи. Первое изъ такихъ писаній,—а ихъ извѣстно намъ до десяти,—Максимъ написалъ уже по смерти в. к. Василя Ивановича (1533) и, можетъ быть, даже по смерти жены его Елены (1538 г.). Это «Исповѣданіе православной вѣры», обращенное ко всему духовенству, ко всѣмъ князьямъ и боярамъ. Здѣсь, желая опровергнуть мнѣніе нѣкоторыхъ, будто онъ сретикъ и врагъ и измѣнникъ русской державы, Максимъ представилъ исповѣданіе своей вѣры, дѣйствительно православное; указалъ на нѣкоторыя догматическія погрѣшности въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, имъ исправленныя; ссылаясь на свои со-

⁽³⁶³⁾ Максим. Сочин. II, 260. 290—294.

⁽³⁶⁴⁾ Тамъ же II, 359. 421. 423.

чиненія въ защиту православной вѣры, написанныя противъ латинянъ, іудеевъ и язычниковъ; сознался въ своей ошибкѣ въ извѣстныхъ намъ выраженіяхъ о Сынѣ Божіемъ: *сдѣлажь еси и сдѣлажь* одесную Отца, слагая однакожь всю вину на своихъ помощниковъ—толмачей (жаль, что Максимъ не сознался въ этой ошибкѣ прежде на бывшихъ противъ него соборахъ); свидѣтельствовалъ, что онъ постоянно молится Богу о русской державѣ, ея вел. князь Іоаннъ Васильевичъ и братъ его Георгій и по десяти разъ всякій день преклоняетъ о нихъ колѣна; спрашивалъ князей и бояръ, зачѣмъ они силою держатъ его въ Россіи; напоминалъ духовнымъ, что они не имѣли права его судить, что онъ, какъ грекъ, подлежитъ суду вселенскаго патріарха, а не святителя русской земли, и наконецъ умолялъ прекратить перасположеніе къ нему и показать къ нему любовь и кротость ^(*). Все это оправданіе Максима, написанное въ то время, когда еще живы были судившіе и осудившіе его, по самому своему тону и отчасти содержанію, не могло расположить въ его пользу. Во-первыхъ, онъ постоянно повторялъ здѣсь, будто осужденъ несправедливо, по одной клеветѣ, враждѣ, злобѣ, и укорялъ духовныхъ, что они увлекаются яростію, гнѣвомъ, памятозлобіемъ и преслѣдуютъ невинныхъ. Во-вторыхъ, Максимъ слишкомъ рѣзко и едва ли даже справедливо отзывался здѣсь о нашихъ церковныхъ книгахъ, утверждая напримѣръ, будто наши Тріоди *вездѣ* проповѣдывали Иисуса Христа соз-

(*) Тамъ же I, 23—39. Вел. к. Василія Ивановича Максимъ называетъ здѣсь *приспомятными* (—37), а имени Елены вовсе не упоминаетъ, когда говорить, что постоянно молится о ея дѣтихъ—Іоаннѣ и Георгіѣ: не значить ли, что Максимъ писалъ свое Исповѣданіе уже по смерти даже Елены?

даннымъ и сотвореннымъ и будто наши Толковыя Евангелія *вездѣ* проповѣдывали Его умершимъ безконечною смертію, — тогда какъ Максимъ могъ видѣть и прочесть, безъ сомнѣнія, только нѣкоторыя наши Тріоди и Толковыя Евангелія, а не всѣ. Въ-третьихъ, еще болѣе могъ онъ раздражить противъ себя русскихъ, судившихъ и осудившихъ его, когда вздумалъ напомнить имъ, что они и права не имѣли судить его. Вслѣдъ за Исповѣданіемъ вѣры, Максимъ написалъ посланіе къ своему бывшему главному судіи, митрополиту Даниилу, о которомъ узналъ чрезъ своихъ «ходатаевъ», будтобы онъ еще гнѣбается на него — Максима. Въ посланіи Максимъ также повторялъ, что онъ не еретикъ, а осужденъ только ради малыхъ описей, и въ доказательство своего правовѣрія ссылаясь на свои сочиненія противъ іудеевъ и язычниковъ, и еще на свое Исповѣданіе православноі вѣры; каялся предъ митрополитомъ, что «опечалилъ его священную душу», когда трижды не послушалъ его, отказавшись перевести книгу блаж. Θεодорита, и теперь просилъ прощенія; наконецъ, просилъ митрополита и съ нимъ другихъ духовныхъ прекратить «многолѣтнее негодованіе» на него — Максима и разрѣшить ему причащеніе св. Христовыхъ таинъ. Но это посланіе дошло до митрополита Даниіла, вѣроятно, уже тогда, какъ онъ былъ низвергнутъ (1539 г.), и слѣд. не могъ разрѣшить Максима ⁽³⁴⁸⁾. Обращался Максимъ и къ боярамъ, правившимъ тогда государствомъ за малолѣтствомъ Іоанна, жало

(348) Посланіе надписано „къ бывшему митрополиту, уже низвержену“; но изъ содержанія посланія видно, что оно обращено къ митрополиту, еще пользующемуся своею властію вмѣстѣ съ другими святителями (Сочин. II, 367).

вался имъ, что осужденъ, какъ еретикъ, несправедливо, по одной клеветѣ, и уже 18 лѣтъ страдаетъ невинно; приглашалъ прочесть его Исповѣданіе вѣры, указывалъ на разныя погрѣшности въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и, въ заключеніе, просилъ избавить его отъ клеветы, дозволить ему ходить въ церковь и приступать къ святому причастію, или отпустить его изъ Россіи въ святую гору ⁽²⁹⁷⁾. Обращался и къ какому-то архіерею, оправдывалъ себя, какъ переводчика богослужебныхъ книгъ; объяснялъ, что исправленіемъ ихъ не могъ сдѣлать никакой «досады» русскимъ чудотворцамъ, угодившимъ Богу по этимъ книгамъ, и выражалъ желаніе, чтобы перестали клеветать на него - Максима, но не просилъ о разрѣшеніи, изъ чего и можно заключать, что посланіе адресовано было не къ митрополиту ⁽²⁹⁸⁾. Два посланія написалъ Максимъ къ царю Іоанну. Въ первомъ, обширномъ, давалъ ему наставленія, какъ царствовать, училъ его подражать небесному Царю, Христу Богу, человеколюбіемъ, благостію, правосудіемъ, чтить и жаловать митрополита и епископовъ, князей, бояръ и воеводъ, ограждать вдовъ, сиротъ, бѣдныхъ, обидимыхъ, и наконецъ просилъ отпустить его во св. гору и уважить ходатайство о немъ тамошнихъ иноковъ. Во второмъ, краткомъ, посланіи Максимъ снова умолялъ Іоанна отпустить его во св. гору и объяснялъ, что онъ исполнилъ то, за чѣмъ былъ вызванъ въ Россію, и что болѣе опъ здѣсь не нуженъ ⁽²⁹⁹⁾. Нап-

⁽²⁹⁷⁾ Тамъ же III, 60—79. Максимъ говоритъ, что уже 18 лѣтъ страдаетъ „якобъ“ (—61). Слѣд. писалъ его ок. 1543 г., если считать страданія его съ 1525 года.

⁽²⁹⁸⁾ Тамъ же III, 79—92.

⁽²⁹⁹⁾ Тамъ же II, 346. 376.

саль Максимъ и къ митрополиту Макарію (въ 1547 г.), превозносилъ его достоинства и добродѣтели, о которыхъ слышалъ, и, призывая Бога во свидѣтеля невинности своей и правовѣрія, умолялъ митрополита разрѣшить ему причастіе св. даровъ Христовыхъ и отпустить его во св. гору ⁽³⁷⁰⁾. А когда Макарій отвѣчалъ Максиму: «узы твоя цѣлуемъ, яко единого отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ»; когда чрезъ протосинкела своего, инока Алексѣя, увѣдомилъ его, что какіе-то клеветники утверждаютъ, будто онъ требуетъ суда соборнаго и говорить: «если не дадите мнѣ суда, то не приму и отъ божественнаго причастія», и подають совѣтъ, что Максимъ могъ бы причащаться и безъ разрѣшенія, тайно, подъ предлогомъ болѣзни, дѣйствительной или мнимой: тогда Максимъ написалъ Макарію другое посланіе и спрашивалъ: «какъ же ты не можешь пособить мнѣ? Кто выше тебя въ Россіи по дѣламъ церковнымъ, кто милостивѣ тебя къ обидимымъ, кто станетъ противиться тебѣ?» А вмѣстѣ удостовѣрялъ митрополита, что никогда не требовалъ суда предъ соборомъ, вовсе не отказывался отъ причастія безъ соборнаго суда, что не проситъ суда, а проситъ только милости и разрѣшенія причащаться св. Христовыхъ тайнъ, и что причащаться тайно, безъ разрѣшенія, «со лжею», не наученъ отъ св. апостоловъ и св. отцевъ ⁽³⁷¹⁾. Отправляя это посланіе

⁽³⁷⁰⁾ Тамъ же II, 357. Здѣсь то Максимъ говоритъ о себѣ, что отлученъ отъ причастія св. тайнъ уже 17 лѣтъ (—364). А какъ начало этого отлученія нужно полагать въ 1531 г. (см. выше примѣч. 364): то настоящее посланіе написано, вѣроятно, въ 1547 году.

⁽³⁷¹⁾ Посланіе напечатано въ „Москвитининъ“ 1842, ч. VI, № XI, стр. 91—96. Что оно написано Максимомъ не къ митр. Іоасафу (1539—1543), а уже къ митр. Макарію, можно заключать изъ сненія этого посланія съ посланіемъ

къ Макарію, Максимъ отправилъ, чрезъ одного и тогоже челоуѣка (Андрея Семенова), посланіе и къ извѣстному любимцу царскому Алексію Адашеву и, между прочимъ, писалъ: «молю тя, прочти и самъ посланейцо мое, егоже черкнулъ къ преосвященному, и въ томъ уразумѣши извѣстно всю мою кривду и правду клеветующихъ мене»...; и далѣе: «а мене, Бога ради, заклиная васъ Иисусъ Христомъ, не оставите безъ причастія; судъ, господине, не прашивалъ и не прошу, милости прошу; покажите милость» ⁽³⁷²⁾. Около тогоже времени написалъ Максимъ еще посланіе къ одному изъ знатнѣйшихъ бояръ и царедворцевъ Петру Ивановичу Шуйскому, и выражался: «не оно прошу, да отпущенъ буду въ честную и многожелаемую всѣмъ православнымъ св. гору,—вѣмъ бо и самъ, яко таковое мое прошеніе нѣсть вамъ любезно, ниже благопріятно,—по оно прошу отъ вашей велелѣбныя свѣтлости, да мя сподобите причастія пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ таинъ, ихже непричастенъ пребываю лѣтъ ужь 17... Другую благодать прошу у вашего велелѣбія, отдадите

Максима къ Алексію Адашеву, который сдѣлался извѣстнымъ не прежде 1547 г. и былъ въ близкихъ отношеніяхъ именно къ м. Макарію, а не къ Іоасафу. Въ посланіи къ митрополиту Максимъ, между прочимъ, говоритъ, что посылаетъ къ нему съ вѣрнымъ его слугою *Андреемъ* „тетрадки десять“ для прочтенія (тамъже стр. 94). И въ посланіи къ Адашеву говоритъ, что посылаетъ къ нему чрезъ слугу *Андрея Семенова* „тетрадку“, и прибавляетъ: „да еще къ тоей и инымъ *тетрадки десять* посылаю къ государю нашему преосвященному *митрополиту* и къ тебѣ“ (Сочин. II, 382. 383). Подъ именемъ же клеветниковъ, упоминаемыхъ Макаріемъ, разумѣются, конечно, бояре. Ибо Максимъ, убѣждая Макарія не вѣрить этимъ клеветникамъ, пишетъ: „азъ глаголахъ къ нимъ ..., аще соблажняетесь о мнѣ, прочтите *у себе лигелъ* (libellum—книжцу), егоже списахъ о живущей во мнѣ вѣрѣ“ (Москвитин., тамъже 93). А эту *лигелъ* Максимъ написалъ именно боярамъ (Сочин. III, 61—62).

⁽³⁷²⁾ Максим. Сочин. II, 382—386.

ми, яже со мною оттуда пришедшія здѣ книги греческія, на просвѣщеніе вкупѣ и утѣшеніе духовное окаяннѣй души моея» ⁽³⁷³⁾.

Несмотря, однакожъ, на всѣ эти посланія Максима, на всѣ его просьбы и заклинанія, участь его не измѣнялась. Этого мало. За Максима ходатайствовалъ въ 1544 году предъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ самъ вселенскій патріархъ Діонисій, и не отъ своего только имени, но и отъ имени іерусалимскаго патріарха Германа и 70 другихъ святителей, бывшихъ тогда на поставленіи его-Діонисія въ Константинополѣ, и говорилъ, что если царь не отпуститъ Максима на Аѳонъ, то «самоу Богу погрубитъ и оскорбитъ толикихъ богомольцевъ своихъ» ⁽³⁷⁴⁾. А въ слѣдующемъ году о томъ же самомъ ходатайствовалъ предъ Іоанномъ и александрійскій патріархъ Іоакимъ, присовокупляя, что не перестанетъ повторять свои посланія и просьбы, пока не будетъ царемъ услышанъ ⁽³⁷⁵⁾. Но напрасно. Въ самой Россіи у Максима было много доброжелателей и ходатаевъ, которые извѣщали его обо всемъ, что происходило въ Москвѣ, вокругъ митрополита ⁽³⁷⁶⁾. Въ Максимѣ принимали участіе и старались помогать ему въ нуждахъ: извѣстный Алексѣй Адашевъ «жаловалъ его всякимъ дѣломъ и образомъ», и митрополитъ Макарій посылалъ ему «денежное благословеніе» ⁽³⁷⁷⁾. Максима

⁽³⁷³⁾ Тамъ же II, 415. 418. 419.

⁽³⁷⁴⁾ Посланіе Діонисія—въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1834, ч. III, № VIII отд. II, 272. А о времени поставленія его въ 1514 г.—см. Списокъ царегр. патріарх. въ Христ. Чтен. 1861, III, 81.

⁽³⁷⁵⁾ Журн. Мин. Нар. Просв., тамъ же 275; А. И. I, № 297.

⁽³⁷⁶⁾ Максим. Сочин. II, 359. 369.

⁽³⁷⁷⁾ Тамъ же II, 382; Посл. Максима къ митр. Макарію, въ Москвит. 1842, VI, № XI, 91.

уважали: бояринъ Петръ Шуйскій нарочно приходилъ къ нему, чтобы побесѣдовать съ нимъ; Алексѣй Адашевъ любезно переписывался съ нимъ и бралъ у него для прочтенія его сочиненія; самъ митрополитъ Макарій настоятельно просилъ Максима присылать къ нему эти сочиненія, дѣйствительно получалъ ихъ и весьма похвалялъ (³⁷⁸). И всѣ эти люди, всѣ доброжелатели и почитатели Максима не могли сдѣлать для него то, о чемъ онъ настоятельно просилъ и молилъ. Отчего же такъ? Оттого, думаемъ, что у Максима много было враговъ, особенно между сильными боярами,—враговъ, которыхъ онъ нажилъ себѣ еще прежними своими обличеніями и которые даже въ 1547 г., какъ мы видѣли, не переставали выдумывать на него новыя клеветы. Оттого, что въ самыхъ своихъ оправданіяхъ, нѣкоторыхъ, Максимъ позволялъ себѣ выражаться слишкомъ рѣзко о русскихъ богослужебныхъ князяхъ, о русскихъ священникахъ и о всѣхъ тѣхъ, которые будтобы только по злобѣ, по враждѣ, по клеветѣ осудили его (въ томъ числѣ не могли не разумѣть и в. к. Василя Ивановича, отца Іоанна IV). Оттого, что самое покаяніе и оправданія Максима казались недостаточными. Онъ утверждалъ и повторялъ, что его осудили совершенно невинно, каялся только въ «нѣкіихъ описяхъ», которыя были допущены имъ будтобы неспамѣренно, и въ которыхъ будтобы были виновны собственно его помощники; а въ доказательство своей преданности русской державѣ указывалъ только на свои о ней молитвы. Но тогда у насъ многіе еще могли помнить, какъ происходило дѣло на соборахъ противъ Мак-

(³⁷⁸) Максим. Сочин. II, 383. 417—418; Москвит. 1842, VI, № XI, 94.

сима, въ чемъ онъ обвинялся и какъ оправдывался; могли смотрѣть на «ониси» его совсѣмъ иначе и именно такъ, какъ смотрѣли на нихъ бывшіе на Максима соборы; могли помнить и передавать царю Ивану Васильевичу, что Максимъ заподозрѣнъ былъ въ злоумышленіяхъ противъ Россіи, въ сношеніяхъ съ турецкимъ посломъ и обвинялся въ ругательныхъ словахъ и насмѣшкахъ противъ самого государя Василія Іоанновича. Самъ митрополитъ Макарій, при всемъ своемъ желаніи, безъ воли государя, безъ согласія бояръ въ его малолѣтство, не могъ разрѣшить Максима, тѣмъ болѣе, что послѣдній осужденъ былъ цѣлымъ соборомъ. А отпустить Максима въ св. гору просто боялись, не довѣряя его расположенности къ Россіи. Еще въ 1525 г., прежде нежели онъ былъ судимъ и осужденъ, одинъ изъ бояръ говорилъ ему, что его не отпустятъ на Аѳонъ, и мысль свою объяснялъ такъ: «мы имѣемъ на тебя подозрѣніе, ты человѣкъ разумный, узналъ здѣсь наше доброе и худое и сталъ бы тамъ рассказывать все» ⁽¹¹⁹⁾. Тѣмъ болѣе могли имѣть такое подозрѣніе на Максима теперь, когда онъ былъ уже осужденъ и столько потерпѣлъ въ Россіи; тѣмъ болѣе могли опасаться, что онъ, выѣхавъ теперь изъ Россіи, по чувству озлобленія и мщенія, постарается вредить ей всѣмъ, что только возможно, и не перестанетъ хулить и безславить всѣхъ и все русское, начиная съ самого государя. Неудивительно, что даже люди, расположенные къ Максиму, каковъ былъ бояринъ Петръ Шуйскій, и слышать не хотѣли, когда онъ

(119) А. Э. I, стр. 143.

начиналъ проситься па Аѳонъ. Да и самъ Максимъ, наконецъ, понялъ это и пересталъ настаивать, чтобы его отпустили во св. гору, а просилъ только объ одномъ, чтобы ему разрѣшили причащаться св. таинъ.

Можетъ быть, эта самая уступка со стороны Максима, эта покорность его и вызвали къ нему снисхожденіе со стороны царя Іоанна и его совѣтниковъ. Какъ бы то ни было, только въ 1551 г., «умоленіемъ» троицкаго игумена Артемія и другихъ доброжелателей Максима, государь приказалъ освободить его изъ заточенія и перевести въ Сергіеву лавру, гдѣ онъ, уже дряхлый и больной ногами и всѣми членами, съ притупившимся отъ слезъ зрѣніемъ, могъ спокойно провести послѣдніе годы своей жизни. А митрополитъ Макарій разрѣшилъ Максиму и причастіе св. Христовыхъ таинъ ⁽²⁸⁰⁾. Это случилось уже послѣ Стоглаваго собора: ибо уже по окончаніи его Артемій сдѣлался игуменомъ Троицкой обители ⁽²⁸¹⁾. И здѣсь-то разгадка, почему Максима, при всемъ уваженіи къ его уму и познаніямъ, не пригласили на Стоглавый соборъ: Максимъ былъ тогда подъ запрещеніемъ, какъ обвиненный въ неправославіи, и находился въ заточеніи. А вотъ, когда онъ былъ освобожденъ и разрѣшенъ, тогда самъ царь приглашалъ его на соборъ противъ Башкина и потомъ просилъ, по крайней мѣрѣ, мнѣнія его о появившейся ереси. Въ 1553 г. Іоаннъ Васильевичъ, послѣ тяжелой болѣзни, вслѣдствіе даннаго обѣта, отправился по монастырямъ для богомолья, вмѣстѣ съ царицею и поворожденнымъ сыномъ, и, прибывъ въ Сергіеву

⁽²⁸⁰⁾ Сказан. о Максимѣ, въ Опис. рукоп. М. Синод. библ. II, 2, 580; Курбск. Сказан. I, 49; Карамз. VIII, примѣч. 386.

⁽²⁸¹⁾ Опис. Троице-Серг. лавры 81, М. 1857 г.

лавру, удостоилъ здѣсь своимъ посѣщеніемъ старца Максима. Максимъ будтобы не совѣтывалъ царю исполнять даннаго обѣта, говоря, что «обѣты таковыя съ разумомъ не согласуютъ», что святымъ, какъ и Богу, можно молиться вездѣ, а совѣтывалъ лучше позаботиться о вдовахъ и сиротахъ воиновъ, погибшихъ во время казанскаго похода, нежели исполнять «обѣщанія не по разуму». Но такъ какъ Іоаннъ хотѣлъ непременно ѣхать по монастырямъ, то Максимъ будтобы послалъ сказать ему: «если не послушаешь моего совѣта, то сынъ твой умретъ во время пути». И это пророчество исполнилось. Таково послѣднее сказаніе о Максимѣ, если не совершенно измышленное, то едва ли не искаженное Курбскимъ, извѣстнымъ ненавистникомъ монастырей: ибо трудно повѣрить, чтобы Максимъ могъ такъ смотрѣть на благочестивыя путешествія православныхъ на богомолье и такъ отзываться объ ихъ обѣтахъ, даваемыхъ съ этою цѣлію; чтобы Максимъ не понималъ, что царь могъ и исполнить свой обѣтъ, данный во время болѣзни, и позаботиться о вдовахъ и сиротахъ своихъ воиновъ ⁽³⁸²⁾. Въ 1556 г. Максимъ скончался и погребенъ въ Троицкой лаврѣ ⁽³⁸³⁾. Всякъ согласится, что судить о Максимѣ на основаніи только его собственныхъ свидѣтельствъ о себѣ и отзывахъ о немъ его друзей было бы несправедливо; что нужно принимать во вниманіе и отзывы о немъ его недоброжелателей, особенно дѣянія бывшихъ на него соборовъ, которыя нельзя же считать вымышленными или на-мѣренно искаженными. А если такъ: то мы не можемъ при-

⁽³⁸²⁾ Курбск. I, 49—52. 58.

⁽³⁸³⁾ Карамз. VIII, примѣч. 386.

знать за истину, будто Максимъ пострадалъ у насъ совершенно невинно, или будто онъ перенесъ свои многолѣтнія страданія безропотно, чисто похристіански, съ полною покорностію волѣ Божіей.

Черезъ семь лѣтъ послѣ Максима грека скончался и митрополитъ Макарій (31-го декабря 1563 г.). Къ чести этого первосвященника должно сказать, что онъ въ своемъ лицѣ снова возвысилъ достоинство и значеніе русскаго митрополита, которое при его предшественникахъ видимо начало—было упадать. Онъ всегда пользовался высокимъ уваженіемъ не только въ народѣ и во всемъ духовенствѣ, но и среди бояръ и вельможъ, и въ самомъ семействѣ государя. И какого государя? Тогда, какъ всѣ другія лица, окружавшія Іоанна, непрестанно мѣнялись и подвергались его опалѣ, изгнанію, нерѣдко смерти, когда даже любимѣйшіе изъ его совѣтниковъ—Сильвестръ и Адашевъ не избѣжали, наконецъ, его гнѣва, одинъ митрополитъ Макарій, въ продолженіе двадцатидвухлѣтняго своего первосвященническаго служенія, остался неприкосновеннымъ и сохранилъ расположенность грознаго царя до самой своей кончины. Бывали и для Макарія тяжкія скорби въ жизни; многократно и онъ, какъ самъ свидѣтельствуетъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи, помышлялъ отказаться отъ своей кathedры и отойти въ уединеніе. Но каждый разъ его упрасивали и удерживали самъ государь, всѣ святители, весь освященный соборъ: такъ имъ дорожилъ ⁽³⁸⁴⁾. «О Боже, какъ бы счастлива была русская земля, еслибы владыки были таковы, какъ преосвященный Макарій да ты»,—писалъ

(384) А. И. I, № 172.

въ 1556 году царь Іоаннъ къ казанскому архіепископу Гурію ⁽³⁸³⁾. Максимъ грекъ, основываясь на свидѣтельствѣ многихъ достовѣрныхъ мужей и особенно тверскаго епископа Акакія, «велегласнаго проповѣдника добродѣтелей» Макарія, восхвалялъ его, какъ ревнителя православныхъ догматовъ, прилежнаго исполнителя божественныхъ заповѣдей, ходатая и предстателя за обидимыхъ и какъ пастыря мудраго, христіанскою тихостію и кротостію укрощавшаго возстававшихъ на святую Церковь и противившихся его ученію и ревности ⁽³⁸⁴⁾. Подозрѣвать этого архипастыря въ честолюбіи и слабости предъ Іоанномъ мы не знаемъ основаній. Напротивъ извѣстно, что когда Іоаннъ велѣлъ (1561 г.) заочно судить Сильвестра и Адашева вслѣдствіе сдѣланнаго на нихъ доноса и когда нѣкоторые изъ судей, по выслушаніи доклада, объявили уже, что подсудимые достойны смерти, а другіе молчали, одинъ Макарій возвысилъ свой старческій голосъ и смѣло сказалъ государю, что слѣдуетъ призвать и выслушать самихъ обвиняемыхъ, — съ чѣмъ согласились и нѣкоторые вельможи, хотя потомъ царскіе сторонники превозмогли въ совѣтѣ и достигли того, что Сильвестръ и Адашевъ были осуждены на заточеніе ⁽³⁸⁵⁾. Вообще имя митрополита Макарія есть одно изъ лучшихъ украшеній нашей церковной исторіи.

V.

Святитель Макарій правилъ Церковію въ лучшій періодъ царствованія Іоаннова, хотя и тогда уже, особенно со смерти

⁽³⁸³⁾ Продолж. Древн. Россійск. Вѣствов. V, 241; Истор. Росс. іерарх. VI, 528—531.

⁽³⁸⁴⁾ Максим. Сочин. II, 359.

⁽³⁸⁵⁾ Курбск. I, 104; Карамз. IX, 6—7. 27.

(въ 1560 г.) первой своей супруги, Анастасіи, Іоаннъ часто обваруживалъ свой неукротимый и свирѣпый характеръ. Преемникамъ Макарія сдѣлалось гораздо труднѣе проходить свое высокое поприще: потому что царь съ каждымъ почти днемъ становился все необузданнѣе въ своихъ правахъ и дѣйствіяхъ, подозрительнѣе, безчеловѣчнѣе. Ему казалось, и не безъ основанія, что бояре и вельможи злоумышляютъ противъ него, что онъ окруженъ измѣнниками, которыхъ потому и спѣшилъ поражать различными казнями. А если митрополитъ и другіа духовныя лица, по своему древнему праву и чувству челоуѣколюбія, осмѣливались ходатайствовать за несчастныхъ, подвергавшихся опалѣ царя, онъ воображалъ, что и духовенство держитъ сторону его враговъ и мѣшаетъ ему карать преступниковъ.

По смерти Макарія Іоаннъ пригласилъ на соборъ святителей и знатнѣйшее духовенство для выбора новаго митрополита. И явились три архіепископа: Пименъ новгородскій, Никандръ ростовскій и Трифонъ полоцкій, и шесть епископовъ: Аѳанасій суздальскій, Симеонъ смоленскій, Филофей рязанскій, Варлаамъ коломенскій, Матѣй сарскій и Іоасафъ пермскій. Казанскій архіепископъ незадолго предъ тѣмъ скончался, а епископъ тверскій Акакій, по старости и болѣзни, не могъ пріѣхать въ Москву, но прислалъ только повольную свою грамоту.

Прежде, нежели собравшіеся на соборъ приступили къ избранію новаго митрополита, царь предложилъ имъ разсудить о нѣкоторыхъ внѣшнихъ преимуществахъ русскаго первосвященника и сказалъ: «отецъ нашъ и богомолецъ митрополитъ носитъ черныи клобукъ, а прежніе русскіе митрополиты, чудотворцы—Петръ и Алексій, архіепископъ новгородскій

Іоаннъ и ростовскіе чудотворцы—Леонтій, Игнатій и Исаія носили бѣлые клобуки, какъ и изображаются они на иконахъ. Послѣдующіе затѣмъ митрополиты и ростовскіе епископы и архіепископы носили уже черныя клобуки, а почему отложены были бѣлые, мы не нашли въ писаніи. Новгородскій же архіепископъ Пименъ, богомолецъ нашъ, носилъ бѣлый клобукъ, и прежніе новгородскіе архіепископы носили бѣлые клобуки, по какому случаю, мы также не знаемъ изъ писанія. Кромѣ того, архіепископы новгородскій и казанскій печатають свои грамоты, благословенныя и посылныя, краснымъ воскомъ; а митрополитъ печатаетъ свои грамоты чернымъ воскомъ. Между тѣмъ митрополитъ есть высшій іерархъ русской Церкви, есть глава архіепископамъ и епископамъ, и онъ-то не имѣетъ преимущества предъ архіепископами и епископами». Разсудивъ о всемъ этомъ, царь и отцы собора вмѣстѣ постановили и утвердили: впредъ русскому митрополиту носить бѣлый клобукъ съ рясами и херувимомъ, по примѣру чудотворцевъ Петра и Алексія; равно печатать митрополиту грамоты, благословенныя, ставленныя и посылныя, краснымъ воскомъ, съ изображеніемъ на одной сторонѣ печати—Богоматери, а на другой—руки благословляющей и вокругъ нея имени митрополита; также новгородскому архіепископу носить бѣлый клобукъ и печатать краснымъ воскомъ по прежнему обычаю, а казанскому архіепископу только печатать краснымъ воскомъ. Это постановленіе собора состоялось 2-го февраля 1564 года. Самое же избраніе новаго митрополита соборъ произвелъ уже 24-го числа тогоже мѣсяца: избранъ былъ, а 5-го марта и рукоположенъ въ санъ первосвященника, иннокъ Чудова монастыря Аѳанасій, прежде бывшій прото-

іерей благовѣщенскаго собора (Андрей) и духовникъ государевъ ⁽³⁸⁸⁾.

Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, которое, вѣроятно, и было главною причиною избранія Аванасія, могли надѣяться, что новый первосвятитель болѣе другихъ въ состояніи будетъ дѣйствовать на Іоанна и пользоваться его расположеніемъ. Но не прошло года, какъ увидѣли, что такимъ надеждамъ не суждено оправдаться. Измѣна князя Андрея Курбскаго и нѣкоторыхъ другихъ бояръ, бѣжавшихъ въ Литву, и вскорѣ затѣмъ послѣдовавшія вторженія литовцевъ и крымцевъ въ русскіе предѣлы до того усилили подозрительность въ Іоаннѣ, что онъ не считалъ себя безопаснымъ въ самой Москвѣ, и 3-го декабря со всѣмъ своимъ семействомъ и многими приближенными людьми, взявъ съ собою разные драгоценности, выѣхалъ изъ столицы, неизвѣстно куда. Черезъ мѣсяцъ (3-го января 1565 г.) изъ Александровской слободы онъ прислалъ митрополиту грамоту, въ которой горько жаловался сначала на бояръ, вмѣстѣ вообще съ служилыми людьми, за ихъ постоянныя измѣны и злоупотребленія, потомъ на святителей и все духовенство—за то, что они, соединясь съ боярами, вступаются за виновныхъ, покрываютъ ихъ своимъ ходатайствомъ предъ государемъ, и наконецъ объявлялъ, что, не могши болѣе сносить многихъ измѣнныхъ дѣлъ, онъ оставилъ свое государство и поѣхалъ поселиться тамъ, гдѣ Богъ укажетъ. Грамота эта имѣла въ Москвѣ потрясающее дѣйствіе. Всѣ со слезами просили митрополита отправиться къ Іоанну и умоловить его; по потомъ раз-

⁽³⁸⁸⁾ А. И. I, № 173; *Карамз.* IX, примѣч. 95.

судили, что присутствие митрополита необходимо въ столицѣ, оставленной государемъ, и послалъ къ нему новгородскаго архіепископа Пимена съ четырьмя другими владыками и нѣсколькими архимандритами, а вельдъ за ними поѣхали многіе бояре, приказные люди и другіе. Іоаннъ принялъ духовныхъ и бояръ, выслушалъ ихъ слезныя мольбы, повторилъ свои укоризны боярамъ и въ заключеніе сказалъ, что «для отца своего митрополита Аѳанасія и для своихъ богомольцевъ, архіепископовъ и епископовъ» соглашается взять свои государства, но съ условіемъ, чтобы не препятствовали ему казнить виновныхъ по своему усмотрѣнію и чтобы духовенство не стужало и не претило ему своимъ ходатайствомъ. Условіе, конечно, было принято, и Іоаннъ, возвратившись въ Москву, учредилъ извѣстную *Опричину* со всѣми ея безразсудствами, неистовствами и ужасами. Начались казни бояръ и невыносимыя притѣсненія всѣмъ земскимъ людямъ отъ царскихъ опричниковъ. Митрополитъ и епископы могли скорбѣть о несчастныхъ и молиться за нихъ, но не смѣли ходатайствовать предъ государемъ. Знаемъ только два исключенія: Іоаннъ, простивъ знатнаго вельможу Яковлева и возвративъ изъ ссылки славнаго своего воеводу Воротынского, четыре года прожившаго на Бѣлоозерѣ, самъ объявилъ, что за нихъ были ходатаями митрополитъ и епископы ⁽³⁸²⁾. Среди тяжкихъ обстоятельствъ отечества, которыя не могли не дѣйствовать на духъ и на здоровье старца-митрополита, Аѳанасій не замедлилъ, по болѣзни, добровольно оставить свой престолъ (16-го мая 1566 г.), который занималъ только два года и два съ

⁽³⁸²⁾ *Грамз.* IX, 42—48; Собр. Госуд. Грам. I, № 189.

небольшимъ мѣсяца и отошелъ въ Чудовъ монастырь, гдѣ принялъ нѣкогда монашеское постриженіе ⁽³⁰⁰⁾.

Вскорѣ послѣ этого въ Москвѣ состоялась земская Дума изъ представителей всѣхъ сословій государства, которая, по волѣ Іоанна, должна была рѣшить вопросъ: продолжать ли войну съ польскимъ королемъ или помириться съ нимъ на предложенныхъ имъ условіяхъ, — и 2-го іюля рѣшила вопросъ не въ пользу мира. Для участія въ Думѣ созвано было въ Москву и знатнѣйшее духовенство: девять архіепископовъ и епископовъ, многіе архимандриты, игумены и другіе иноки ⁽³⁰¹⁾. Этимъ-то собраніемъ высшаго духовенства государь, вѣроятно, и воспользовался, чтобы избрать поваго митрополита. По желанію Іоанна, выборъ палъ на казанскаго архіепископа Германа, мужа святой жизни. Но Германъ долго не соглашался и, только будучи «принужденъ» царемъ и соборомъ, былъ возведенъ на митрополитскій дворъ. Прошло два дня; Іоаннъ посѣтилъ святителя, и новоизбранный въ митрополита, все еще страшась тяготы подлежащаго ему сана и особенно не желая нести ее при такомъ лютомъ и перазсудительномъ царѣ, рѣшился побесѣдовать съ нимъ наединѣ, поучалъ его тихими и кроткими словами, напомнилъ ему о страшномъ судѣ Божіемъ и о томъ отчетѣ, какой должны будутъ дать всѣ люди, какъ простые, такъ и цари. Іоаннъ прямо отъ святителя пошелъ въ свои палаты и немедленно объявилъ своимъ любимцамъ о слышанномъ имъ духовномъ совѣтѣ. «Боже тебя сохрани отъ такого совѣтника, — сказали они единогласно, —

(300) П. Собр. Р. Дѣт. IV, 317; *Карамз.* IX, 53, примѣч. 169.

(301) Собр. Госуд. Грамат. I, № 192, стр. 545. 555.

вновь ли хочешь быть въ неволѣ, еще бѣльшей, чѣмъ былъ у Сильвестра и Адашева?» И стали умолять царя со слезами, припадаая къ его колѣнамъ, чтобы онъ не допустилъ Германа сдѣлаться первопрестольникомъ. Іоаннъ послушался и послалъ изгнать Германа изъ митрополичихъ палатъ и объявить ему: «ты еще и на митрополию не возведенъ, а уже связываешь меня неволею». Надобно, однакожъ, замѣтить, что все это извѣстіе объ избраніи на митрополию Германа передаетъ намъ одинъ князь Курбскій, больше никто, и передаетъ только какъ слухъ, который могли сообщить ему изъ Россіи его единомысленики, слѣд. враги Іоанна и оирячицы. И несдовѣрчивость къ этому извѣстію увеличивается еще отъ того, что въ концѣ его прибавлено, будто Германъ, чрезъ два дня по изгнаніи изъ митрополичихъ палатъ, найденъ мертвымъ въ своемъ дворѣ, и именно, по словамъ однихъ, задушеннымъ тайно, а по словамъ другихъ, отравленнымъ по повелѣнію Іоанна⁽³⁹²⁾, — между тѣмъ какъ несомнѣнно извѣстно, что Германъ оставался живъ и 25-го іюля тогоже года участвовалъ въ поставленіи митрополита Филиппа, а скончался уже чрезъ годъ и три мѣсяца (6-го ноября 1567) во время мороваго повѣтрія въ Москвѣ⁽³⁹³⁾.

Если признать справедливымъ сказаніе объ избраніи Гер-

⁽³⁹²⁾ *Курбск.* Сказан. I, 160—161.

⁽³⁹³⁾ Александр-Невск. Лѣтоп. у *Карамз.* IX, примѣч. 177. Патриархъ Гермогенъ, въ составленномъ имъ житіи Гурія, архіепископа казанскаго, говоритъ о преосвященнѣйшемъ его Германѣ: „преставился сей преп. архіепископъ Германъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7076 ноября въ 6 день; нашь церковь Божію три лѣта и мѣсяць восемь; бѣ же тогда въ Москвѣ моръ силенъ“ (въ Прав. Собесѣдн. 1868, III—*Платона Любарск.* Сборн. статей Казан. епархіи, житіе Гурія, стр. 16).

мана на митрополитскую кафедру и особенно о томъ, за что онъ удаленъ изъ митрополичьяго дома: то нельзя не подивиться, какъ могъ Іоаннъ, отвергнувъ Германа, избрать на митрополию Филиппа, игумена Соловецкаго монастыря. А это избраніе дѣйствительно зависѣло отъ самого царя. Онъ только объявилъ освященному собору и сиклигу свое желаніе и, получивъ отъ всѣхъ совершенное согласіе, приказалъ вызвать Филиппа въ Москву будтобы для духовнаго совѣта. Чѣмъ же извѣстенъ былъ Филиппъ до того времени ⁽³⁹⁴⁾? Онъ происходилъ изъ знатнаго рода Колычевыхъ, родился въ 1507 г. 11-го февраля и названъ Θεодоромъ. Отецъ его Стефанъ принадлежалъ къ числу ближнихъ бояръ вел. кн. Василія Іоанновича и засѣдалъ въ государевой Думѣ. Когда подросъ Θεодоръ, то взятъ былъ ко двору. Здѣсь узналъ его малолѣтній князь Іоаннъ, но ненадолго. Въ 1537 г., когда Іоанну исполнилось только восемь лѣтъ, а Филиппу тридцать, послѣдній тайно оставилъ дворъ и Москву и удалился въ Соловецкую обитель. Тамъ, чрезъ нѣсколько времени, принявъ постриженіе вмѣстѣ съ именемъ Филиппа, онъ въ продолженіе десяти лѣтъ проходилъ разныя, иногда весьма тяжелыя, послушанія. Возведенный въ санъ игумена (1548 г.), Фи-

⁽³⁹⁴⁾ Житіе Филиппа хотя написано чрезъ двадцать съ небольшимъ лѣтъ по его смерти, вскорѣ послѣ перенесенія мощей его въ Соловецкую обитель (1591 г.), но нечуждо нѣкоторыхъ хронологическихъ и другихъ несообразностей, какъ замѣтилъ еще Карамзинъ (IX, примѣч. 174. 198). Кромѣ того житіе влагае въ уста Филиппа молитвы и рѣчи, обращенныя то къ царю, то къ собору, которыя, по всей вѣроятности, сочинены самимъ авторомъ житія: такова, напримѣръ, рѣчь, которую будтобы сказалъ Филиппъ царю, убѣждая его не учреждать опричины, и которой вовсе не могло быть, такъ какъ опричина учреждена еще до митрополита Филиппа. Списокъ этого житія есть и въ моей библ. въ Собр. № 83.

липпъ, въ продолженіе осьмнадцатилѣтняго управленія Соловецкою обителію, совершенно обновилъ ее. Соорудилъ въ ней двѣ каменные церкви—Успенія пресв. Богородицы и Преображенія Господня, завелъ колокола вмѣсто билъ и кленалъ, воздвигъ для братіи двухъ-и-трехъ-этажныя келліи и больницу. А внѣ монастыря умножилъ и улучшилъ соляныя варницы, устроилъ водяныя мельницы, завелъ скотный дворъ и оленей, соединилъ озера каналами и осушилъ болота, сдѣлалъ просѣки въ лѣсахъ и проложилъ дороги. Въ санѣ игумена Филиппъ снова сдѣлался извѣстнымъ Іоанну, посѣтивъ Москву (1550—1551 г.), и заслужилъ его расположеніе. Царь пожаловалъ игумену грамоты на разныя волости, села и другія владѣнія, подарилъ ему богатыя ризы, шитыя жемчугомъ, и два покроя на раки угодниковъ соловецкихъ Зосимы и Савватія, а въ послѣдствіи прислалъ тысячу рублей на построеніе преображенскаго храма, два колокола, два золотыхъ креста съ драгоценными камнями и жемчугомъ и новыя жалованныя грамоты для подтвержденія разныхъ льготъ обители⁽³⁹³⁾. Можетъ быть, Іоаннъ, оказавъ Филиппу столько знаковъ своего царскаго благоволенія, рассчитывалъ, что Филиппъ охотно согласится быть въ полной его волѣ и, занимая митрополитскую кафедру, будетъ постоянно держать его сторону и ни въ чемъ не станетъ ему противорѣчить. Но такой расчетъ, если только онъ существовалъ, скоро оказался невѣрнымъ.

(393) Лавт. Соловецкій, стр. 24—35, изд. 3 е, Москв. 1833. А царскія грамоты, данныя Филиппу, см. въ Опис. Соловецк. монастыря, архим. Досм. оел, въ ч. III.

Когда Филиппъ изъ своей отдаленной обители прибылъ въ Москву, Іоаннъ принялъ его съ великою честію, удостоилъ своей царской трапезы и щедро одарилъ. Но какъ только предложилъ ему, въ присутствіи всего освященнаго собора и бояръ, митрополитскую кафедру: то Филиппъ сначала смиренно отказывался, ссылаясь на слабость своихъ силъ и уподобляя себя малой ладью, неспособной посить великой тяжести, а потомъ, будучи «попуждаемъ» царемъ и соборомъ на митрополию, смѣло «сказалъ, чтобы царь и великій князь отмѣнили опричину; а не отмѣнить, ему-Филиппу митрополитомъ быть невозможно; а если его и поставятъ въ митрополита, онъ затѣмъ оставитъ митрополию». Царь прогнѣвался; но, по челобитью архіепископовъ и епископовъ, отложилъ свой гнѣвъ и велѣлъ сказать Филиппу, чтобы онъ «въ опричину и въ царскій домовый обиходъ не вступался, и на митрополию ставился, и послѣ поставленія не оставлялъ ее изъ-за того, что царь не отмѣнилъ опричины и не велѣлъ ему вступаться въ царскій домовый обиходъ, а совѣтывалъ бы съ царемъ, какъ прежніе митрополиты совѣтывали съ отцемъ его и дѣдомъ». И Филиппъ «далъ свое слово архіепископамъ и епископамъ: что онъ, по царскому слову и по ихъ благословленію, соглашается стать на митрополию, что въ опричину и въ царскій домовый обиходъ ему не вступаться, а по поставленіи, изъ-за опричины и царскаго домашнего обихода, митрополию не оставлять». Въ такихъ выраженіяхъ составленъ былъ приговоръ и 20-го іюля подписанъ нареченнымъ на митрополию соловецкимъ игуменомъ Филиппомъ и за нимъ двумя архіепископами и пятью епископами (*). Черезъ пять дней

(*) Собран. Госуд. Грам. I, № 193.

совершилось въ Успенскомъ соборѣ поставленіе митрополита Филиппа, при соучастіи всѣхъ святителей русской земли (и именно: Пимена новгородскаго, Германа казанскаго, Никандра ростовскаго, Елевѣерія суздальскаго, Филоея рязанскаго, Симеона смоленскаго, Варлаама коломенскаго, Галактіона сарскаго и Іоасафа пермскаго), кромѣ двухъ: полоцкаго, предъ тѣмъ скончавшагося, и тверскаго Акакія, находившагося въ тяжелой болѣзни. Самъ Іоаннъ присутствовалъ при торжествѣ съ своими дѣтьми и двоюроднымъ братомъ Владиміромъ Андреевичемъ ⁽³⁹⁷⁾.

Прошло около года, и ничто не возмущало мира между царемъ и митрополитомъ. Филиппъ занимался дѣлами Церкви, стараясь, какъ говоритъ его древній біографъ, подражать благому нраву благолюбиваго Макарія митрополита и послѣдовать честнымъ стопамъ его. Царь оказывалъ Филиппу благоволеніе и любовь. Православные радовались этому и благодарили Бога. Но въ душѣ царь уже не любилъ первосвященника: потому что подозрѣвалъ въ немъ орудіе бояръ, полагая, что, по ихъ-то настроенію, онъ осмѣлился требовать уничтоженія причины предъ своимъ поставленіемъ на митрополию ⁽³⁹⁸⁾. Въ іюлѣ 1567 г. перехвачены были письма польскаго короля Сигизмунда и литовскаго гетмана Хоткѣвича къ главнѣйшимъ нашимъ боярамъ, которые будтобы еще прежде тайно дали согласіе измѣнить своему государю и пере-

⁽³⁹⁷⁾ Алекс. Невск. Лѣт. у Карамз. IX, примѣч. 177.

⁽³⁹⁸⁾ „Блаженному Филиппу прилежащу о управленіи благочерія всего православнаго христіанства..., благій сей нравъ подражая благолюбиваго Макарія митрополита, усердно потщася послѣдовать честнымъ стопамъ его. И въ та времена бысть убо въ царствующемъ градѣ Москвѣ и во всѣхъ мѣстахъ благочиніе веліе.... Сему же бывшу сопряжся духовная любви православнаго царя съ своимъ богомольцемъ и отцемъ“ (Житіе). Карамз. IX, 57, примѣч. 180.

селиться въ Литву. Начались страшныя казни; опричники неистовствовали въ Москвѣ, убивали всенародно, на ули ахъ и площадяхъ, человѣкъ по десяти и по двадцати въ день; всѣхъ объявлялъ ужасъ. Многіе со слезами прибѣгали къ митрополиту и умоляли его заступиться за нихъ предъ государемъ. И добрый пастырь, утѣшая несчастныхъ словами вѣры, не могъ оставаться безотвѣтнымъ на вопли и стоны своихъ духовныхъ чадъ. Онъ помнилъ, что отказался отъ мысли просить уничтоженія опричины, но что сохранилъ за собою право «совѣтывать» государю, и слѣд. ходатайствовать, по крайней мѣрѣ, о томъ, чтобы онъ обуздывалъ своихъ опричникѡвъ, наблюдалъ правду и милость по отношенію къ своимъ подданнымъ и, карая злодѣевъ, не позволялъ проливать неповинной крови. Одушевленный такими мыслями, святитель отправился къ Іоанну, чтобы спачала наединѣ пастырски побесѣдовать съ нимъ ⁽³⁹⁹⁾. Въ чемъ состояла эта тайная бесѣда, какъ обличалъ или убѣждалъ царя митрополитъ, неизвѣстно; по послѣдствія показали, что убѣжденія не принесли никакой пользы, а только, быть можетъ, еще болѣе утвердили Іоанна въ увѣренности, что митрополитъ держитъ сторону ненавистныхъ бояръ и служить ихъ орудіемъ.

Къ прискорбію, нашлись и между духовными лицами, по выраженію древняго житія св. Филиппа, предатели, старавшіеся только объ угожденіи царю. Это были: Пименъ архіепископъ новгородскій, Пафнутій епископъ суздальскій, Филофей епископъ рязанскій и протоіерей благовѣщенскаго собора Евстафій, царскій духовникъ, котораго Филиппъ подвергъ запрещенію за какіе-то

(399) Таубе и Крузе, у Карамз. IX, 60, примѣч. 189.

проступки. Особенно этот послѣдній, т. е. духовникъ царя непрестанно доносилъ ему, тайно и явно, хульные рѣчи на митрополита (⁴⁰⁰). Время шло, исповѣствія опричникѣвъ не прекращались, царь нимало не исправлялся. И святитель, испытывъ недостаточность тайныхъ вразумленій царю, рѣшился начать (22-го марта 1568 г.) открытыя, всенародныя обличенія ему (⁴⁰¹). Иоаннъ пришелъ въ соборную церковь; здѣсь св. Филиппъ обратился къ нему съ слѣдующею рѣчью: «о державный царь! Ты облеченъ самымъ высокимъ саномъ отъ Бога и долженъ чтить Его болѣе всего. Тебѣ данъ скипетръ власти земной, чтобы ты соблюдалъ правду въ людяхъ и царствовалъ надъ ними по закону: правда—самое драгоценное сокровище для того, кто стяжалъ ее. По естеству ты подобенъ всякому человѣку, а по власти подобенъ Богу: какъ смертный, не превозносишь, а какъ образъ Божій, не увлекайся гнѣвомъ. По справедливости властелиномъ можетъ назваться только тотъ, кто самъ собою обладаетъ и не работаетъ позорнымъ страстямъ. Отъ вѣка не слыхано, чтобы благочестивые цари волновали свою державу, и при твоихъ предкахъ не бывало того, что ты творишь; у самихъ язычниковъ не случалось ничего такого».... Услышавъ эти обличенія, царь въ ярости сказалъ: «что тебѣ-чернецу за дѣло до нашихъ царскихъ совѣтовъ? Того ли не знаешь, что меня мои же хотятъ поглотить?» Филиппъ: «я точно чернецъ; но, по благодати Св. Духа, по избранію свящ. собора и твоему изво-

(⁴⁰⁰).... „снѣгедъ. Благовѣщенскій Евстафій, тогда ему въ запрещеніи отъ святаго по правилѣ, иже и духовникъ царскій, — сей непрестанно явля и тайно наносилъ рѣчи на страстотерца Филиппа“ (Житіе).

(⁴⁰¹) П. Собр. Р. Лѣт. III, 162.

ленію, я пастырь Христовой Церкви и вмѣстѣ съ тобою обязанъ имѣть попеченіе о благочестіи и мирѣ всего православнаго христіанства». Іоаннъ: «одно тебѣ говорю, отче святой: молчи, а насъ благослови дѣйствовать по нашему изволенію». Филиппъ: «благочестивый царь, наше молчаніе умножаетъ грѣхъ души твоей и можетъ причинить смерть». Іоаннъ: «владыко святой, возсталъ на меня друзи мои и искренніи мои ищутъ мнѣ зла». Филиппъ: «государь, тебѣ говорятъ неправду и лукавство; приближь къ себѣ людей, желающихъ совѣтовать тебѣ доброе, а не льстятъ, и прогони говорящихъ тебѣ неправду». Іоаннъ: «Филиппъ, не прекословь державѣ нашей, да не постигнетъ тебя мой гнѣвъ, или сложи свой санъ». Филиппъ: «не употреблялъ я ни просьбъ, ни ходатаевъ, ни мзды, чтобы получить этотъ санъ; зачѣмъ лишилъ ты меня пустыни? Если для тебя ничего не значатъ каноны: дѣлай, какъ хочешь». Царь пошелъ въ свои палаты въ большомъ раздумьи и въ гнѣвѣ на святителя.

Черезъ нѣсколько времени въ день воскресный царь снова пришелъ въ соборную Успенскую церковь къ божественной службѣ. Самъ онъ и сопровождавшіе его опричники были въ черныхъ одеждахъ, которыя онъ нарочно придумалъ для нихъ, и съ высокими плыками на головахъ. Въ церкви онъ приблизился къ митрополичьему мѣсту, на которомъ стоялъ Филиппъ и три раза просилъ его благословенія; но святитель ничего не отвѣчалъ. Тогда бояре сказали: «святый владыко, къ тебѣ пришелъ благочестивый государь и требуетъ твоего благословенія». Послѣ этого Филиппъ, взглянувъ на Іоанна, произнесъ: «царь благой, кому поревновалъ ты, принявъ на

себя такой видъ и измѣнивъ свое благолѣпіе? Убойся суда Божія: на другихъ законъ ты налагаешь, а самъ нарушаешь его. У татаръ и язычниковъ есть правда: въ одной Россіи нѣтъ ея; во всемъ мірѣ можно встрѣчать милосердіе,—а въ Россіи нѣтъ состраданія даже къ невиннымъ и правымъ. Здѣсь мы приносимъ Богу безкровную жертву за спасеніе міра, а за алтаремъ безвинно проливается кровь христіанская. Ты самъ просишь прощенія во грѣхахъ своихъ предъ Богомъ: прощай же и другихъ, согрѣшающихъ предъ тобою»... Іоаннъ распалился яростію и воскликнулъ: «о Филиппъ, нашу ли волю думаешь измѣнить? Лучше было бы тебѣ быть единомысленнымъ съ нами». «Тогда, — отвѣчалъ святитель, — суетна была бы вѣра наша, напрасны и заповѣди Божіи о добродѣтеляхъ. Не о тѣхъ скорблю, которые невинно предаются смерти, какъ мученики; я скорблю о тебѣ, пекусь о твоёмъ спасеніи». Іоаннъ, вовсе не слушая словъ святителя, въ великомъ гнѣвѣ махалъ рукою, грозилъ ему изгнаніемъ и разными муками и говорилъ: «ты противишься, Филиппъ, нашей державѣ; посмотримъ на твою твердость». «Я пришлецъ на земли, отвѣчалъ святой, какъ и отцы мои, и за истину благочестія готовъ потерпѣть и лишеніе сана и всякія муки». Тутъ же, въ соборѣ, враги Филиппа, желая унижить его всенародно, подготовили на св. старца самую гнусную клевету, которую подучили произнести предъ всѣми одного благообразнаго отрока, бывшаго чтецомъ домовою митрополіею церкви. Выслушавъ отрока, Пименъ повгородскій и другіе епископы, угодики царскіе, сказали: «царя укоряетъ, а самъ творитъ такіа неистовства». Митрополитъ отвѣчалъ Пимену: «ты домогаешься восхитить чужой престолъ,

но скоро лишишься и своего». А отрока, который вслѣдъ затѣмъ сознался, что говорилъ все не по своей волѣ, но по принужденію и изъ страха, простилъ и благословилъ. Когда эта клевета не удалась, царь приказалъ схватить всѣхъ главныхъ бояръ и сановниковъ митрополичихъ: ихъ заключили подъ стражу, пытали, стараясь вывѣдать что нибудь недоброе о святителѣ, но ничего не допытались.

Іюля 28-го, по случаю праздника въ новодѣвичьемъ монастырѣ, митрополитъ тамъ священнодѣйствовалъ. Туда же прибылъ на праздникъ, по утвердившемуся обычаю, и царь со всѣми боярами и опричниками. Въ то время, когда Филиппъ, совершая крестный ходъ вокругъ обители, достигъ св. воротъ и хотѣлъ читать Евангеліе, онъ увидѣлъ, обратившись къ народу, что одинъ опричникъ стоитъ въ тафѣ, и сказалъ государю: «чтеніе Слова Божія слѣдуетъ слушать христіанамъ съ непокровенною главою; а эти откуда взяли агарянскій обычай предстоять здѣсь съ покрытыми главами?» «Кто такой?»—спросилъ Іоаннъ и, взглянувъ вокругъ, не увидѣлъ никого въ тафѣ, потому что виновный успѣлъ уже снѣть ее. Царю сказали, что митрополитъ говоритъ неправду, издѣваясь надъ его царскою державою. Іоаннъ вышелъ изъ себя, всенародно поносилъ святителя и называлъ лжецомъ, мятежникомъ и злодѣемъ.

Послѣ этого царь припалъ твердое намѣреніе низложить Филиппа. Но чтобы не возмутить народа, который весьма чтилъ своего архипастыря, задумалъ прежде обвинить его въ какихъ либо преступленіяхъ. А какъ вся жизнь Филиппа въ Москвѣ сіяла одними только добродѣтелями, то не счелъ недостойнымъ отправить особую депутацію въ Соловки для

разслѣдованія его тамошней жизни. Во главѣ депутаціи находились клеветы царскіе: суздальскій епископъ Пафнутіи, андрониковскій архимандритъ Ѳеодосій и князь Василій Темкинъ. Они употребили все, и ласки, и угрозы, и дары, и обѣщанія почестей, чтобы найти между иноками лжесвидѣтелей на митрополита, и дѣйствительно нѣкоторыхъ увлекли и въ числѣ ихъ самого игумена Паисія, которому обѣщали епископскій санъ. А добрыхъ старцевъ, говорившихъ только истину о Филиппѣ и прославлявшихъ его непорочную жизнь въ монастырѣ, били и не хотѣли слушать. Записавъ клеветы и взявъ съ собою клеветниковъ, царскіе послы возвратились въ Москву. Немедленно открытъ былъ соборъ, въ присутствіи самого государя и бояръ, для суда надъ митрополитомъ. Призвали обвиняемаго; выслушали обвиненія на него; Паисій и его сообщники старались подтверждать свои клеветы. Первосвятитель не думалъ оправдываться, а сказалъ только Паисію: «чадо, что съешь, то и пожнешь». Затѣмъ, обратившись къ царю и всему собору, объявилъ, что вовсе не боится смерти, что лучше умереть невиновнымъ мученикомъ, нежели въ санѣ митрополита безмолвно терпѣть ужасы и беззаконія несчастнаго времени, и тутъ же началъ слагать съ себя всѣ знаки своего сана. Но царь велѣлъ остановиться и ждать судебнаго приговора. Ноября 8-го, въ день архистратига Михаила, когда св. Филиппъ священнодѣйствовалъ въ своей кафедральной церкви, вдругъ явился туда любимецъ царскій, бояринъ Басмановъ, сопровождаемый опричниками. Онъ приказалъ прочесть вслухъ всего народа соборный приговоръ о низложеніи митрополита. И тотчасъ бросились на него опричники, содрали съ него святительское

облаченіе, одѣли его въ простую и разодранную монашескую одежду, съ позоромъ выгнали изъ церкви и, посадивъ на дровни, отвезли въ Богоявленскій монастырь. Не довольствуясь этимъ, Іоаннъ хотѣлъ еще осудить св. старца на сожженіе: такъ какъ его обвиняли, между прочимъ, въ волшебствѣ. Но, по ходатайству духовныхъ властей, согласился оставить ему жизнь. Цѣлую недѣлю просидѣлъ страдалецъ въ смрадной темницѣ, отягченный тяжелыми оковами и томимый голодомъ. Потомъ былъ перевезенъ въ монастырь св. чудотворца Николая, такъ-называемый старый. Царь прислалъ къ нему сюда отрубленную голову одного изъ любимыхъ его родственниковъ. Святитель поклонился предъ нею до земли, благословилъ ее, съ любовію облобызалъ и отдалъ принесшему. Наконецъ, по волѣ царя, Филиппъ былъ удаленъ изъ Москвы и сосланъ на заточеніе въ тверскій Отрочъ монастырь. Спустя около года, Іоаннъ, путешествуя въ Новгородъ для лютыхъ казней, когда приближался къ Твери, вспомнилъ о Филиппѣ и послалъ къ нему одного изъ своихъ приближенныхъ, Малюту Скуратова, будтобы попросить благословенія на путь. И этотъ злодѣй, вошедши въ келлію страдальца и бесѣдуя съ нимъ наединѣ, задушилъ его подушкою (23-го декабря 1569 г.), а потомъ сказалъ настоятелю и приставникамъ, что митрополитъ умеръ по ихъ небрежности «отъ неуставнаго зноу келлейнаго». Скоро Іоаннъ созналъ свою несправедливость противъ св. мужа и излилъ свой гнѣвъ на Соловецкую обитель за клеветаніе его. Игуменъ Паисій былъ заточенъ въ Валаамскій монастырь; монахъ Зосима и еще десять иноковъ, тоже клеветавшихъ на св. Филиппа, были разосланы по разнымъ монастырямъ ⁽⁴⁰²⁾.

(402) „Итакъ святой предаде душу свою Господеви, вѣнцемъ мученія увявша

Были у насъ, въ царствованіе Іоанна IV, одинъ за другимъ, еще три митрополита. Но эти уже не рѣшались или, быть можетъ, считали бесполезнымъ обличать и убѣждать грознаго царя: такъ какъ опытъ святителя Филиппа показалъ, что всѣ такого рода обличенія не только не могли исправить Іоанна, а еще болѣе ожесточали его. Спустя два дня по низверженіи Филиппа возведенъ былъ (11-го ноября) на митрополитскій престолъ архимандритъ Троицко-Сергіева монастыря Кириллъ ⁽¹⁰³⁾. При немъ лютость Іоанна достигла крайнихъ предѣловъ. Не довольствуясь уже тѣмъ, чтобы губить отдѣльныя лица и семейства, онъ началъ изливаться гнѣвъ свой на цѣлые города. Торжокъ, Коломна, Клинь, Тверь, Мѣдвй, Вышній Волочекъ, одинъ за другимъ, были ограблены опричниками и опустошены огнемъ и мечемъ по одному лишь подозрѣнію въ ихъ непріязненности и непокорности государю: при этомъ не было никакой пощады и духовенству. Но болѣе всѣхъ испытали на себѣ свирѣпость Іоанна жители Новгорода, на которыхъ было донесено, что они составили уже грамату и готовы передаться польскому королю. Царь самъ прибылъ въ Новгородъ и въ продолженіе шести недѣль (отъ 2-го янв. до 13-го февр. 1570 г.) совершалъ свои страшныя казни, отъ которыхъ погубило нѣсколько тысячъ новгородцевъ и окрестныхъ поселянъ. Ограблены были не только жилища гражданъ, особенно богатыхъ, но и всѣ монастыри, всѣ церкви, начиная съ Софійскаго собора: изъ нихъ взяты были, кромѣ казны, священные сосуды, лучшія

въ лѣто-7078 декабря въ 23 день"... и проч. (Житіе). *Карамз.* IX, 60—63, примѣч. 189—205; Лѣтоп. Соловецк. стр. 37.

(¹⁰¹) П. Соб. Р. Лѣт III, 162.

иконы, ризы, колокола, и отправлены въ Москву. До пяти-
сотъ игуменовъ, іеромонаховъ, іеродіаконовъ и старцевъ со-
браны были изъ всѣхъ новгородскихъ монастырей, всенарод-
но поставлены на правежъ и, по повелѣнію царя, забиты
палицами до смерти, а потомъ развезены по своимъ мона-
стырямъ для погребенія. Всѣхъ священниковъ и діаконовъ
новгородскихъ церквей заключили въ оковы и ежедневно съ
утра до вечера сѣкли на площади, требуя съ cadaго по
двадцати рублей пени. Архіепископъ Пимень, котораго Іоаннъ
называлъ главнымъ измѣнникомъ и виновникомъ казней,
постигшихъ Новгородъ, подвергся крайнему поруганію: съ него
сняли святительскія одежды и сначала отдали его подъ крѣп-
кую стражу, назначивъ для прокормленія его только по двѣ
деньги на день, а потомъ въ худой одеждѣ посадили его на
бѣлую кобылу и привязали къ ней ногами, вручили ему буб-
ны и волынку и, какъ шута, возили по улицамъ города. Въ
такомъ же видѣ отправленъ былъ несчастный въ Алексан-
дровскую слободу; чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ его лишили
сана и заточили въ Веневскій монастырь, гдѣ онъ вскорѣ и
скончался ⁽¹⁰⁴⁾. Другое страшное бѣдствіе, случившееся во
дни митрополита Кирилла, разразилось изъ Москвою. Поль-
зуясь указаніями нашихъ бѣглецовъ и измѣнниковъ, крым-
скій ханъ Девлетъ-Гирей съ огромнымъ войскомъ успѣлъ
безпрепятственно достигнуть до самой нашей столицы, въ
которой, кромѣ собственныхъ жителей, сосредоточилось тогда

(104) П. Собр. Р. Лѣт. III, 186. 254 — 262; Alexandr. Guagnini Mosco-
viae Descriptio. pag. 35, apud Starzew. vol. I; Карамз. IX, примѣч. 308. А Курб-
скій пишетъ, вопреки лѣтописямъ, будто Іоаннъ еще въ Новгородѣ повелѣлъ
утопить Пимена въ рѣкѣ (Сказан. I, 162).

много ратныхъ людей и еще болыше окрестныхъ поселяпъ, искавшихъ спасенія отъ непріятеля. Ханъ приказалъ (24-го мая 1571 г.) зажечь предмѣстія Москвы въ разныхъ мѣстахъ. Поднялся необычайный вихрь и пламя разомъ охватило весь городъ съ такою силою, что чрезъ три часа его не стало, а народу въ немъ погибло около осьми сотъ тысячъ. Уцѣлѣлъ одинъ кремль. Митрополить Кирилль со всѣмъ освященнымъ соборомъ просидѣлъ въ церкви Успенія пресвятыя Богородицы ⁽⁴⁰³⁾. Этотъ первосвятитель правилъ митрополіею недолго: только три года и безъ малаго три мѣсяца, и 8-го февр. 1572 г. скончался ⁽⁴⁰⁴⁾.

Для избранія новаго митрополита съѣхались въ Москву три архіепископа: Леонидъ новгородскій, Корнилій ростовскій и Антоній полоцкій; семь епископовъ: Макарій вологодскій, Варлаамъ суздальскій, Сильвестръ смоленскій, Сергій рязанскій, Савва тверскій, Давидъ коломенскій и Германъ сарскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. Но прежде, нежели собравшіеся приступили къ своему главному дѣлу, царь Іоаннъ Васильевичъ пригласилъ ихъ къ себѣ, билъ предъ ними челомъ и просилъ у нихъ прощенія и разрѣшенія по случаю своего четвертаго брака, въ который онъ уже вступилъ самовольно. «Первую мою жену, говорилъ царь, Анастасію, съ которою я жилъ тринадцать съ половиною лѣтъ, злые люди отравили; вторую—Марію, послѣ осмилѣтней супружеской жизни, также отравили; третью—Марѳу испортили еще до вѣнца, и хотя я женился на ней въ надеждѣ ея выздоровле-

⁽⁴⁰³⁾ Никои. Лѣт. VII, 313; Хронограф. у *Кирилл.* IX, примѣч. 356.

⁽⁴⁰⁴⁾ П. Собр. Р. Лѣт. III, 169.

ніа, но чрезъ двѣ недѣли она скончалась, сохранивъ ненарушимымъ свое дѣвство. Въ глубокой скорби я хотѣлъ-было облечься въ иноческій образъ; но, видя бѣдствіа государства и еще несовершенный возрастъ моихъ дѣтей, дерзнулъ пріобщиться четвертому браку. И нынѣ умиленно прошу святительскій соборъ простить меня и разрѣшить и молиться о грѣхѣ моемъ». Рѣчь Іоанна и его смиреніе и скорбь глубоко тронули и прослезили слышавшихъ. И они немедленно сдѣлали соборное засѣданіе въ храмѣ Успенія пресвятыя Богородицы, прочитали и обсудили церковныя правила относительно троеженцевъ и четвероженцевъ и постановили: благовѣрнаго царя, ради его теплаго умиленія и покаянія, простить и разрѣшить; но для очищенія грѣховъ наложить на него трехлѣтнюю епитимію. Въ первый годъ ему совсѣмъ не входить въ церковь до Пасхи (это соборное опредѣленіе состоялось 29-го апрѣля, слѣдовательно вскорѣ послѣ Пасхи); на Пасху духовникъ разрѣшить ему войти въ церковь, подойти къ пріятію антидора и вкушать пасху. Во второй годъ царю стоять въ церкви съ припадающими, а на Пасху духовникъ разрѣшить ему вкушеніе и антидора и пасхи. На третій годъ стоять царю въ церкви съ вѣрующими, и когда уже придетъ третья Пасха, духовникъ совершенно разрѣшить его и удостоить пріобщиться св. Христовыхъ таинъ. Но если государь пойдетъ войною противъ невѣрныхъ за св. церкви и за православную вѣру, въ такомъ случаѣ епитимія ему разрѣшается; а примутъ ее на себя на три года его богомольцы, весь освященный соборъ. Изъ прочихъ же людей, кто бы они ни были, никто да не дерзнетъ сочетаваться четвертому браку; въ противномъ случаѣ будетъ преданъ прокля-

тію (⁴⁰⁷). Надобно еще удивляться, какъ присутствовавшіе на соборѣ, зная характеръ Іоанна, осмѣлились, если не расторгнуть его своевольный четвертый бракъ, то наложить на царя такую тяжкую епитимію и на три года отлучить его отъ святѣйшаго таинства евхаристіи. Впрочемъ, Іоаннъ хотя и подчинился—было соборной епитиміи, но только на самое короткое время. Черезъ мѣсяцъ отправившись въ Новгородъ и захавъ (31-го мая) въ Хутынъ монастырь, онъ дѣйствительно не входилъ въ церковь, а стоялъ у церковныхъ дверей, пока царевичи слушали въ церкви молебствіе. Но 7-го августа, получивъ въ Новгородѣ извѣстіе о побѣдѣ, одержанной нашими войсками надъ крымскими татарами неподалеку отъ Москвы, отправился въ Софійскій соборъ на молебенъ, а 15-го августа присутствовалъ въ томъ же соборѣ и за литургію (⁴⁰⁸). Этого мало: прѣшло два-три года, и царь развелся съ своею четвертою женою, отпустивъ ее въ монастырь, а самъ женился на пятой женѣ (ок. 1575 г.) и вскорѣ потомъ на шестой и на седьмой (въ сентябрѣ 1580 г.), и все это дѣлалъ безъ всякаго разрѣшенія со стороны церковной власти и не считалъ нужнымъ даже просить у нея прощенія и молитвъ, какъ просилъ по вступленіи въ четвертый бракъ (⁴⁰⁹).

Рѣшивъ вопросъ о четвертомъ бракѣ царя Іоанна, соборъ немедленно занялся избраніемъ митрополита, и въ маѣ 1572 г. избранъ и поставленъ на русскую митрополію одинъ изъ присутствовавшихъ на соборѣ, именно архіепископъ полоцкій Антоній (⁴¹⁰).

(⁴⁰⁷) А. Э. I, № 284.

(⁴⁰⁸) П. Собр. Р. Лѣт. III, 170—171. 173. 174.

(⁴⁰⁹) Карамз. IX, 162. 187, примѣч. 494.

(⁴¹⁰) П. Собр. Р. Лѣт. III, 169—170; Карамз. IX, 115, примѣч. 380. 612.

При этомъ митрополитѣ снова поднять былъ вопросъ о церковныхъ имуществахъ. Мы уже знаемъ, что Стоглавый соборъ, оградивъ неприкосновенность прежнихъ владѣній духовенства, постановилъ только, чтобы ни владыки, ни монастыри *не покупали себѣ* новыхъ владѣній и никто имъ *не продавалъ* владѣній безъ доклада царю. А жертвовать владыкамъ или на монастыри вотчины, даже безъ доклада царю, соборъ никому не запрещалъ. Тенерь, по приказу государеву, митрополитъ Антоній и весь освященный соборъ и всѣ бояре въ 9-й день окт. 1573 г. приговорили слѣдующее: «въ большіе монастыри, гдѣ вотчинъ много, впродъ вотчинъ не жертвовать и не записывать за монастырями; но вотчинъ, прежде пожертвованныхъ на монастыри, вотчинамъ не выкупать. Если же будутъ давать вотчины малымъ монастырямъ, у которыхъ земель мало, тѣ вотчины записывать за монастырями, только не иначе, какъ съ доклада государю и по приговору боярскому» (⁴¹¹). Черезъ шесть лѣтъ царь ввѣлъ нужнымъ потребовать отъ духовенства новыхъ уступокъ. Съ наступленіемъ 1580 года въ Москвѣ открылся соборъ, на которомъ присутствовали, подъ предсѣдательствомъ митрополита Антонія, всѣ русскіе архіерен, множество настоятелей монастырей и другихъ старцевъ. Іоаннъ объявилъ собору, что отечество въ опасности, что противъ него совокупились многочисленные враги—Турки, Крымцы, Ногаи, Литва, Польша, Нѣмцы и Шведы, и угрожаютъ потребить самое православіе; что для защиты вѣры и отечества отъ этихъ враговъ необходимы средства, которыя постоицались въ предшествовавшія войны,—между тѣмъ какъ у владыкъ и монастырей много вот-

(⁴¹¹) А. И. I, № 154, стр. 270.

чинъ, много излишняго богатства, нерѣдко употребляемаго только на недостойную жизнь. Отцы собора, поболѣвъ съ благочестивымъ государемъ о затруднительныхъ обстоятельствахъ отечества и выразивъ желаніе, чтобы воинскій чинъ крѣпче ополчился на брань противъ враговъ креста Христова, опредѣлили: «а) отчинъ, какія доселѣ состояли при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, не отнимать и никому не выкупать; во—б) отъ сего дня (15-го января) вотчинникамъ своихъ вотчинъ въ поминъ души уже не раздавать по монастырямъ, а давать за нихъ въ монастыри только деньги, сколько какое село будетъ стоить; самыя же вотчины передавать родовымъ наслѣдникамъ, хотябы и дальнимъ; а если у кого не окажется и дальнихъ родственниковъ, тогда вотчины брать на государя за денежное вознагражденіе изъ казны; в) митрополиту, и владыкамъ, и монастырямъ не покупать себѣ земель и не принимать ихъ подъ залогъ; а если кто и послѣ сего уложенія купитъ землю или начветъ держать подъ залогомъ, то земли тѣ брать на государя безденежно; даже и тѣ земли, которыя нынѣ состоятъ въ залогѣ за владыками и монастырями, отобрать на государя; а въ деньгахъ вѣдаетъ Богъ да государь, какъ своихъ богомольцевъ пожалуетъ; г) равно и въ вотчинахъ княжескихъ, которыя прежде сего жертвованы были владыкамъ и монастырямъ, воленъ Богъ да государь, какъ своихъ богомольцевъ пожалуетъ; а впредь княжескихъ вотчинъ не принимать; если же кто возьметъ безъ вѣдома государева, тѣ вотчины отобрать безденежно на государя; даже и тѣ княжескія вотчины, которыя были доселѣ куплены, взять на государя; а въ деньгахъ вѣдаетъ Богъ да государь, какъ своихъ богомольцевъ пожа-

луетъ; д) впередъ митрополиту, владыкамъ и монастырямъ земель себѣ не прибавлять никакимъ образомъ, жить только на тѣхъ земляхъ, что нынѣ за ними; а у кого мѣсто убогое, земли будетъ мало или вовсе не будетъ, тотъ пусть бьетъ челомъ государю, и государь, приговоря съ митрополитомъ соборнѣ и съ боярами, устроить тотъ монастырь землею, какъ будетъ пригоже, чтобы онъ могъ существовать». Соборная грамота была утверждена печатью государя, печатями и подписью митрополита и владыкъ, наконецъ подписью настоятелей и старцевъ, присутствовавшихъ на соборѣ⁽⁴¹²⁾. Спустя одинъ годъ послѣ этого собора митрополитъ Антоній скончался⁽⁴¹³⁾.

На его мѣсто избранъ и поставленъ (въ февралѣ 1581 г.) игуменъ Хутынскаго монастыря Діонисій. Этому первосвятителю выпалъ жребій постричь царя Іоанна; предъ самою его смертію, въ монашество подъ именемъ Іоны и погребсти его (ум. 18-го марта 1584 года), а потомъ вѣнчать и мѣропомязть на царство Ѳеодора Іоанновича (31-го мая). Вскорѣ по воцареніи Ѳеодора, въ Москвѣ созванъ былъ (20-го іюля) соборъ знатнѣйшаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ митрополита Діонисія, точно такойже, какой былъ въ 1580 г., по тѣмъже самымъ побужденіямъ и съ тоюже цѣлю. Этотъ новый соборъ, обдумывая средства, какъ бы пособить государству въ его нуждахъ, прежде всего подтвердилъ всѣ постановленія собора 1580 года относительно церковныхъ вотчинъ. Затѣмъ, припавъ во вниманіе, что митрополитъ, владыки и монастыри, по силѣ тарханныхъ грамотъ, не пла-

⁽⁴¹²⁾ Собр. Госуд. Грам. I, № 200. Напечатана эта грамота и въ А. Э. I, № 308, но съ пропусками и далеко не вся.

⁽⁴¹³⁾ *Кирилл. IX*, 274; Собр. Госуд. Грам. II, стр. 69; II. Собр. Р. Лѣт. III, 263.

тятъ съ своихъ земель никакихъ государственныхъ податей и земскихъ сборовъ, а земли тѣ оплачиваютъ служилые воинскіе люди, отъ чего и терпятъ великіе убытки, и что крестьяне отъ служилыхъ людей переходятъ на церковныя земли, чтобы, по тѣмъже тарханнымъ грамотамъ, пользоваться льготою, отъ чего еще болѣе оскудѣваютъ воинскіе люди, опредѣлил: а) отселѣ, и именно съ 1-го сентября, остановить на время дѣйствіе тарханныхъ грамотъ, ради оскудѣнія воинскаго чина, до государева указа, пока земля не поустроится, и платить царскія подати и земскіе сборы со всякихъ тарханныхъ земель, и церковныхъ, и боярскихъ, и княжескихъ, наравнѣ со всѣми земскими и служилыми людьми; б) платить оброкъ, впредь до государева указа, и за право торговли, какъ всякимъ людямъ, такъ и имѣющимъ тарханы (слѣдовательно и церковнымъ), чтобы государевой казнѣ убытку не было; в) людей торговыхъ, съ которыхъ идутъ царскія дани, въ закладчикахъ у себя не держать никому, ни изъ духовныхъ лицъ, ни изъ мірскихъ. Соборная грамота о всемъ этомъ, подобно грамотѣ собора 1580 г., была утверждена печатью государя, печатями всѣхъ владыкъ и подписями какъ владыкъ, такъ и всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ, настоятелей монастырей и старцевъ ⁽⁴¹⁴⁾.

Митрополитъ Діонисій слылъ въ свое время за человѣка очень умнаго и образованнаго, почему и названъ въ лѣтописи «премудрымъ грамматикомъ». Обладалъ онъ и силою воли и характера, какъ показываютъ его дѣйствія по отношенію къ шурину царя Ѳеодора, Борису Годунову. Облеченный неограничен-

⁽⁴¹⁴⁾ Собр. Госуд. Грам. I, № 202; II, стр. 69; Ник. Лѣт. VIII, 4. 6.

нымъ довѣріемъ монарха и заправляя всѣми дѣлами государства съ неограниченною властію, Борисъ тѣмъ самымъ возбуждалъ къ себѣ зависть и непріязнь между другими боярами, во главѣ которыхъ стояли Шуйскіе. По долгу пастыря и въ видахъ общественной пользы митрополитъ старался примирить Шуйскихъ съ Борисомъ и дѣйствительно примирилъ въ своемъ домѣ. Но когда оказалось, что Борисъ примирился притворно и вслѣдъ затѣмъ сослалъ, неизвѣстно куда, двухъ купцовъ, приверженныхъ къ Шуйскимъ; тогда митрополитъ не устранился перейти на сторону Шуйскихъ съ цѣлію отдалить Бориса отъ государя и лишить власти. Для этого въ 1586 году митрополитъ и Шуйскіе, вмѣстѣ съ другими боярами и московскими купцами, письменно условились между собою бить челомъ царю Θεодору, чтобы онъ развелся съ сестрою Борисовою—Ириною, какъ безплодною, а женился на другой, отъ которой могъ бы имѣть наслѣдника себѣ для блага Россіи. Къ счастію Бориса, онъ вовремя узналъ о замыслѣ противъ него и словами кротости убѣдилъ митрополита оставить это дѣло, объясняя, что Ирива, при своихъ молодыхъ лѣтахъ, можетъ еще имѣть дѣтей, и обѣщаясь не мстить никому изъ участвовавшихъ въ замыслѣ. Митрополитъ повѣрилъ и былъ обманутъ. Скоро, по наущенію Бориса, слуга Шуйскихъ подалъ на нихъ извѣтъ, будтобы они съ своими друзьями и нѣкоторыми купцами затѣяли измѣнить государю. Началось разслѣдованіе и хотя клевета не подтвердилась ничѣмъ, но Шуйскіе и другіе бояре были разосланы въ отдаленныя мѣста на заточеніе, а нѣсколько купцовъ обезглавлены. Тогда митрополитъ, вмѣстѣ съ крутицкимъ архіепископомъ Варлаамомъ, смѣло явились предъ лице Θεодора,

говорили ему о неправдах Годунова, называли его клеветникомъ и тираномъ, обличали и самого царя въ слабости и излишней довѣренности къ честолюбцу. Напрасно: хитрый Борисъ съумѣлъ извернуться предъ государемъ, дѣйствительно въ высшей степени слабымъ, и еще обогалъ предъ нимъ самого митрополита и крутицкаго владыку. Оба они были лишены своихъ кафедръ (1587 г.) и сосланы въ новгородскіе монастыри, Діонисій въ Хутынъ, а Варлаамъ въ Авто-ніевъ, гдѣ и скончались (⁴¹⁵). На кафедре митрополитскую былъ возведенъ ростовскій архіепископъ Іовъ, который впрочемъ недолго носилъ имя митрополита, и скорѣ началъ собою рядъ русскихъ патріарховъ.

(⁴¹⁵) П. Собр. Р. Лѣт. III, 263; IV, 320; Ник. Лѣт. VIII, 8—10; *Карамз.* X, примѣч. 146—148.

ГЛАВА III.

РАЗШИРЕНІЕ МОСКОВСКОЙ МИТРОПОЛІИ И ЕЯ ЕПАРХІИ.

По раздѣленіи русской Церкви на двѣ митрополіи, замосковскою митрополіею остались только тѣ епархіи, которыя находились во владѣніяхъ московскаго или собственно русскаго государства. Это были, кромѣ митрополичей, московско-владимірской, слѣдующія восемь епархій: новгородская, ростовская, суздальская, рязанская, тверская, сарская, коломенская и пермская. Съ теченіемъ времени московская митрополія болѣе и болѣе расширяла свои предѣлы: частію чрезъ распространеніе святой вѣры въ самой Россіи, на сѣверныхъ ея окраинахъ, въ епархіяхъ, уже существовавшихъ, пермской и новгородской, а частію чрезъ распространеніе святой вѣры въ новыхъ областяхъ, какія пріобрѣтала Россія своимъ оружіемъ на востокъ и западъ, чрезъ учрежденіе въ нихъ новыхъ епархій и чрезъ возвращеніе прежнихъ.

Святой Стефанъ, просвѣтитель и первый епископъ Перми, положилъ въ ней прочныя основанія христіанства. Но епархія его обнимала одну такъ-называвшуюся *старую* Пермь и вообще селенія Зырянъ, лежавшія по рѣкамъ Вычегдѣ и Выми, въ нынѣшнихъ уѣздахъ сольвычегодскомъ, яренскомъ,

устьсыольскомъ и отчасти мезенскомъ. А великая Пермь, простиравшаяся по рѣкамъ Вишерѣ, Камѣ и Чусовой, въ нынѣшнихъ уѣздахъ чердынскомъ, соликамскомъ и отчасти верхотурскомъ и оханскомъ, оставалась еще въ язычествѣ (⁴¹⁶). Не сохранилось извѣстій о первыхъ двухъ преемникахъ святаго Стефана, Исаакіи и Герасимѣ, продолжали ли они распространять вѣру между племенами зырянскими, или заботились только охранить и утвердить то, что сдѣлано Стефаномъ (⁴¹⁷). Но два послѣдующіе пермскіе епископа, Питиримъ и Иона оставили о себѣ память и своими благовѣстническими подвигами. Первый, извѣстный уже намъ, какъ составитель канона святителю московскому Алексію и краткаго житія его, часто обозрѣвая свою обширную епархію и преодолевая безчисленные препятствія, успѣлъ обратиться къ св. вѣрѣ Вогуличей, кочевавшихъ по притокамъ Печоры. Это возбудило противъ него сильную злобу въ князѣ Вогуличей—Асыкѣ. пылая мщеніемъ, Асыка сдѣлалъ внезапное нападеніе на городъ Усть-Вымь въ то время, когда Питиримъ, вмѣстѣ съ жителями города, послѣ божественной литургіи, совершалъ крестный ходъ и молебствіе на мысѣ при слияніи рѣкъ Выми и Вычегды. Безоружные богомольцы успѣли разбѣжаться, и святитель былъ замученъ и умерщ-

(⁴¹⁶) О старой и великой Перми—въ Кивѣ Большому Чертежу, стр. 150. 199, С. п. б. 1838. Снес. Журн. Мян. Внутр. Дѣлъ, XXIX, отд. III, 45—50.

(⁴¹⁷) Исаакій поставленъ во епископа Перми 8-го сентября 1397 года (П. Соб. Р. Лѣт. VI, 130) и упоминается въ 1416 году (— II, 106). Герасимъ присутствовалъ въ 1441 году на соборѣ по дѣлу митрополита Исихора (— VI, 161. 166; А. И. I, № 39, стр. 74). По мѣстнымъ запискамъ, зготъ епископъ „генваря въ 21 день (въ какомъ году неизвестно) удушенъ бысть отъ своихъ домо-чадецъ, отъ подьяковъ“, и подругимъ, удушенъ омоворомъ своимъ отъ слуги своего Вогулича (Вологод. Епарх. Вѣдомости за 1864, прибавл. стр. 19—20, примѣч. 30; за 1865, прибавл. стр. 694—695. 700).

вленъ дикарями въ 19-й день августа 1455 года ⁽⁴¹⁸⁾. Еще болѣе успѣха имѣлъ св. епископъ Іона (1455—1470). Онъ обратилъ къ христіанству всю великую Пермь и, по выраженію лѣтописца, «добавилъ крести» ее; поставилъ въ ней церкви и священниковъ. Въ числѣ обращенныхъ находился и самъ князь великой Перми, названный въ крещеніи Михаиломъ, который своимъ вліяніемъ весьма много могъ способствовать успѣху проповѣди между его подданными ⁽⁴¹⁹⁾. Но, принявъ христіанскую вѣру, Зыряне, подобно другимъ новопросвѣщеннымъ язычникамъ, не вдругъ усвоили себѣ самый ея духъ и оставили свои прежнія вѣрованія и обычаи. Преемникъ святаго Іоны Филоеѣй (1471—1501), хотя цѣлыя тридцать лѣтъ старался искоренить между ними остатки язычества, нарочно изучилъ зырянскій языкъ, чтобы удобнѣе поучать ихъ, писалъ къ нимъ окружныя пастырскія посланія, не могъ однакожь достигнуть въполнѣ своей желанной цѣли, такъ какъ самые священники мало ему въ томъ содѣйствовали. Спустя около трехъ мѣсяцевъ послѣ оставленія Филоеѣемъ своей кathedры и удаленія на покой, митрополитъ Симонъ писалъ (отъ 22-го августа 1501 года) пермскому духовенству: «слышу о васъ, что вы о церковномъ исправленіи нерадите, о своихъ духовныхъ дѣтяхъ небрежете, душевной пользы не ищите, многіе новокрещенные люди, ваши дѣти

⁽⁴¹⁸⁾ II. Собр. Р. Лѣт. IV, 147; V, 271; VI, 180; Ник. Лѣт. V, 278; Вологод. Епарх. Вѣдом. за 1865, прибавл. стр. 702—705. Въ 1447 и 1448 годахъ Пителиръ участвовалъ въ Москвѣ на соборахъ (А. И. I, № 40; II. Собр. Р. Лѣт. VIII, 122).

⁽⁴¹⁹⁾ Типограѣ. Лѣтоп. подъ 1462 годомъ; *Карамз.* VI, примѣч. 629, подъ 1463 годомъ. Епископъ этотъ упоминается въ актахъ 1459 и 1461 г. (А. И. I, № № 272. 69).

духовныя, смотря на васъ, соблазняются и творять тоже, ядятъ и пьютъ въ праздники до обѣда, да и женятся незаконными браками въ племени и совершаютъ другія богомерзскія дѣла по древнему обычаю; а вы имъ напрѣшко того не возбраняете. И прежде неоднократно посылалъ вамъ о томъ свои грамоты епископъ Пермскій Филовей, поучая васъ, чтобы вы воздерживались отъ рапояденія и питья, а дѣтей своихъ духовныхъ, новокрещенныхъ христіанъ, учили закону Божию, вѣрѣ христіанской; но вы о всемъ этомъ небрегли и не слушались поученій своего епископа». Затѣмъ митрополитъ убѣждалъ пастырей Церкви обратиться къ благочестію, управлять себя по заповѣдямъ Христовымъ, заботиться о своихъ духовныхъ дѣтяхъ и учить ихъ, чтобы они жили по закону великаго православія, не творили беззаконныхъ браковъ и престоли отъ всѣхъ древнихъ богоненавидимыхъ дѣлъ. Въ тоже время митрополитъ писалъ ко всѣмъ жителямъ Перми и князю ихъ Матѣю Михайловичу, какъ къ людямъ новокрещеннымъ, наставлялъ ихъ держать вѣру христіанскую «честно, твердо и неподвижно», посѣщать храмы Божіи, чтить своихъ отцевъ духовныхъ, соблюдать посты, и убѣждалъ, чтобы они «кумирамъ не служили, и Воипелю болвану не молились по древнему обычаю, и всѣхъ вообще тризнь не творили идоламъ, и незаконныхъ браковъ не чинили», а женились бы по закону христіанскому ⁽⁴²⁰⁾. Естественно также, если и между пермяками, какъ случалось между другими язычниками, обращавшимися къ христіанству, находи-

⁽⁴²⁰⁾ А. И. I, № 112; Вологод. Епарх. Вѣд. за 1865 г., прибавл. 728. 737. 738.

лись люди, которые не хотѣли слѣдовать общему примѣру и долго упорствовали въ своей прежней вѣрѣ. «Доселѣ еще между ними встрѣчаются кое-гдѣ въ лѣсахъ многіе идолопоклонники, — писалъ Герберштейнъ уже послѣ 1526 года, — по монахи и пустынники, отправляясь туда, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и ложнаго культа» (⁴²¹).

Въ то время, какъ совершалось и оканчивалось просвѣщеніе Зырянъ въ великой Перми трудами святителей пермской епархіи, начиналось обращеніе къ христіанству и другихъ финскихъ племенъ, жившихъ сѣвернѣе, по берегамъ Бѣлаго моря и сѣвернаго океана, въ предѣлахъ новгородскихъ владѣній и епархіи. Честь этого начинанія принадлежитъ Соловецкому монастырю, основанному преподобными—Германомъ, Савватиємъ и Зосимою (1429—1436). Сначала окрестные Корелы смотрѣли непріязненно на св. отшельниковъ и хотѣли вытѣснить ихъ съ Соловецкаго острова, на которомъ они поселились. Но когда обитель устроилась и наполнилась иноками; когда слава о добродѣтеляхъ преподобнаго Зосимы, управлявшаго обителью цѣлая двадцать шесть лѣтъ (1452—1478), разнеслась повсюду, тогда многіе изъ окрестныхъ дикарей сами приходили къ нему, принимали св. крещеніе и даже постригались въ монашество: такъ свидѣлствуетъ современникъ и ученикъ препод. Зосимы Досифей, бывшій послѣ него нѣсколько времени игуменомъ (1482 г.), хотя и не говоритъ, кто же именно проповѣдывалъ имъ св. вѣру и какъ велико было число крестившихся (⁴²²). Съ первой

(⁴²¹) У *Старчевск.* vol. I, 58.

(⁴²²) *Максимъ грекъ* Предисл. къ житію Солов. чудотворцевъ, въ III части сочиненій его, стр. 265; *Досиф.* Опис. Соловецк. монастыря, I, 40. 53.

четверти XVI столѣтія случаи обращенія Кореловъ и Лопарей-стали повторяться чаще и сдѣлались значительнѣе. Въ 1526 году Лопари съ Кандалажской губы (одного изъ заливовъ Бѣлаго моря) сами присылали въ Москву уполномоченныхъ къ великому князю Василю Іоанновичу и просили антиминса и священниковъ, которые бы просвѣтили ихъ св. крещеніемъ и освятили для нихъ церковь. Государь приказалъ новгородскому архіепископу Макарію отправить къ нимъ изъ новгородскаго собора священника и діакона, и эти лица, прибывъ по назначенію, крестили многихъ Лопарей и освятили для нихъ церковь во имя рождества св. Іоанна Крестителя. Черезъ шесть лѣтъ другіе Лопари съ Мурманскаго моря (сѣвернаго океана), съ рѣкъ Коды и Тутоломы, обратились непосредственно къ архіепископу Макарію и также просили себѣ антиминсовъ и священниковъ. Опять посланы были изъ новгородскаго собора священникъ и діаконъ и крестили многихъ Лопарей за святымъ Носомъ (одинъ изъ мысовъ сѣвернаго океана при входѣ въ Бѣлое море) и освятили для нихъ двѣ церкви: во имя благовѣщенія пресвятыя Богородицы и во имя святителя Николая ⁽⁴²³⁾. Около половины XVI вѣка Лопари съ рѣки Поной (впадающей въ Бѣлое море съ сѣверо-запада) и другіе, имъ сосѣдніе, били челомъ Іоанну Васильевичу IV, чтобы онъ повелѣлъ поставить имъ церковь для ихъ крещенія: и великій князь повелѣлъ построить имъ церковь на рѣкѣ Поной во имя св. апостоловъ Петра и Павла, и пожаловалъ въ нее иконы и книги, колокола и ризы и всякую утварь. И многіе Лопари крестились, а другіе не

(423) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 282. 289.

успѣли креститься, потому что церковь та «отъ насильства сильныхъ людей» запустѣла. Тогда Лопари снова прибѣгли къ государю съ прежнею просьбою, и государь (отъ 20-го февраля 1575 г.) послалъ грамату старцу Феогносту, чтобы онъ устроилъ для нихъ по старинѣ церковь первоверховныхъ апостоловъ, а при церкви устроилъ и священника, чтобы крестилъ тѣхъ изъ нихъ, которые еще не крещены, и на-крѣпко оберегалъ ихъ отъ притѣсненій сильныхъ людей, отъ царскихъ данщиковъ, посланниковъ и другихъ. Черезъ шесть лѣтъ, когда церковь эта осталась безъ причта, Троицко-Сергіевъ монастырь принялъ на себя обязательство содержать и ее и при ней священника, дьячка и пономаря подъ тѣмъ условіемъ, если монастырю отдана будетъ на оброкъ половина рѣки Повоя съ рыбною ловлею, принадлежащая церкви: царь утвердилъ условіе своею грамотою (16-го апрѣля 1581 г.) (⁴²⁴).

Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти Лопари, которые сами просили себѣ священниковъ и крещенія, уже были подготовлены къ тому и еще прежде слышали евангельскую проповѣдь. Отъ кого же они могли слышать ее? Всего скорѣе отъ иноковъ Соловецкаго монастыря. Монастырь Соловецкій имѣлъ много вотчинъ во всемъ поморскомъ побережьи между поселеніями Кореловъ и Лопарей. При вотчинахъ находились дворы, въ которыхъ жили обыкновенно монастырскіе старцы для завѣдыванія промыслами и угодами (⁴²⁵). Эти-то старцы, при постоянныхъ сношеніяхъ съ дикарями, могли мало по

(⁴²⁴) А. Э. I, № 288. 309.

(⁴²⁵) Граматы на вотчины Соловецкаго монастыря въ тѣхъ мѣстахъ напечатаны въ Опис. Солов. монаст., *Досмѣя*, ч. III.

малу знакомить ихъ съ христіанскими вѣрованіями и располагать къ принятію крещенія. Но кромѣ того извѣстны и по именамъ два достопамятные ивока, которые дѣйствительно потрудились въ дѣлѣ просвѣщенія св. вѣрою жителей Лапландіи: это были Θεодоритъ и Трифонъ.

Θеодоритъ родился въ Ростовѣ; на тринадцатомъ году удался изъ дому родительскаго въ Соловецкій монастырь, а на четырнадцатомъ принялъ тамъ постриженіе въ монашество ⁽⁴²⁶⁾. Черезъ пятнадцать лѣтъ, проведенныхъ подъ руководствомъ опытнаго старца Зосимы, рукоположенъ въ іеродіакона и вскорѣ, за благословеніемъ его, отпавился къ препод. Александру Свирскому въ его обитель, обходилъ всѣ заволжскіе монастыри, прожилъ около двухъ лѣтъ въ кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ и около четырехъ въ тамошней пустынѣ вмѣстѣ съ другими подвижниками и, между ними, съ Порфиріемъ, прежде бывшимъ игуменомъ Сергіевой лавры. Это могло быть не прежде, какъ въ 1525—1529 г., потому что игуменство Порфирія въ лаврѣ кончилось въ 1524 году ⁽⁴²⁷⁾. Возвратившись на Соловки по письму своего старца, уже приближавшагося къ смерти, и вскорѣ отдавъ ему послѣдній долгъ, Θεодоритъ удался рѣкою Колою въ страну дикихъ Лопарей, возшелъ на высокія горы и поселился въ пустынныхъ, непроходимыхъ лѣсахъ. Тамъ встрѣтилъ онъ другаго пустынника, по имени Митрофана, и провелъ съ нимъ въ совершенномъ уединеніи около

⁽⁴²⁶⁾ Свѣдѣнія о Θεодоритѣ сообщаетъ бывшій духовный сынъ его Курбскій; но эти свѣдѣнія нечужды хронологическихъ неточностей и отличаются крайнимъ пристрастіемъ къ достоинствамъ Θεодорита (Сказ. I, 167—187).

⁽⁴²⁷⁾ Опис. Сергіев. Лавры, стр. 76—78.

двѣнадцати лѣтъ, питаясь суровыми зеліями и кореньями. Потомъ около 1540 года оба они отиравились въ Новгородъ, гдѣ Ѳеодоритъ удостоился получить санъ іеромонаха отъ архіепископа Макарія и два года былъ его духовникомъ, можетъ быть, пока Макарій не былъ возведенъ на митрополию (въ 1542 г.) ⁽¹²⁸⁾. Собравъ въ Новгородѣ отъ богатыхъ людей довольно денегъ, пустынникъ опять отошелъ въ свою пустыню на рѣку Колу; уже съ нѣкоторыми другими, и у самого устья ея создалъ монастырь, построилъ церковь во имя Пресвятыя Троицы, собралъ иноковъ, далъ имъ общежительный уставъ. Тогда-то уже занялся старецъ проповѣдію Евангелія окрестнымъ дикарямъ. Проповѣдь его имѣла успѣхъ потому особенно, что онъ зналъ ихъ языкъ и перевелъ на ихъ языкъ нѣкоторыя молитвы съ славянскаго. Всѣхъ оглашенныхъ и желавшихъ креститься онъ крестилъ самъ ⁽¹²⁹⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ число оглашенныхъ и наученныхъ имъ Лопарей возрасло до того, что въ одинъ день крестилось ихъ около двухъ тысячъ съ женами и дѣтьми. Къ сожалѣнію, просвѣтительная дѣятельность Ѳеодорита была прервана. Иноки основанной имъ обители, недовольные строгостію монастырскихъ правилъ, возстали противъ него и съ насиліемъ

⁽¹²⁸⁾ Курбскій говоритъ, будто Ѳеодоритъ провелъ въ пустынь съ Митрофаномъ „двадцать лѣтъ“ (—173). Но въ такомъ случаѣ онъ прибылъ бы въ Новгородъ ок. 1550 года и уже не нашелъ бы тамъ архіепископа Макарія. Потому мы, вмѣсто числа „двадцать“, признали за болѣе вѣроятное „дванадцать“.

⁽¹²⁹⁾ Курбск. Сказан. I, 174. 175. Слѣдовательно Лопари, которые въ 1526 и 1532 годахъ сами обращались въ Москву и Новгородъ съ просьбами о крещеніи ихъ, вовсе не были изъ числа обращенныхъ Ѳеодоритомъ (вопреки Филар. Истор. Р. Церкви, III, § 9), да и не могли быть: потому что Ѳеодоритъ тогда еще не начиналъ дѣла своей проповѣди.

изгнали его не только изъ монастыря, но изъ самой страны. Послѣ этого Θεодоритъ около двухъ лѣтъ былъ игуменомъ какой-то небольшой новгородской обители; по ходатайству за него предъ царемъ троїцкаго игумена Артемїя (слѣд. въ 1551 г.) сдѣланъ былъ архимандритомъ суздальскаго Евѣмїева монастыря, которымъ управлялъ будтобы отъ четырехъ до пяти лѣтъ; оклсветанный въ единомысліи съ Артемїемъ, котораго обвиняли въ ереси (1554 г.), сосланъ былъ въ кирилло-бѣлозерскій монастырь; въ 1557 г. отправляемъ былъ царемъ въ Константинополь, откуда привезъ патріаршую грамоту, благословляющую и утверждающую царское вѣчаніе Іоанна, и наконецъ поселился въ вологодскомъ Прилудкомъ монастырѣ ⁽⁴³⁰⁾. Но и отсюда, не смотря на свои преклонныя лѣта, добрый старецъ два раза предпринималъ дальній путь къ своимъ любезнымъ Лопарямъ, обѣзжалъ ихъ жилища по непроходимымъ пустынямъ, странствуя во время лѣта по рѣкамъ и морямъ, а зимою на оленяхъ, и прежде крещенныхъ утверждалъ въ истинномъ благочестіи, а еще некрещенныхъ старался просвѣтити евангельскою проповѣдію ⁽⁴³¹⁾.

Другой просвѣтителъ Лопарей, Трифонъ родился 1495 г. въ новгородскихъ предѣлахъ или, по инымъ сказаніямъ, близъ Торжка и былъ сынъ священника ⁽⁴³²⁾. Съ юныхъ лѣтъ онъ

⁽⁴³⁰⁾ () посылкъ въ 1557 г. бывшего архимандрита суздальскаго Евѣмїева монастыря, Θεодорита, въ Царьградъ говорятъ и лѣтописи (*Карамз.* VIII, примѣч. 587, стр. 81; *Степ. Кн.* II, 286—287).

⁽⁴³¹⁾ Курбскій прибавляетъ о кончинѣ Θεодорита, что онъ, по однимъ извѣстіямъ, утопленъ въ рѣкѣ по приказанію грознаго цари, а по другимъ—умеръ тихою и спокойною смертію (*Сказан.* I, 188).

⁽⁴³²⁾ Житіе Трифона напечатано въ *Прав. Собесѣдн.* 1859, II, 89—120.

чувствовалъ въ себѣ влеченіе къ уединенной жизни и часто удалялся изъ дому родительскаго въ пустыню для богомыслія. Наконецъ, совсѣмъ покинувъ родину, онъ отошелъ на дальній сѣверъ къ Лопарямъ, жившимъ еще за Колою по рѣкѣ Печенгѣ, у нынѣшняго Нордъ-Капа. Эти люди находились на самой низкой степени дикости. Они боготворили гадовъ, ночныхъ нетопырей и другихъ ползающихъ животныхъ. Жилища ихъ были разбросаны по гористымъ и болотнымъ мѣстамъ, въ разстояніи одно отъ другаго верстъ на сто и болѣе. Этимъ-то дикарямъ рѣшился возвѣститъ Трифонъ слово спасенія. Долгое время они и особенно ихъ кебуны или жрецы противились проповѣднику, вступали съ нимъ въ пренія; многократно били его жестоко и угрожали ему смертію, если не удалится отъ нихъ; неразъ даже дѣйствительно приходили къ нему съ дреколіемъ, чтобы его убить. Но онъ укрывался въ горы и разсѣлины и все переносилъ для имени Христова. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ достигъ, наконецъ, своей цѣли: огласилъ проповѣдію Лопарей, не только по рѣкамъ Печенгѣ и Паэзъ (Паэсъ), но и всѣхъ, жившихъ въ той странѣ; однакожъ не крестилъ ихъ, потому что не имѣлъ сана священства. Тогда онъ отправился въ Новгородъ, выпросилъ у архіепископа благословенную грамоту на построеніе церкви, привелъ мастеровъ и соорудилъ храмъ на рѣкѣ Печенгѣ во имя Пресвятыя Троицы, въ разстояніи ста пятидесяти верстъ отъ Колы. Но храмъ три года оставался безъ освященія, такъ какъ некому было его освятить. Трифонъ пошелъ въ Колу, бывшую тогда еще небольшимъ поселеніемъ, и нечаянно встрѣтилъ тамъ іеромонаха Ілію, котораго и пригласилъ къ себѣ. Ілія освятилъ церковь на Печенгѣ, кре-

стиль Лопарей, обращенных Трифономъ, и его самого постригъ въ монашество ⁽⁴³³⁾. Новопросвѣщенные съ усердіемъ приносили Трифону отъ имѣній своихъ серебро и разныя вещи, а другіе жертвовали земли, озера, рѣчныя угодья. Трифонъ устроилъ при церкви и ипческую обитель. А чтобы обезпечить ее на будущее время, отправился въ Москву съ ходатайствомъ къ царю. Царь одарилъ обитель колоколами и церковною утварью и далъ жалованную грамоту, которою предоставилъ Печенгскому монастырю и утвердилъ за нимъ разныя вотчины, рѣки, рыбныя ловли и другія угодья, въ числѣ которыхъ, вѣроятно, находились и пожертвованныя Трифону прежде самими Лопарями. Это было въ 1556 г., откуда можно заключать, что самое основаніе Печенгской обители и крещеніе окрестныхъ Лопарей совершились незадолго предъ тѣмъ. Возвратившись изъ Москвы, преп. Трифонъ продолжалъ заботиться о своей обители, а для Лопарей построилъ еще другой храмъ на рѣкѣ Пазъ во имя св. Бориса и Глѣба, и скончался глубокимъ старцемъ въ 1583 году ⁽⁴³⁴⁾.

⁽⁴³³⁾ По всей вѣроятности, это тотъ самый іеромонахъ Ілія, котораго новгородскій архіепископъ Макарій два раза, именно въ 1534 и 1535 годахъ, посылалъ къ Кореламъ и другимъ финскимъ племенамъ, но который тогда же достигалъ и „до Лопи до Дикіе“ (П. Собр. Р. Лѣт. V, 73—74; VI, 292—296). А если такъ: то Трифонъ началъ свою проповѣдь между Лопарями гораздо прежде Θεодорита, и имѣлъ успѣхъ уже въ 1534—5 годахъ, и совершенно несправедливо признавать Трифона за того самаго Митрофана, съ которымъ Θεодоритъ, по Курбскому, провелъ въ совершенной пустынѣ и уединеніи до двадцати лѣтъ (1529—1551), или даже хотъ до двѣнадцати (1529—1541), и утверждать, будто Θεодоритъ весьма много пособлялъ Трифону въ дѣлѣ проповѣди, какъ то дѣлаетъ преосв. Филаретъ (Русск. Свят., Декабр. 15-го, стр. 378—382),—тѣмъ болѣе, что о Θεодоритѣ въ житіи Трифона вовсе не упоминается.

⁽⁴³⁴⁾ Объ успѣхахъ христіанства между Лопарями и основаніи монастыря на рѣкѣ Печенгѣ свидѣтельствуетъ Максимъ грекъ, какъ современникъ (Пре-

Страна дикихъ Лопарей, прилегавшая къ Обоѣжской пяти-
навѣ новгородскихъ владѣній и теперь въ первый разъ про-
свѣщенная св. крещеніемъ, составляла новое приобрѣтеніе
новгородской епархіи. Другія финскія племена, Корела, Чудь,
Ижора, обитавшія въ Вотской пятинавѣ тѣхъже владѣній, пре-
имущественно между Балтійскимъ моремъ и Ладожскимъ озе-
ромъ, уже издавна, еще съ XIII вѣка, были знакомы съ
христіанствомъ и входили въ составъ новгородской епархіи.
Но, считаясь христіанами, не переставали держаться грубыхъ
языческихъ суевѣрій. Многіе изъ нихъ вовсе не ходили въ
церковь, не обращались къ священникамъ, какъ къ своимъ
духовникамъ, не соблюдали постовъ, а ходили въ свои преж-
нія мольбища, поклонялись своимъ священнымъ деревьямъ и
камнямъ, призывали арбуевъ или жрецовъ, приносили язы-
ческія жертвы. Къ младенцамъ своимъ, какъ только они рожда-
лись, приглашали сперва арбуевъ, которые и давали имъ имена,
а потомъ уже священниковъ. Своихъ умершихъ хоронили не на
христіанскихъ кладбищахъ, а особо въ лѣсахъ и курганахъ.
Многіе жили съ женами и дѣвками безъ церковнаго бла-
гословенія и вѣнчанія, хотя нѣкоторые имѣли притомъ и за-
конныхъ женъ. Узнавъ о всемъ этомъ, новгородскій архіепи-
скопъ Макарій, съ соизволенія государя, написалъ окружную
грамату (отъ 25-го марта 1534 г.) ко всѣмъ игуменамъ,
священникамъ и діаконамъ Вотской пятины въ чудскіе, ижор-

диск. къ житію Соловецкихъ чудотворцевъ, въ III части сочиненій Максима, стр. 266 - 267). Царская грамота этому монастырю, данная въ 1556 году, напечат. въ Исторіи Росс. Церкв. IV, 582-583. О востросіи Трифономъ храма св. мучениковъ Бориса и Глѣба упоминается и въ поздѣйшихъ грамотахъ (А. И. IV, 549; Дополн. къ А. И. VI, 391).

скіе, корельскіе, орѣховскіе и другіе уѣзды и погосты, гдѣ только находились подобные язычествовавшіе христіане; послалъ туда своего домового іеромонаха Ілію (съ сѣней отъ церкви Рождества Христова) и двухъ своихъ боярскихъ дѣтей, а съ ними послалъ святую воду, которую освятилъ самъ въ софійскомъ соборѣ. Въ грамотѣ, укоряя мѣстныхъ пастырей Церкви за ихъ крайнее нерадѣніе о своихъ духовныхъ дѣтяхъ, архіепископъ предписывалъ первымъ, чтобы они, какъ только придетъ къ нимъ Ілія, собирали въ своихъ приходахъ всѣхъ православныхъ христіанъ и приказывали имъ, всѣмъ вмѣстѣ, тщательно и единодушно, по всѣмъ чудскимъ и ижорскимъ мѣстамъ, въ селахъ, деревняхъ и лѣсахъ разорять и истреблять огнемъ языческія мольбища, деревья и камни, а арбуевъ съ ихъ учениками приводить къ священноинноку Ілію для наставленій и убѣжденій. Потомъ, когда въ какихъ либо уѣздахъ и погостахъ будутъ истреблены языческія мольбища, священники вмѣстѣ съ Іліею совершали бы въ церквахъ соборныя молебствія, освящали воду и, соединивъ ее съ тою, которая принесена изъ Новгорода, объѣзжали свои приходы и кропили этою святою водою всѣхъ жителей отъ мала до велика и самыя ихъ жилища. Въ то же время поучали бы, вразумляли и убѣждали какъ арбуевъ, такъ и ихъ послѣдователей оставить прежнія языческія дѣла и жить во всемъ похристіански, и тѣхъ арбуевъ, которые принесутъ покаяніе, исправляли бы сами по правиламъ св. апостоловъ и св. отцевъ, а о тѣхъ, которые останутся упорными и непослушными, извѣщали бы боярскихъ дѣтей, которые обязаны брать ихъ и препровождать въ Новгородъ на судъ

владыки и гражданской власти (⁴³⁵). Мѣра архіепископа Макарія имѣла успѣхъ: Илія объѣхалъ многіе погосты и уѣзды и всюду истребилъ языческіе обычаи, возстановилъ православіе и нѣкоторыхъ, еще некрещенныхъ, крестилъ. А въ слѣдующемъ году, по повелѣнію владыки, онъ снова посѣтилъ эти мѣста для утвержденія въ нихъ вѣры и объѣхалъ всѣ остальные уѣзды, въ которыхъ прежде не былъ, и тамъ также истребилъ язычество и обратилъ къ христіанству (⁴³⁶). Но этотъ успѣхъ былъ кратковременный: едва исполнилось двѣнадцать, тринадцать лѣтъ, какъ новый архіепископъ новгородскій Θεодосій достовѣрно узналъ, что финскія племена, къ которымъ носылалъ Макарій своего іеромонаха, опять держатся прежнихъ языческихъ суевѣрій и обычаевъ подъ руководствомъ арбуевъ, и счелъ нужнымъ написать окружную грамоту къ духовенству Вотской пятины, такожего содержанія, какъ была Макаріева, послалъ туда софійскаго соборнаго священника Никифора и двухъ дѣтей боярскихъ и велѣлъ имъ поступить для истребленія язычества точно такъ же, какъ прежде заповѣдано было Иліѣ (⁴³⁷). Не знаемъ, надолго ли и теперь предиріятіе увѣнчалось успѣхомъ.

Если на сѣверѣ Церковь русская одерживала побѣды надъ язычниками: то на востокъ она дѣлала себѣ новыя пріобрѣтенія между магометанами. Владычество монголовъ надъ Россією окончилось (1480 г.). Обезсиленные раздорами и внутренними междоусобіями, подраздѣлившись на нѣсколько мелкихъ, враждебныхъ между собою, ордъ, монголы, прежде

(⁴³⁵) Дополн. къ А. И. I, № 28.

(⁴³⁶) Л. Собр. Р. Лѣт. V, 73—74; VI, 292—296.

(⁴³⁷) Допол. къ А. И. I, № 43.

столь грозные для нашего отечества, начали теперь сами чувствовать надъ собою его могущество и нерѣдко дѣлались нашими плѣнниками. Случалось, что, находясь въ плѣну, послѣдователи ислама добровольно выражали желаніе принять крещеніе. Такъ поступилъ казанскій царевичъ Кайдакулъ. Онъ взятъ былъ въ плѣнъ въ 1487 г. вмѣстѣ съ братомъ своимъ, царемъ казанскимъ Алегамомъ, матерью и другими ближайшими родственниками, и сначала сосланъ былъ въ Каргополь на жительство, а потомъ перемѣщенъ въ Ростовъ, въ архіерейскій домъ. Проведши въ Россіи осемнадцать лѣтъ, этотъ царевичъ имѣлъ возможность хорошо ознакомиться съ истинами христіанской вѣры и, рѣшившись принять ее, обратился къ митрополиту Симопу, чтобы тотъ испросилъ ему у государя Василя Іоанновича разрѣшеніе креститься. Когда государь повелѣлъ ему явиться въ Москву: онъ повторилъ свою просьбу лично предъ государемъ со слезами на глазахъ. И потому 21-го декабря 1505 года былъ крещенъ въ Москвѣ—рѣкѣ въ присутствіи самого Василя Іоанновича и его двора, получивъ при крещеніи новое имя Петра. Послѣ крещенія онъ далъ присягу и письменное удостовѣреніе, за поручительствомъ митрополита, что пребудетъ непоколебимымъ въ православной вѣрѣ и непзмѣнно-вѣрнымъ русскому государю до конца своей жизни. А чрезъ мѣсяцъ удостоился чести сдѣлаться зятемъ государя, женившись на сестрѣ его Евдокіи. И дѣйствительно свято исполнилъ данный обѣтъ вѣрности православію и русскому престолу (†1523 г.) (⁴³⁸). По-

(⁴³⁸) П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 217. 245; Ник. Лѣт. VI, 122. 174; Степ. Кн. II, 174; Собр. Госуд. Грам. I, № 145.

добный случай обращенія къ христіанству, хотя, какъ можно догадываться, не столько добровольный, былъ въ правленіе Елены, матери Іоанна IV. Правительство наше почему-то прогнѣвалось (въ 1535 г.) на казанскихъ плѣнниковъ, жившихъ въ Новгородѣ и другихъ городахъ съ своими семействами, и приказало всѣхъ муштинъ заключить въ темницы. Въ Новгородѣ ихъ оказалось болѣе 80-ти человекъ, а въ Псковѣ 70-ть, и всѣ они вскорѣ погибли въ заключеніи. Остался живъ только одинъ изъ нихъ, по имени Асакъ, который заявилъ желаніе принять св. вѣру со всѣмъ своимъ семействомъ, и дѣйствительно принялъ и названъ Михаиломъ. Вслѣдъ затѣмъ жены погибшихъ татаръ начали приходить къ архіепископу Макарію и просить у него крещенія. Макарій, съ соизволенія государя, велѣлъ раздать ихъ священникамъ, чтобы предварительно наставили ихъ въ истинахъ вѣры и потомъ крестили. Такимъ образомъ крестилось: въ Новгородѣ женъ 43 и дѣтей 36, въ Псковѣ женъ и дѣтей 51, въ Орѣшкѣ 12 и въ Корелѣ 30 ⁽⁴³⁹⁾. Все это, однакожъ, какъ и въ предшествовавшій періодъ, были случаи крещенія татаръ только въ Россіи. Пришло время пронести свѣтъ Евангелія изъ Россіи въ самыя страны татарскія.

Царь Іоаннъ Васильевичъ IV, собираясь войною на Казань, имѣлъ въ виду не только покорить ее своей власти, но и насадить св. вѣру въ землѣ невѣрной. Проникнутый этою мыслию, онъ еще во время третьяго похода на Казань (въ 1551 г.) приказалъ своему войску построить въ предѣлахъ казанскихъ городъ Свияжскъ съ православными церквами,

(439) П. Собр. Р. Лѣт. VI, 297. 299.

какбы въ знаменіе скорого водворенія здѣсь христіанства, и митрополитъ Макарій, въ посланіи своемъ къ Іоанну въ городъ Свіяжскъ, называлъ уже эти мѣста «новопросвѣщенными отъ тмы въ свѣтъ, отъ невѣрія въ православіе»⁽⁴⁴⁰⁾. Предъ послѣднимъ рѣшительнымъ приступомъ къ Казани (1-го окт. 1552 г.) государь велѣлъ всѣмъ своимъ воинамъ очистить совѣсть въ таинствѣ покаянія; а самъ, когда войска пошли уже на приступъ и начали кровавую сѣчу съ врагами, усердно молился въ походномъ храмѣ, отслушалъ утреню и литургію, исповѣдался и приобщился святыхъ Христовыхъ таинъ. И едва только вышелъ Іоаннъ изъ храма, чтобы отправиться къ сражавшимся, какъ ему привесена была вѣсть, что Казань уже пала къ стопамъ его. Въ избыткѣ чувствъ онъ прежде всего пригласилъ духовенство собраться съ крестами и иконами у воротъ покореннаго города, на мѣстѣ, гдѣ до-толь стояло царское знамя, имѣвшее на себѣ изображеніе нерукотвореннаго образа Спасителя, и совершить благодарственное молебствіе Господу, даровавшему побѣду. Затѣмъ собственными руками водрузилъ на этомъ мѣстѣ крестъ и заложилъ первую церковь въ честь нерукотвореннаго образа Спасителя, которая въ одинъ день была сооружена и освящена. Вступая торжественно въ городъ съ духовенствомъ, сигклитомъ и войскомъ, царь велѣлъ нести предъ собою крестъ животворящаго древа. Какъ только вступилъ,—снова приказалъ отправить благодарственный молебенъ на мѣстѣ, которое указалъ самъ и на которомъ тогда же водрузилъ крестъ и заложилъ соборную церковь во имя благовѣщенія пресвя-

⁽⁴⁴⁰⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 308.

тыя Богородицы. Потомъ, въ присутствіи государя, совершенъ крестный ходъ по всѣмъ улицамъ и стѣнамъ города, всѣ онѣ окроплены святою водою и городъ посвященъ Пресвятой Троицѣ ⁽⁴⁴¹⁾. Взятіе Казани русскими сильно подѣйствовало на окрестныхъ жителей, и они спѣшили предстать предъ лице Іоанна и изъявляли ему покорность. Многіе изъ нихъ тогда же, съ своими женами и дѣтьми, принимали крещеніе въ Казани и съ радостію возвращались въ дома свои. По возвращеніи въ Москву царь прислалъ въ Казань, для устроенія дѣлъ церковныхъ, архангельскаго протоіерея Тимоѳея. Къ нему, въ числѣ другихъ, явился старикъ-татаринъ изъ Арской страны и сказалъ, что онъ тридцать лѣтъ былъ боленъ ногами и не могъ ходить, но какъ только, услышавъ о взятіи Казани христіанами, рѣшился вѣровать во Христа и креститься, тотчасъ выздоровѣлъ,—и вотъ пришелъ самъ просить себѣ крещенія. Протоіерей окрестилъ его и назвалъ Стефаномъ. И этотъ новокрещенный вскорѣ оказался самымъ достойнымъ христіаниномъ: никакія убѣжденія родныхъ и близкихъ не могли отклонить его отъ св. вѣры,—и онъ мужественно потерпѣлъ за нее мученія и смерть. Москва, обрадованная взятіемъ Казани, была свидѣтельницею крещенія двухъ казанскихъ царей: Утемишь-Гирея и Едигера. Первый, пятилѣтній отрокъ, крещенъ въ Чудовѣ монастырѣ митрополитомъ и, получивъ имя Александра, взятъ къ царскому двору для наученія русской грамотѣ и закону Божію. Послѣдній, въ лѣтахъ уже совершенно зрѣлыхъ, искавшій себѣ духов-

⁽⁴⁴¹⁾ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 313. 314; Степ. Кн. II, 261 — 264; Царствени. Книг. 303. 314. 316; Ник. Лѣт. VII, 185.

наго возрожденія не по какимъ либо видамъ, какъ самъ открыто исповѣдалъ предъ митрополитомъ, а единственно по глубокому убѣжденію въ превосходствѣ христіанской вѣры предъ магометанскою, крещенъ съ большою торжественностію въ Москвѣ-рѣкѣ, въ присутствіи государя, вельможъ и многочисленнаго народа, и, будучи воспринять отъ купнѣли самымъ первосвятителемъ, получилъ имя Симеона. «Тогда же, — продолжаетъ современный лѣтописецъ, — и прежде того и потомъ мнози отъ невѣрныхъ крестишася, мужіе и жены, старіи и юноши и дѣвицы и всякаго возраста, и отъ рода царска и княжеска, и прочихъ вельможъ и всякаго чина, и отъ крымскихъ, и казанскихъ, и астраханскихъ, и Черемисы и иныхъ ордъ» ⁽⁴⁴²⁾.

Для утвержденія въ вѣрѣ всѣхъ этихъ новокрещенныхъ и для дальнѣйшихъ успѣховъ христіанской проповѣди между татарами, признали необходимымъ открыть въ Казани святительскую каѳедру. По волѣ царя и по благословенію митрополита Макарія, состоялся въ Москвѣ (въ 1555 г.) соборъ пастырей Церкви, на которомъ, между прочимъ, было положено: быть въ Казани архіепископу и при немъ архимандриту и игуменамъ, а въ Свіяжскѣ только архимандриту и игуменамъ; въ составъ же новой епархіи должны входить—городъ Казань съ окрестными улусами, городъ Свіяжскъ съ горною стороною, городъ Василь и вся вятская земля. На содержаніе казанскаго владыки и его каѳедры царь опредѣлялъ, кромѣ разныхъ угодій, десятую часть изъ всѣхъ доходовъ казанской земли и предложилъ митрополиту и всѣмъ владыкамъ и монасты-

⁽⁴⁴²⁾ Ник. Лѣт. VII, 198—199; Слѣп. Кн. II, 261—267.

рямъ, чтобы они на первый разъ нособили новому владыкѣ деньгами и хлѣбомъ ⁽⁴⁴³⁾. Занять открывшуюся въ Казани каѳедру первому судилъ Господь Гурію. Этотъ св. мужъ происходилъ изъ незнатной боярской фамиліи Руготиныхъ, родился въ Радонежѣ и при крещеніи названъ былъ Григоріемъ. Въ молодыхъ лѣтахъ онъ поступилъ въ услуженіе къ одному знатному князю, Ивану Пенькову, который, замѣтивъ добрыя его качества, поручилъ ему въ управленіе весь свой домъ. Въ старшихъ товарищахъ Григорія возбудилась зависть и они оклеветали его предъ княземъ въ преступной связи съ княгинею. Раздраженный Пеньковъ, безъ всякаго изслѣдованія, приказалъ заключить оклеветаннаго въ земляную темницу и къ ней приставить стражу. Въ темницѣ было одно только небольшое оконце сверху, въ которое и опускали узнику для пищи по снопу овса и по небольшой мѣрѣ воды на три дѣя. Въ своемъ тяжкомъ заключеніи Григорій весь предался Богу и проводилъ время въ молитвѣ. Когда, спустя болѣе уже полутора года со времени заключенія Григорія, къ оконцу его темницы подошелъ ночью одинъ изъ бывшихъ его друзей и предложилъ приносить ему тайно лучшую пищу, — Григорій отказался отъ этого, а упросилъ друга, чтобы, вмѣсто пищи, онъ приносилъ ему бумаги, чернилъ и перьевъ для писанія азбукъ, употребляемыхъ для обученія дѣтей грамотѣ. Съ того времени узникъ писалъ въ своей темницѣ азбуки и поручалъ продавать ихъ своему другу, а вырученныя деньги раздавать

(⁴⁴³) Ник. Лѣт. VII, 231, 232; А. И. I, № 162. По всѣмъ новгородскимъ монастырямъ дѣйствительно собирали въ 1555 г. деньги на владыку казанскаго и книги (*Карамз.* VIII, примѣч. 587, подъ 1555 г.).

нищимъ. Послѣ двухъ лѣтъ своего заключенія Григорій уви-
дѣлъ однажды въ темничной двери свѣтъ, и едва коснулся
ея, какъ она отворилась. Тогда, помолившись Богу и взявъ
съ собою св. икону Богоматери, онъ вышелъ изъ темницы
и, никѣмъ незамѣченный, отправился прямо въ обитель преп.
Іосифа волоколамскаго: тамъ, по данному еще въ темницѣ обѣту,
Григорій принялъ постриженіе вмѣстѣ съ именемъ Гурія и за
свои добродѣтели удостоился быть возведеннымъ въ санъ игу-
мена. Черезъ восемь лѣтъ и десять мѣсяцевъ, чувствуя сла-
бость силъ, онъ отказался отъ этой должности и остался
жить въ тойже обители въ качествѣ простаго инока. Но не
прошло и двухъ лѣтъ, какъ, по волѣ государя, посланъ былъ
(въ 1554 году) игуменомъ въ Селижаровъ-троицкій мо-
настырь тверской епархіи, откуда вскорѣ и избранъ былъ, по
жребію, на вновь открытую въ Казани архіепископскую ак-
оедру ⁽⁴⁴⁴⁾. Рукоположеніе Гурія въ санъ архипастыря со-
вершилось (3-го или 7-го февраля 1555 г.) съ великою
торжественностію. Въ священнодѣйствіи участвовали десять
святителей и вообще до 76-ти освященныхъ лицъ, кромѣ
иподіаконовъ и низшихъ клириковъ ⁽⁴⁴⁵⁾. Не менѣе торже-
ственно было и отправленіе его на епархію. Мая 26-го, послѣ
соборнаго молебствія въ Успенскомъ соборѣ, самъ царь и

⁽⁴⁴⁴⁾ Житіе св. Гурія, встрѣчающееся въ рукописяхъ (наприм., въ Сбор-
никѣ моей библіотеки № 61), недавно напечатано въ Прав. Собесѣдникѣ
1868, II, 7 — 23. О времени игуменства Гурія см. замѣтку изъ рукописи
Іосифо-волоколам. монастыря, № 34 (Опись книгъ этого мон. въ Чтен.
М. Истор. Общ. 1847, VII, отд IV, 16).

⁽⁴⁴⁵⁾ Ник. Лѣт. VII, 231—232. На 3-е февраля указываетъ эта лѣтопись,
а на 7-е Житіе свят. Гурія, составленное Гермогеномъ (Прав. Собесѣд. 1868,
II, 15).

митрополитъ провожали казанскаго святителя съ крестнымъ ходомъ до Флоровскихъ воротъ. Потомъ, по сдѣланному предварительно распоряженію, въ Симоновѣ монастырѣ и во всѣхъ городахъ, какіе встрѣчались Гурію на пути, въ Коломнѣ, Рязани и другихъ, его встрѣчало духовенство съ иконами и крестами; онъ совершалъ молебствія съ водоосвященіемъ, служилъ литургію, говорилъ поученія къ народу, или еще обходилъ весь городъ съ крестнымъ ходомъ, окроплялъ всѣхъ и все св. водою и осѣнялъ крестомъ на всѣ четыре стороны свѣта. Прибывъ въ свою епархію, на мѣсто, гдѣ царемъ предположено было основать городъ Чебоксары, святитель обозначилъ мѣсто для города, обошелъ все это мѣсто съ иконами и окропилъ св. водою, указалъ мѣсто и для соборнаго храма, совершилъ литургію въ своей походной церкви, сказалъ поученіе къ народу и благословилъ жителей города иконою Божіей Матери владимірскою. Затѣмъ въ Свияжскѣ и наконецъ въ Казани, куда прибылъ 28-го іюля, святитель, послѣ торжественной встрѣчи отъ духовенства, совершалъ молебствія, ходилъ съ иконами по стѣнамъ вокругъ того и другаго города и окроплялъ ихъ св. водою; осѣнялъ крестомъ и окроплялъ св. водою всѣ четыре стороны свѣта, совершалъ литургію, говорилъ поученія и приказывалъ, по окончаніи литургіи, читать сиподикъ, обыкновенно возглашаемый въ первую недѣлю великаго поста ⁽⁴⁴⁰⁾. Можно догадываться, что всею этою торжественностію, какою сопровождалось путешествіе Гурія въ Казань, хотѣли болѣе возвысить его въ глазахъ его будущихъ чадъ,

(⁴⁴⁰) А. Э. I, № 241, стр. 257—259.

еще некрещенныхъ татаръ, сильнѣе подѣйствовать на ихъ воображеніе и тѣмъ расположить ихъ къ принятію св. вѣры.

Отпуская Гурія въ Казань, царь и митрополитъ дали ему «Наказъ», какъ дѣйствовать при обращеніи невѣрныхъ. Въ Наказѣ внушалось святителю: всѣми мѣрами приучать къ себѣ татаръ и приводить ихъ къ крещенію любовію, а отнюдь не страхомъ; которые захотятъ креститься своею волею, а не отъ неволи, тѣхъ крестить и лучшихъ изъ нихъ держать у себя въ епископіи, поучать ихъ закону христіанскому и покоемъ, а другихъ раздавать для крещенія по монастырямъ; новокрещенныхъ, когда они выдутъ изъ-подъ наученія, чаще приглашать къ своей трапезѣ и угощать; равно и некрещенныхъ еще татаръ, которые будутъ приходить къ нему съ челобитьями, угощать и покоемъ въ своемъ домѣ, говорить съ ними съ кротостію и приводить ихъ къ христіанскому закону тихою и умиленною бесѣдою; если какой провинившійся татаринъ убѣжитъ къ нему, архіепископу, отъ опалы и захочетъ креститься, отнюдь не выдавать его воеводамъ, но крестить и покоемъ въ своемъ домѣ и потомъ, по совѣщаніи съ воеводами, или оставлять его въ Казани на мѣстѣ прежняго жительства, или отсылать къ государю въ Москву; если невѣрные татары обратятся къ архіепископу съ просьбою ходатайствовать за ихъ братьевъ, уже осужденныхъ воеводами на казнь, онъ долженъ брать этихъ осужденныхъ на свои поруки и, кого можно, держать въ Казани, а кого нельзя, тѣхъ отсылать къ государю съ своимъ печалованіемъ за нихъ; за татаръ же, которые подвергнутся легкимъ винамъ, ходатайствовать предъ гражданскою властію даже въ томъ случаѣ, когда бы никто изъ невѣрныхъ не просилъ о томъ

архієпископа⁽⁴⁴⁷⁾. Однимъ изъ первыхъ дѣйствій Гурія въ своей епархіи было основаніе и устройство монастырей съ тою именно цѣлію, чтобы иноки, не отвлекаясь житейскими попеченіями, занимались обращеніемъ невѣрныхъ и обученіемъ дѣтей. Мысли свои объ этомъ онъ изложилъ предъ государемъ и просилъ его дать для содержанія устрояемыхъ обителей отчины, дабы старцамъ не было нужды самимъ работать, орать землю и сѣять въ ней сѣмена, но «да орютъ сердца людей и да сѣютъ въ нихъ сѣмя слова Божія». Царю очень понравилось такое намѣреніе и онъ отвѣчалъ святителю: «ты устрояешь въ данной тебѣ Богомъ и нами паствѣ монастырь (Зилантовъ), начатый мною, и хочешь строить другіе. Доброе дѣло: да поможетъ тебѣ Богъ!... Блага твоя рѣчь, чтобы старцамъ обучать дѣтей и обращать поганныхъ къ вѣрѣ: это и есть долгъ всѣхъ васъ... Чернецы должны уподобляться апостоламъ, которыхъ Господь нашъ послалъ учить и крестить людей невѣдущихъ. Учить же дѣтей надобно не только читать и писать, но и право разумѣть читаемое, чтобы они могли научить и другихъ. О какъ счастлива была бы земля русская, еслибы всѣ владыки были таковы, какъ преосвященный Макарій, ты и Діонисій, и столько объ этомъ пеклися!».... Затѣмъ царь извѣщалъ архієпископа, что сдѣлалъ распоряженіе объ отводѣ вотчинъ для устрояемыхъ казанскихъ монастырей, и присовокуплялъ: «а если увидите, что мало, пишите ко мнѣ: на доброе дѣло я не пожалѣю и не откажу»⁽⁴⁴⁸⁾. Заботясь объ учрежденіи монастырей съ цѣлію распространять чрезъ нихъ

(447) А. Э. I, № 241, стр. 259—260.

(448) Царская грамота напеч. въ Историю Росс. Иерарх. VI, 528—531, и въ Продолж. Древн. Росс. Вѣствов. V, 241.

христіанство въ предѣлахъ своей епархіи, святитель Гурій не переставалъ и самъ непосредственно трудиться для тойже высокой цѣли. Онъ часто училъ невѣрныхъ познать Бога истиннаго, дѣйствовалъ на нихъ примѣромъ своей строгой, подвижнической жизни, привлекалъ ихъ къ себѣ дѣлами христіанской любви, питалъ нищихъ и бѣдныхъ, заступался за сиротъ и вдовицъ. И такимъ образомъ «многихъ невѣрныхъ привелъ къ вѣрѣ и крестилъ изъ нихъ множество мужей, женъ и дѣтей», хотя время дѣятельнаго управленія его епархіею продолжалось собственно около шести лѣтъ: такъ какъ послѣдніе три года своей жизни (ум. 4-го дек. 1563 г.) онъ былъ до того боленъ, что его лишь въ великіе праздники носили въ церковь для слушанія литургіи, гдѣ онъ лежалъ или сидѣлъ ⁽⁴⁴⁹⁾.

Главными сотрудниками святителя Гурія были два архимандрита: Германъ и Варсонофій. Германъ происходилъ изъ дворянской фамиліи Садыревыхъ — Полевыхъ, потомковъ князей смоленскихъ и при крещеніи названъ былъ Григоріемъ. Принялъ постриженіе съ именемъ Германа въ волоколамскомъ монастырѣ и былъ простымъ инокомъ, когда тамъ игуменствовалъ святитель Гурій. Будучи избранъ въ 1551 году въ санъ архимандрита старпцаго Успенскаго монастыря, чрезъ два съ половиною года отказался отъ этой должности и удалился на покой въ тотъ монастырь, гдѣ постригся и гдѣ также пребывалъ тогда на покой святитель Гурій. Когда Гурій назначенъ былъ въ архіепископа казанской епархіи, вмѣстѣ съ нимъ посланъ былъ туда и Германъ въ качествѣ архи-

(449) Житіе Гурія въ Правосл. Собесѣд. 1868, II, 19—21.

мандрита свіажскаго монастыря, еще только предполажавшагося. Онъ самъ основаль и устроилъ этотъ монастырь, безъ сомнѣнія, согласно съ волею своего архимастыря, т. е. чтобы инокъ занимался и обученіемъ дѣтей и обращеніемъ невѣрныхъ. По смерти Гурія, Германъ былъ возведенъ (12-го марта 1564 г.) на кафедру казанской архіепископіи, и хотя до насъ не сохранилось извѣстій объ его апостольскихъ трудахъ, но одно уже это назначеніе его свидѣтельствуешь, что его считали способнымъ продолжать дѣло, начатое Гуріемъ. По отзыву современника, Германъ былъ мужъ «разума многого..., чистаго и вопстину святаго жительства..., ревнитель по Бозѣ... и великій помощникъ въ напастехъ и въ бѣдахъ объятымъ, такожъ и къ убогимъ милостивъ зѣло». Послѣ управления паствою въ продолженіе трехъ лѣтъ и осьми мѣсяцевъ, онъ скончался (4-го ноября 1567 г.) во время моровой язвы въ Москвѣ, откуда уже чрезъ 27 лѣтъ св. мощи его были перенесены въ созданную имъ обитель⁽⁴⁵⁰⁾. Варсонофій, въ мірѣ Іоаннъ или Василій, родился въ городѣ Серпуховѣ отъ одного священника, по имени Василя. Еще въ юныхъ лѣтахъ, при нападѣніи крымскихъ татаръ на этотъ городъ, былъ захваченъ ими и отведенъ въ неволю, въ которой находился три года, пока не былъ выкупленъ своимъ отцемъ. Возвратившись въ отечество, немедленно отпавился въ Москву и тамъ въ Андрониковомъ монастырѣ принялъ монашество. Чрезъ нѣсколько времени за свои иноческіе подвиги возведенъ въ санъ архимандрита Пѣсношскаго монастыря,

(450) Курбск. Сказан. I, 161—162; Житіе Гурія въ Прав. Собесѣдн. 1868, II, 16. 17; Елисеев. Жизнеопис. св. Гурія, Германа и Варсонофія, 31—46, Казан. 1847.

а по открытіи казанской епархіи почтенъ саномъ архимандрита и отправленъ туда вмѣстѣ съ архіепископомъ Гуріемъ. Подъ руководствомъ святителя, любовью котораго постоянно пользовался, основалъ и устроилъ въ Казани Спасо-преображенскій монастырь и, по своей жизни, служилъ поучительнымъ примѣромъ и для иноковъ и для мірянъ. Но всего важнѣе было то, что, находясь въ плѣну у татаръ, Варсонофій хорошо изучилъ какъ языкъ татарскій, такъ и самое ученіе магометанства. Потому совершенно свободно могъ объясняться съ казанскими татарами, искусно состязался съ ними о вѣрѣ, обличая ихъ заблужденія, и многихъ изъ нихъ привлекъ ко Христу. Будучи рукоположенъ (1567 г.) во епископа тверской епархіи, св. Варсонофій правилъ ею только около чѣтырехъ лѣтъ и потомъ возвратился на покой въ свою казанскую обитель, гдѣ и скончался 11-го апрѣля 1576 года ⁽⁴⁵¹⁾. Всѣ три святителя: Гурій, Германъ и Варсонофій, бывшіе главными дѣйствителями при насажденіи христіанства въ казанскомъ краѣ, тамъже почиваютъ своими петлѣнными останками и доселѣ не перестаютъ быть какбы живыми свѣдѣтелями истинности той вѣры, которую они проповѣдывали.

Вскорѣ послѣ взятія Казани покорена была русскими и Астрахань (въ 1551 г.). Вслѣдъ затѣмъ начали обращаться къ св. вѣрѣ нѣкоторые и изъ тамошнихъ татаръ. Такъ,

⁽⁴⁵¹⁾ Житіе св. Варсонофія, написанное патріархомъ Гермогеномъ, напеч. въ Прав. Собесѣд. 1868, II, 23—29. Тутъ, между прочимъ, сказано: „и бысть (Варсонофій) во всемъ образъ братіи къ добродѣтели, монахи наставляя и мірскія поучая, и невѣрныхъ приводя во Христову вѣру, бѣ бо навѣкъ писанію Срацынскому, и Мугамедову скверная преданія Срацынскихъ добръ вѣдый, и языками многими вѣдѣше глаголати, и стязаяся съ невѣрными, и укоряя ихъ, и препирая, и ко крещенію приводя“ (—26).

между прочимъ, поступила одна изъ царицъ ихъ—Ельякина, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ, котораго родила на пути своемъ въ Москву: въ Москвѣ она крещена подъ именемъ Іуліанія и вышла за мужъ за именитаго дворянина Плещеева, а сынъ ея названъ въ крещеніи Петромъ ⁽⁴⁵²⁾. Но для насажденія христіанства въ астраханскомъ царствѣ правительство наше не сочло нужнымъ немедленно учредить тамъ особую епископскую кафедру, а только послало туда въ 1568 г. игумена Кирилла, чтобы онъ устроилъ въ Астрахани монастырь во имя Пресвятыя Троицы и святителя Николая. Въ 1573 году въ монастырѣ этомъ было уже три храма и 23 братій, кромѣ слугъ и дѣтей, вѣроятно, обучавшихся грамотѣ ⁽⁴⁵³⁾. Трудами ли этихъ иноковъ, или при содѣйствіи и другихъ лицъ, но только въ Астрахани, по свидѣтельству современника, «благодать Божія день-о-то-дня растяше и многія святыя церкви поставлены быша», такъ что съ началомъ слѣдующаго столѣтія тамъ открыта и епархія ⁽⁴⁵⁴⁾. Надобно при-совокупить, что нѣкоторые татары, будучи взяты въ плѣнъ, крестились въ самой Россіи, напримѣръ, въ 1555 г. въ Новгородѣ, и потомъ раздавались по монастырямъ для утвержденія въ вѣрѣ, и что многимъ *новокрещенамъ* казанскимъ, астраханскимъ, даже крымскимъ, царь жаловалъ земли и разныя угодія ⁽⁴⁵⁵⁾.

Завоеваніе русскими двухъ царствъ, казанскаго и астрахан-

⁽⁴⁵²⁾ Ник. Лѣт. VII, 219. 235; Степ. Кн. II, 267.

⁽⁴⁵³⁾ А. И. I, № № 184. 193.

⁽⁴⁵⁴⁾ Степ. Кн. II, 272.

⁽⁴⁵⁵⁾ Карамз. VIII, примѣч. 587, подъ 1555 годомъ; Допол. къ А. И. I, № 97; Пеголин. О пятихъ Новгород., Прилож., стр. 314. 316. 329. 332—334 (въ Записк. Географ. Общ. кн. VIII).

скаго, глубоко отозвалось между сосѣдственными народами востока, а въ числѣ ихъ между Черкесами и жителями Сибири. И правители тѣхъ и другихъ начали искать дружбы и покровительства у нашего государя. Черкесскіе князья сначала (1552 г.) просили его только, чтобы онъ принялъ ихъ, вмѣстѣ съ землями, въ свое подданство и защитилъ отъ крымцевъ. Потомъ (1555—1558 г.), прїѣзжая въ Москву съ многочисленными свитами, нѣкоторые изъ нихъ принимали здѣсь сами св. вѣру, другіе крестили дѣтей своихъ, и оставались служить Іоанну Васильевичу. Наконецъ, въ 1559 г. отъ лица всѣхъ Черкесовъ приходилъ въ Москву мурза Чюракъ и билъ челомъ государю, чтобы онъ далъ своего воеводу въ Черкасы и велѣлъ всѣхъ ихъ крестить. А государь послалъ къ нимъ своего воеводу Випиневецкаго и христіанскихъ священниковъ. Такая же просьба повторилась со стороны Кабардинцевъ,—и къ нимъ посланы были воевода Черемисиновъ и христіанскіе священники ⁽¹⁵⁶⁾. Не знаемъ, что сдѣлали тамъ эти священники и надолго ли возстановили православное христіанство въ горахъ Кавказа, гдѣ оно насаждено было еще въ первые вѣка и сохранялось по мѣстамъ въ XIII и XV столѣтіяхъ. Сибирскій князь Едигеръ, одинъ изъ потомковъ брата Батыева—Сибана, поздравляя (въ 1555 г.) Іоанна IV со взятіемъ Казани и Астрахани, вызвался платить ему дань и просилъ только его покровительства своимъ владѣніямъ: о принятіи христіанства не было и рѣчи. Но когда вскорѣ затѣмъ царство сибирское было покорено

⁽¹⁵⁶⁾ Архив. Лѣтоп. л. 327. 340. 314. 340; Ник. Лѣтоп. VII, 197. 246. 288. 289; Степ. Кн. II, 273. 295.

Россіи отважнымъ Ермакомъ, государь, разрѣшивъ приглашать для переселенія въ новый край охотниковъ изъ Россіи, повелѣлъ (1582 г.) вологодскому епископу послать туда десять священниковъ съ ихъ семействами. А послѣ вторичнаго покоренія Сибири (1585 г.) тамъ основались уже русскіе города съ православными церквами ⁽¹⁵⁷⁾.

На востокъ Россія покоряла своей власти и вліянію новыя земли и области, въ которыхъ и Церковь русская дѣлала себѣ новыя пріобрѣтенія. На западѣ Россія только возвращала себѣ отъ Литвы и Ливоніи свои прежнія владѣнія. Вслѣдъ затѣмъ и русская Церковь лишь воссоединяла съ собою здѣсь то, что прежде ей принадлежало, и только по мѣстамъ, гдѣ находила нужнымъ, старалась вновь распространить или усилить св. православную вѣру.

Мы уже упоминали, что въ 1464 году черниговскій епископъ Евѣимій, не желая подчиняться литовскому лжемитрополиту Григорію, оставилъ свою кафедру и удалился въ Москву, гдѣ и получилъ въ управленіе епархію суздальскую. Но это было личное переселеніе епископа, а бывшая его епархія продолжала оставаться въ вѣдѣніи литовской митрополіи и до конца XV вѣка имѣла своихъ епископовъ. Уже въ 1500 году, когда Черниговъ, Брянскъ, Стародубъ, Новгородсѣверскъ перешли отъ Литвы къ Россіи, когда епископъ брянскій и черниговскій былъ взятъ въ плѣнъ и отправленъ въ Москву, значительная часть черниговской епархії воссоединилась съ московскою митрополіею ⁽¹⁵⁸⁾.

⁽¹⁵⁷⁾ Ник. Лѣт. VII, 228; Карамз IX, 235, примѣч. 703; X, 15—16, примѣч. 33.

⁽¹⁵⁸⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 239; Ник. Лѣт. VI, 162. Снес. А. Западн.

Но, можетъ быть, потому, что это была только часть, для нея не захотѣли назначать особаго епископа, а причислили ее къ другимъ епархіямъ, если не къ одной—смоленской: по крайней мѣрѣ, Брянскъ около половины XVI вѣка несомнѣнно числился за смоленскими іерархами, которые назывались и брянскими (⁴⁵⁹).

Сама смоленская епархія присоединилась къ московской митрополіи въ 1514 году. Послѣ того, какъ Смоленскъ былъ взятъ русскими войсками и бывшій тамъ епископъ Варсонофій подвергся справедливому гнѣву великаго князя Василія Іоанновича и сосланъ на Кубенское озеро,—о чемъ нами сказано было прежде,—въ Смоленскѣ начался рядъ новыхъ епископовъ, поставлявшихся въ Москвѣ, и этотъ рядъ не прекращался до самаго конца настоящаго періода (⁴⁶⁰).

Такимъ же образомъ совершилось присоединеніе и полоцкой епархіи къ московской митрополіи, хотя это было только на время. Взявъ Полоцкъ (въ 1563 г.), царь Іоаннъ Васильевичъ отправилъ тамошняго епископа Арсенія, какъ плѣнника, въ Москву; а на мѣсто его присланъ былъ изъ

Россіи, I, № № 52. 139. 167. Епископъ черниговскій и брянскій, взятый тогда въ плѣнъ, назывался Іоною (А. З. Р. I, № 168).

(⁴⁵⁹) Въ числѣ присутствовавшихъ на Стоглавомъ соборѣ (1551 г.) находился Гурій, епископъ смоленскій и *брянскій* (Стогл. гл. I). Такъ же назывались смоленскіе епископы и въ послѣдующее время (Собр. Государ. Грам. I, № № 192. 200; А. И. I, № 173).

(⁴⁶⁰) Известны смоленскіе епископы съ 1515 года: Іосифъ (Полн. Собр. Р. Лѣт. VI, 257; VIII, 259), Савва Слѣпушкинъ и Гурій Заболотскій (А. И. I, № 216, стр. 416; Ник. Лѣт. VII, 35), Симеонъ (А. И. I, № 173), Теофила (упом. въ „Житіи“ св. Филиппа митрополита, какъ бывшій на соборѣ по случаю учрежденія опричины) и Сильвестръ, упоминаемый въ 1572, 1580 и 1589 г. (А. Э. I, № 284; Собр. Госуд. Грам. I, № 200; *Карамз.* X, примѣч. 201).

Москвы бывшій суздальскій епископъ Трифонъ, возведенный въ санъ архіепископа. Послѣ Трифона управляли полоцкою епархіею, одинъ за другимъ, еще три архіепископа, пришедшіе изъ Москвы, пока польскій король Стефанъ Баторій не отнялъ (въ 1578 г.) Полоцка у Россіи и не возвратилъ этой епархіи литовскому митрополиту. Достойно замѣчанія, что въ 1569 году, безъ сомнѣнія, по распоряженію московскаго митрополита, отправлены были въ Полоцкъ изъ Новгорода тридцать три священника и діакона соборныхъ церквей: знакъ, что въ Полоцкѣ чувствовался недостатокъ образованныхъ пастырей ⁽⁴⁶¹⁾.

Однимъ изъ славныхъ дѣлъ царствованія Іоанна Васильевича IV было завосваніе Ливоніи, хотя конецъ этого дѣла далеко не соотвѣтствовалъ его началу. Рѣшившись возвратить Россіи эту древнюю ея область, отнятую нѣкогда Мечепосцами, Іоаннъ желалъ вмѣстѣ возстановить въ ней православіе, которое посаждено было тамъ первоначально, но впоследствии подавлено латинствомъ и лютеранствомъ, такъ что едва ли не въ одной Ригѣ продолжала существовать русская церковь ⁽⁴⁶²⁾. Намѣренія Іоанновы осуществлялись въ Ливоніи весьма быстро и успѣшно. Взявъ (въ 1558 г.) Нарву или Ругодивъ, государь повелѣлъ новгородскому архіепископу

⁽⁴⁶¹⁾ П. Собр. Р. Лѣт. III, 163; IV, 314. 317; Ист. Росс. Іерарх. I, 418—419; Карамз. IX, 177.

⁽⁴⁶²⁾ Діонисій Фабріцій, бывшій латинскимъ священникомъ въ городѣ Феллинѣ ок. 1610 года, говоритъ, что когда проповѣдники лютеранства появились въ Ливоніи, то ими не только были истребляемы латинскія церкви, *verum etiam sacella Moscovitica Dorpati, Revaliae, Rigae et aliis pluribus in locis... eodem in furore spoliantur et evertuntur* (Dionis. Fabric. Livonicae hist. compend. series, in Scriptor. rer. Livon., II, 467, Rig. 1817). О русской церкви св. Николая въ Ригѣ—А. Запад. Росс. II, № 234, стр. 403.

послать туда изъ Новгорода юрьевского архимандрита и софійскаго протоіерся, а изъ Пскова печерскаго игумена и троицкаго протоіеря, чтобы они крестными ходами по городу и вокругъ города «очистили его отъ вѣры латинской и лютеровой», освятили во имя Пресвятыя Троицы и соорудили въ замкѣ города церковь Воскресенія Христова, а въ самомъ городѣ церковь пречистой Одигитріи и другіе храмы. Вскорѣ затѣмъ взяли другой городъ или крѣпость Нейшлось (Сыренскъ), царь приказалъ и тамъ воздвигнуть православные храмы во имя живоначальной Троицы, святителя Николая и препод. Иларіона великаго, въ день памяти котораго сдалась эта крѣпость. Такъ же поступалъ Іоанинъ и по взятіи Дерпта или Юрьева (въ 1558 г.) и многихъ другихъ ливонскихъ городовъ, большихъ и малыхъ: вездѣ онъ приказывалъ устроить православныя церкви съ причтами и употреблялъ всѣ мѣры для распространенія православія между коренными жителями страны—Эстами и Латышами ⁽⁴⁶³⁾. Изъ участниковъ въ послѣднемъ дѣлѣ остался намъ извѣстнымъ одинъ, игуменъ псковскаго печерскаго монастыря Корнилій: онъ обратился къ православію и крестилъ сосѣднихъ этому монастырю Эстовъ Нейгаузенскихъ (ливонскаго Новгородка) и учредилъ у нихъ на Агиревѣ Троицкую, а на Топинѣ Рождественскую церкви и церковныя причты ⁽⁴⁶⁴⁾. Чтобы упрочить то, что уже сдѣлано было для православія въ Ли-

⁽⁴⁶³⁾ П. Собр. Р. Лѣт. IV, 310. 318; Ник. Лѣт. VII, 308. 311; Степ. Кн. II, 278 — 281; Anton Possevinii—Livoniae Commentar., p. 17, Rigaе 1852.

⁽⁴⁶⁴⁾ *Евген.* Истор. Княжества Псковск. III, 10, Кіев. 1831; Повѣсть о началѣ и основ. Псковск. Печерск. монастыря, 10, Пск. 1849.

воіи и обезпечить его дальнѣйшіе успѣхи, правительство наше, свѣтское и духовное, признало за лучшее открыть въ Юрьевѣ ливонскомъ епископскую кафедру и возвело на эту кафедру, по всей вѣроятности, только-что упомянутого нами игумена Корнилія, подъ названіемъ епископа юрьевского и вельядскаго (т. е. феллинскаго). Въ октябрѣ 1570 г. онъ, вскорѣ по рукоположеніи своемъ, изъ Москвы прибылъ въ Новгородъ, можетъ быть, проѣздомъ на свою епархію. А чрезъ два года снова посѣтилъ Новгородъ, чтобы представиться бывшему тамъ государю и вслѣдъ за нимъ отправился въ Москву (⁴⁶⁵). Больше мы не знаемъ ничего о епископѣ Корниліѣ, кромѣ того, что онъ скончался или, вѣрнѣе, умерщвленъ, по повелѣнію грознаго царя, въ псковскомъ печерскомъ монастырѣ, куда, вѣроятно, удалился-было на покой, какъ бывшій въ немъ игуменомъ (⁴⁶⁶), и что въ 1578 г. юрьевскую кафедру занималъ уже другой епископъ—Савва, присутствовавшій въ концѣ того года на одномъ московскомъ

(⁴⁶⁵) П. Собр. Р. Лѣт. III, 164. 174. И Антоній Поссевинъ свидѣтельствуєтъ, что тогда царь Іоаннъ—Vladicam, id est episcopum Dorpati imposuit (Livoniae Commentar., p. 17, Rigaе 1852).

(⁴⁶⁶) Въ Синодикѣ псковскаго печерскаго монастыря записано, что въ этомъ монастырѣ скончался 5-го февраля (годъ не обозначенъ) священноепископъ юрьевскій и вельядскій Корнилій (Ист. Княж. Псков. III, 11; Ист. Росс. Іерарх. I, 464). А Курбскій, сказавъ о убіеніи царемъ Іоанномъ новгородскаго архіепископа Леонида, которое случилось въ 1575 г., продолжаетъ: „тогда жъ убіенъ отъ него Корнилій, игуменъ, Печерскаго монастыря начальникъ, мужъ святой“ (Сказан. I, 163). И дѣйствительно въ Синодикѣ избіенныхъ отъ царя Іоанна стоитъ и имя игумена печерскаго Корнилія (тамъ же II, 320). Убіеніе его полагается по нѣкоторымъ извѣстіямъ въ 1570 г., по другимъ въ 1575, а по третьимъ въ 1577 г. (Евген. Ист. Княж. Псков. III, 79). Впрочемъ, игуменъ печерскаго монастыря Корнилій и епископъ юрьевскій Корнилій, скончавшійся въ томъ же печерскомъ монастырѣ, могли быть и два разныхъ лица.

соборѣ (¹⁶⁷). Этому послѣднему епископу суждено было видѣть и упраздненіе своей епархіи. Въ 1582 году, вслѣдствіе договора съ польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ, Іоаннъ IV принужденъ былъ уступить полякамъ Ливонію со всеѣми городами и мѣстами, имъ занятыми, и вывести изъ нея все православныя церкви съ ихъ принадлежностями. Тогда же польскій канцлеръ Янъ Замоискій, занявъ (24-го февр.) своими войсками Дерптъ, выгналъ изъ него въ русскіе предѣлы православнаго епископа и всехъ русскихъ и возстановилъ тамъ вѣру латинскую (¹⁶⁸).

Такимъ образомъ къ осьми, а вмѣстѣ съ митрополичею, къ девяти епархіямъ московской митрополіи присоединилось втеченіе настоящаго періода еще четыре: смоленская, казан-

(¹⁶⁷) Въ Обиходѣ Іосифова монастыря (рукоп. въ 4 д., № 197), составленномъ игуменомъ Евфиміемъ Турковымъ (1573—1587), находится слѣдующая запись: „въ 1578 г., дек. 20, повелѣніемъ царя и благословеніемъ митрополита Антонія, иже тогда святѣйшаго вселенскаго собора прѣосвящ. архіепископовъ: новгородскаго Александра, казанскаго Іереми, полоцкаго Кипріяна, ростовскаго Давида и епископовъ: суздальскаго и торусскаго Варлаама, вологодскаго и пермскаго Варлаама, смоленскаго и брянскаго Селивестра, рязанскаго и муромскаго Леонида, коломенскаго и коширскаго Давида, тверскаго и кашинскаго Захаріи, сарскаго и подонскаго Тарасія и *иревскаго Саввы*, уложили праздновати и пѣти въ обители пресв. Богородицы преподобному отцу нашему, игумену Іосифу, отъ нынѣшняго лѣта 7087, доколѣ монастырь Пресвятыя стоитъ“ (Опись книгъ Іосифо-волоколам. монастыря, въ Чтен. М. Ист. Общ. 1847, VII, отд. IV, 9). Правда, въ грамотѣ 1580-го года, генваря 15-го, въ числѣ святителей, присутствовавшихъ на соборѣ, именуется и „епископъ юрьевской и видинской Корнилей“ (Собр. Госуд. Грам. I, № 200, стр. 583); но подписи этого епископа, между подписями другихъ архіереевъ, подъ грамотою нѣтъ (тамъ же стр. 586), и въ другомъ спискѣ тойже грамоты юрьевскій епископъ совсѣмъ не упоминается (А. Э. I, № 308).

(¹⁶⁸)... amandatis ex compacto in Moscoviam Uladica caeterisque Rutheniis, primus catholicam religionem restituit (Anton. Possevin. Commentar. Livoniae, 19, Rig. 1852). Снег. Кіарамз. IX, 207.

ская, полоцкая и юрьевская, — двѣ послѣднія, впрочемъ, только на время. Четыре изъ этихъ епархій управлялись архіепископами: повгородская, казанская, ростовская и полоцкая. А восемь — епископами: суздальская, рязанская, тверская, сарская, коломенская, смоленская, пермская и юрьевская. Въ ряду архіепископовъ повгородскій всегда считался первымъ, казанскій вторымъ, ростовскій третьимъ ⁽⁴⁶⁰⁾. Но между епископами порядокъ иногда измѣнялся: такъ, пермскій епископъ, долго занимавшій послѣднее мѣсто въ ряду нашихъ епископовъ, подъ конецъ періода занималъ уже первое ⁽⁴⁷⁰⁾.

О степеняхъ нашихъ епархій, въ продолженіе востоящаго періода, можемъ судить отчасти на основаніи лѣтописей по тому порядку, въ какомъ онѣ исчисляють нашихъ іерарховъ, собиравшихся на соборы, а вѣрнѣе — на основаніи соборныхъ актовъ, въ которыхъ также перечисляются святители и подъ которыми иногда встрѣчаются ихъ подписи, хотя эти собранія святителей, болышею частію, были неполныя. Такъ, на соборѣ 1459 года находились: архіепископъ ростовскій и епископы — суздальскій, коломенскій, сарайскій и пермскій — всего пять; на соборѣ 1490 года: архіепископъ ростовскій, и епископы — суздальскій, рязанскій, тверскій, сарайскій и пермскій — шесть; на соборѣ 1503 года, кромѣ митрополита: архіепископъ повгородскій, и епископы — суздальскій, рязанскій, тверскій, коломенскій, сарайскій и пермскій — семь ⁽⁴⁷¹⁾.

⁽⁴⁶⁰⁾ Въ одной только записи о соборѣ 1578 года (см. примѣч. 467) полоцкій архіепископъ поставленъ прежде ростовскаго.

⁽⁴⁷⁰⁾ См., наприм., соборныя акты 1503 года (А. Э. I, № № 382. 383) и такіе же акты 1580 и 1584 годовъ (Собран. Госуд. Грам. I, № № 200. 203).

⁽⁴⁷¹⁾ А. И. I, № 272; П. Собр. Р. Лѣт. IV, 157—158; VIII, 219; А. Э. I, № № 382. 383.

При поставленіи на митрополию новгородскаго архіепископа Макарія въ 1542 году находились: архіепископъ ростовскій и епископы—суздальскій, смоленскій, рязанскій, тверскій, коломенскій, сарскій и вологодскій; на Стоглавомъ соборѣ въ 1551 году: митрополитъ, архіепископы—новгородскій и ростовскій, епископы—суздальскій, смоленскій, рязанскій, тверскій, коломенскій, сарскій и пермскій ⁽⁴¹²⁾. На соборѣ 1564 года: архіепископы—новгородскій, ростовскій и полоцкій, епископы—суздальскій, смоленскій, рязанскій, коломенскій, сарскій и пермскій; на соборѣ 1572 года: архіепископы—новгородскій, ростовскій и полоцкій, епископы—пермскій или вологодскій, суздальскій, смоленскій, рязанскій, тверскій, коломенскій и сарскій; на соборѣ 1580 года: митрополитъ, архіепископы—новгородскій, казанскій и ростовскій, епископы—вологодскій, суздальскій, смоленскій, рязанскій, тверскій, юрьевскій, коломенскій и сарскій ⁽⁴¹³⁾. Наконецъ сохранилась одна полная роспись всѣхъ восточно-русскихъ епархій въ послѣдніе годы царствованія Іоанна IV, въ которой перечисляются: митрополитъ московскій и всея Россіи, архіепископы: великаго Новгорода и Пскова, казанскій и астраханскій и свіязскій, ростовскій и ярославскій, полоцкій и великолуцкій; епископы: вологодскій и великопермскій, суздальскій и торусскій, смоленскій и брянскій, рязанскій и муромскій, тверскій и кашинскій, коломенскій и коширскій, сарскій и подонскій, Юрьева ливонскаго и всея земли Вишляндскія ⁽⁴¹⁴⁾.

⁽⁴¹²⁾ Ник. Лѣт. VII, 35; Стоглавъ, гл. I.

⁽⁴¹³⁾ А. И. I, № 173; А. Э. I, № 284; Собр. Госуд. Грам. I, № 200. Въ грамотѣ собора 1581 г. святители перечисляются въ томъ же порядкѣ, какъ и въ грамотѣ собора 1572 г., только смоленскій и юрьевскій опущены (Собр. Госуд. Грам. I, № 202).

⁽⁴¹⁴⁾ Опис. Румянц. Муз. стр. 785.

Предѣлы нашихъ тогдашнихъ епархій съ точностію намъ неизвѣстны. Но главнѣйшія мѣста, подлежавшія управленію каждаго изъ іерарховъ, обозначались въ самихъ ихъ титулахъ, какъ показываетъ только-что представленная нами роспись. Нѣкоторыя епархіи были слишкомъ обширны и растянуты. Напримѣръ, къ епархіи митрополита, кромѣ Москвы, Владимира, Нижняго Новгорода, принадлежали еще, между прочимъ, Дмитровъ, Кострома, Галичъ, Грязовецъ, Пошехонъ, даже Череновецъ и Вятка (⁴⁷⁵). Епархія новгородскаго владыки обнимала собою не только всѣ бывшія новгородскія владѣнія, но и волоколамскую область и нѣкоторыя мѣста вологодскаго края. Духовная власть ростовскаго архипастыря простиралась на Бѣлозерскій край съ его многочисленными монастырями, на Устюгъ и Сольвычегодскъ (⁴⁷⁶). Предѣлы нѣкоторыхъ епархій иногда измѣнялись. Епископъ сарскій и подонскій, по сверженіи Россіею ига монгольскаго, когда самый Сарай былъ разрушенъ, переселился въ Москву на Крутицы, получилъ въ свое управленіе новыя мѣста, находившіяся въ нынѣшнихъ губерніяхъ—орловской, тульской и смоленской, и иногда назывался крутицкимъ и подрѣльскимъ, удерживая впрочемъ постоянно и свое прежнее, древнее названіе (⁴⁷⁷). Къ пермской епархіи, по волѣ великаго князя Іоанна Васильевича, присоединены были въ 1492 году церкви, находившіяся въ Вологдѣ и ея уѣздѣ и дотолѣ принадлежавшія частію къ митрополіи, а частію къ новгородской

(⁴⁷⁵) А. И. I, стр. 184. 191. 498—499; Д. А. И. I, стр. 362; Ист. Росс. Іерарх. III, 70; VI, 412. 656. 660.

(⁴⁷⁶) А. И. I, № 64; А. Э. I, № 173; Ист. Росс. Іер. VI, 170. 180.

(⁴⁷⁷) П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 225. 226; Ник. Лѣт. VI, 135. 136; *Карамз.* VI, примѣч. 326; Ист. Росс. Іерарх. I, 25. 436; Опис. Смоленск. епархія, стр. 5, Свѣд. 1864.

архієпископін. Съ того времени пермскіе епископы, жившіе прежде постоянно въ Устьвымѣ, начали жить по временамъ и въ Вологдѣ и именоваться пермскими или великопермскими и вологодскими, а иногда вологодскими и пермскими ⁽¹⁷⁸⁾. Въ 1571 году, по волѣ царя Іоанна IV, прожившаго предѣтъмъ около трехъ лѣтъ въ Вологдѣ, присоединены были въ пермской или вологодской епархіи отъ новгородской еще Двина, Вага, Холмогоры и Каргополь съ своими уѣздами. Но, по смерти Іоанна, всѣ эти мѣста вновь отданы (1584 г.) новгородскому архієпископу ⁽¹⁷⁹⁾. Вятская страна, находившаяся подъ епархіальнымъ управленіемъ митрополита, вошла съ 1555 года въ составъ новой епархіи, казанской ⁽¹⁸⁰⁾.

⁽¹⁷⁸⁾ Ц. Собр. Р. Лѣт. VIII, 221; Ник. Лѣт. VI, 131; А. Э. I, 316; Волог. епарх. Вѣдом. за 1865 г., прибавл. стр. 725 и слѣд.

⁽¹⁷⁹⁾ А. Э. III, № 123.

⁽¹⁸⁰⁾ Ник. Лѣт. VII, 231.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ I.

Посланіе митрополита Іоны къ литовскимъ епископамъ о непризнаваніи лжемитрополита Григорія

(къ примѣч. 1, 10, 13 и друг.).

«Благословеніе отъ пресвященнаго архієпископа Іоны, митрополита Кіевского и всея Руси, о святѣмъ Дусѣ възлюбленнымъ сыновомъ и съслужебникомъ нашего смиренія, епископомъ земли великіе Литовскіе, добрѣ бывшимъ строителемъ святыя церкви, правителемъ Божественнаго закона, благодать вамъ и миръ, еже о Христѣ святыя церк с благоустроєніе.

Помните оубо, сынове, прежде бывшее, еже о мнѣ смиренѣмъ, како, по милости Господа Бога, Спаса нашего, І. Христа и пречистыя Его Матере, святыя Богородица, азъ смиренный епископъ, бывъ прежде моуромскій епископъ и рязанскія земля, и колико лѣтъ пребывахъ въ послушаніи духовнѣ отца и господина своего, пресвященнаго архієпископа Фотѣя, митрополита Кіевского и всея Руси, о немъ же благоволи Богъ пріати душу его въ небесное царство. И сіа вѣсте, како изволи Богъ и пречистая Богородица, еже получити мнѣ паству великіа Божія церкви и Богосъбраннаго Христова великаго стада словесныхъ овецъ. О сихъ же, чада, Богъ вѣсть, яко подръзновеннѣ, пп самъвластнѣ таковая створи хъ, ниже о сихъ желательнѣ душу имѣяхъ, но сіе бысть дѣйствіємъ святаго Духа. И по спхъ съ подвигомъ избранная и воли благочестію ревнителя, благо-

вѣрнаго великаго князя Василя Василовича, и достигохъ царствующаго града, цвѣтущаго въ прежнемъ благочестіи греческаго православія, и пріяхъ отъ благовѣрнаго царя и отъ святѣйшаго патріарха Іосифа благословеніе и отъ всего святаго собора вселенскаго. И тако Божіею волею царь же и патріархъ, по своему благословенію и по всего святаго и вселенскаго збора, повелѣша быти ми на Русскѣй земли по Сидорѣ митрополитомъ; зане оуже тогда отъ нихъ поставленъ бысть Сидоръ митрополитъ, и по сихъ пребысть на Руси не мало время, и потомъ Рима достигъ, и оттолѣ злая ерестная святѣй церкви Русскѣй принесе неподобная, да и самъ къ Риму отбѣже. И егда бысть по временехъ злочтиваго Сидора ерессаго прихода, еже отъ Рима на Русскую митрополию, и паки, по отшествіи его другаго пути къ Риму, еже хождаше расстоянія ради святаго церкви и развращенія ради православію злыми своимъ ересью, въслѣдуя прежнимъ богоотступникомъ Арію и Несторію. Видѣвъ же тогда сынъ нашъ, князь великій, таковая Сидоромъ нечестія бываема, и остави его, яко безумна и отступника вѣры, и тако, Божіею волею и пречистыя Богородицы, духовиѣ попеченіе имѣяй, еже о святѣй церкви, новый Владиміръ, благочестія ревнитель, и мудрый изыскатель святыхъ правилъ Богоустановаго закона святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ предація, и въ благочестіи цвѣтѣй благовѣрный князь великій, Василій Васильевичъ, вскорѣ о сихъ вѣзвѣщая ми, еже Сидоромъ дѣшемымъ, даже и о поставленіи въ своей земли митрополита, по изысканію святыхъ правилъ, свои земли епископы, и обыласть о сихъ брата своего, короля и великаго князя Литовскаго, и тако прошенія волю о поставленіи и грамоты его пріимъ, и съзываетъ архіепископы и вся епископы великодръжавныхъ земель своихъ Русскіе митрополиты, паже нынѣ племена суть на небесѣхъ написана въ книгахъ животныхъ. И створше зборъ великъ въ церкви архангела Михаила, въ Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, и милостию Божіею и пречистыя Его матери, святѣй Богородицы, и по извѣщенію святаго Духа, и по изысканію святыхъ правилъ Божественнаго закона, и по прежнему благосло-

венію царя же и святѣйшаго патріарха и всего ихъ вселенскаго святаго збора греческаго великаго православія, и по начатью, о Божѣ дѣйствующаго, благовѣрнаго великаго князя, Василя Василіевича, святыхъ его великихъ церкви, дѣло благо и совершился, еже о мнѣ, паче же Богу спосиѣшествующу. И быхъ свершенъ въ Русскѣй земли митрополитъ Кіевскій и всея Руси. Другаго же шествія долготы пути великаго не створихомъ, еже ко царствующему граду Богоустановаго закона, до царя же и патріарха не придохъ, нужа ради путемъ великіа тѣсноты, насилуваніемъ множества отъ поганыхъ; зане бо многихъ тогданшіе земли Русскіе людей, великихъ гостей и шествующихъ тѣхъ путемъ и, побивше поганіи, смерти предаша, а товара безчисленное множество разграбиша, и никому же тогда пройти не дадуще сѣмо же и свамо. Ктому же еще и о сихъ пзвѣстнѣ увидѣхомъ, зане уже по грѣхомъ тогда приде раскола и мятежъ святѣй велицѣй зборнѣй церкви гречестѣй съ Римскою, прелести ради богомерскаго Сидора, еже въ осмомъ си зборѣ, обольсти царя же и патріарха греческаго и створи пмъ, якоже Іудей Христу створиша, воздающе за манну желчь, за воду оцетъ, и распеша и кресту пригвоздиша. Сидоръ же прельстивъ царя и патріарха, разлучи отъ закона ихъ святаго и погыбели исполни ихъ. Богозданному же великому Царю-граду, сами вѣсте, како того ради смущенія по малыхъ временехъ отъ Бога поупущенною казнью; многимъ волненіемъ поганыхъ языкъ людіе православія сотрошася предести ради вѣрѣ православія греческаго и Сидорова дѣля развращенія. О таковъ бо Апостоль, пиша, глаголетъ: *аще кто рассылетъ храмъ Божій, рассылетъ того Богъ.*

Помните пакы, сынове, и сіа: како азъ, смиренный, пришедъ въ святую си церковь на Кіевѣ, въ великую дръжаву короля и великаго князя Литовскаго, по уставу Божественнаго закона смѣреннѣй благочиннѣй и по святыхъ правиломъ имѣя богопорученное си строеніе и попеченіе, еже о святѣй церкви и о уставленіи припошенія святыхъ службы и о молитвенныхъ предстояннхъ къ Богу, еже о здравіи и многолѣтствіи самодръжав-

наго короля и великого князя Литовскаго, и о его благовѣрныхъ князехъ, и боярехъ, и о всемъ православномъ христіанствѣ ваше паствы Русскіе митрополіи кіевскіе и Литовскіе земли. И бывалъ паки смя неоднова тамо, оуправленія ради святыя церкви, а небогатыства дѣла злата, ниже серебра, ни возмездія ради почести, якоже онъ прежде бывшій Сидоръ, грабитель и врагъ церковный, татствомъ ихъ пограбивъ святую церковь пречистые Богородицы здѣсе на Москвѣ, и поймалъ безчисленное множество злата церковнаго, а подкручя насъ на путь неправды ко оставленію осмаго си збора, отреченнаго святыми правилами Богоустановаго закона прежнего православія греческаго, и заповѣдію святыхъ апостолъ, и проданіемъ святыхъ отецъ, Богосъставленныхъ святыхъ седми зборъ всея подсолнечныя, и утвердивше о сихъ добрѣ и повелѣша намъ вѣровати въ святую и животворящую и единосущную Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа. О осмомъ же всея вселенныя зборѣ заповѣдь тверду написавше, въ святыхъ правилѣхъ положиша, запрещающе зѣло, еже на такова никтоже да не дрѣзаетъ, ни съставляють, ниже покушается о сицевыхъ дѣлати же и творити, кромѣ особныхъ дѣлъ, помѣстныхъ си управленіи церковныхъ, въ своей земли митрополитъ съ епископы своими, или епископъ въ своей си церкви съ священники своими да створяють; а осмому великому збору вселенныя никакоже святая правила быти не повелѣвають и съ проклятіемъ отрицають. Сѣятель же горкаго сѣмени таковая сдѣла Сидоръ своєю прелестію, якоже діаволъ, съ нимъ же Григорей чернецъ, ученикъ его.

И сіа паки помните, сынове, како азъ смиренный, по божественному закону, не оставихъ вашего прошенія и желанія о Божественей паствѣ святыя церкви, и тако по святымъ правиломъ дахъ вамъ освященіе и благословеніе на главы ваша, и устроихъ вы церковніи правители, истинніи учителя, и яко добріи пастыри Христову стаду словесныхъ овецъ. И нынѣ о сихъ такоже, сынове, благословляю вы. Господь Богъ да управитъ о всемъ благочестіи и законѣ по святымъ правиломъ путь честенъ вашей паствы, правленіе святыя церкви и духовнѣ съблюденіе Хри-

стова стада словесныхъ овецъ. И о таковыхъ благочестыи добръ подвижайтеся, яко же и мы, Божіею милостію и пречистые Богородици. И сія вѣсте сами, сынове и сослужебници нашего смиренія, колико уже лѣтъ азъ, смиренный, имѣяхъ великую паству, по Божественному закону прави и устроия святую великую церковь Русскаго православья, по святымъ правиломъ, безмятежиѣ, и до днесь моля Бога и пречистую Богородицу о здравіи и многолѣтствіи благовѣрнаго великаго князя Василья Васильевича и сына его, благовѣрнаго великаго князя Іоана Васильевича, и благовѣрнаго князя Георгія Васильевича, и о всѣхъ благовѣрныхъ князехъ, и боярехъ, и о всемъ волюкомъ господствѣ ихъ великаго благочестія, яко, да устроятъ Господь Богъ въ мирѣ и тишинѣ велицѣ вся времена лѣтъ живота ихъ. Нынѣ же, сынове и сослужебници нашего смиренія, слышимъ пришедшаго къ вамъ церковнаго врага, Сидорова ученика Григорія, чернѣца богомерзскаго, и того ради пишу вамъ: блюдетъ опаснѣ сихъ, да не възмететъ у васъ богоотмѣнный Григорей святаѣ церкви, ниже лестію да не простретъ сѣти змѣвы, сатанины злыя ереси, ниже насѣетъ грѣховнаго плеведа ложнаго ученья, ни покрѣетъ мглою прелести развращенія вѣрѣ божественнаго закона святыхъ апостолъ. Вы бо сами пріимше отъ нашего смиренія благословеніе и по святымъ правиломъ бысте боговзбранни правители святаѣ церкви и истинниі оучители миру и проповѣдници вѣрѣ благочестія, да никако же не пріимете его; сами бо вѣсте прежде бывшая злая нечестья ихъ. Азъ же пывѣ о сихъ пишу, вспоминая вамъ, како оубо Сидоръ и той чернець Григорей, ученикъ его, насытившася яду змѣнна, сатанины прелести, злыя ереси прежнихъ богомерзскихъ ересникъ, и съставиша богоненавистны, отмѣтны зборъ вселенски, спешдшеся во Флорентін, градъ Римскомъ, его же осмымъ нареша, и тако увязноувше въ сѣти златолюбія. Якоже онъ, злыи рабъ и лстецъ, оказанный Юда, обіягъ бысть мрежею сребролюбія и продасть безцѣннаго, Ему же недостойтъ весь миръ: такоже и Сидоръ истинную вѣру благочестія на златѣ отдаваеъ нашъ Римскому, и того ради незаконнѣ почестъ гордости бѣсов-

ная взимаетъ, и Богоустановнаго закона православна вѣры отъмещается, и тмоу своего невѣрія покрывается. Егда же отъ Рима приде къ намъ и тако зваашеся легатосъ и отъ ребра апостольскаго сѣдалища, лятскаго же и нѣмецкаго; егда же въ молитвенныхъ реченіихъ святыя службы и вмѣсто святыхъ патріархъ вселенскихъ поминаетъ и блажитъ Сидоръ Евгенія, папу Римскаго, о немъ же никогда же не приглашаетъ святая церковь нашего православія; съ Сидоромъ же и чернецъ его той и діаконъ Григорей, ученикъ его, единосложно таковыя согласуютъ и слѣдующе соборникомъ своимъ богомерзскаго ихъ збора отреченнаго, ихже не пріемлетъ святая церковь православія и зѣло отрицаетъ. Егда же бысть, по скончаніи святыя службы, тако повелѣ Сидоръ, ставъ посреде церкви чести велегласно богомерзскаго си осмаго вселеннаго збора отреченнаго святыми правилами, еже сдѣла грамоту, въ ней же писано есть раздѣленіе о святѣй Троици, согласующе, яко отъ Сына Духъ исходитъ, и опрѣсночная намъ съединиша приношенія въ святѣй службѣ святыя церкви. Сидоръ же съ Григоріемъ, вкупѣ блудовѣствующе, о сихъ добрѣ похваляютъ, и ина богомерзская, богоотмѣтная многа, еже святѣй церкви развращенная, глаголаху. Святая же, великая наша Божія церкви русскаго благочестія дръжитъ святая правила и Божественный законъ святыхъ апостолъ и уставъ святыхъ отецъ, еже пріа прежде бывшія святыя великія зборныя церкви богозданнаго царствующаго града великаго православна греческаго, прежнего богоустановнаго благочестія, отъ нея же прежде бывшіи митрополити Русіи устрояли и управляли святую церковь Русскаго благочестія безмятежнѣ, и того ради отъ Бога вѣнци святыми вѣнчашася и великихъ чудесъ сподобишася. Святый Петръ митрополитъ, Алексѣй митрополитъ церковни правители быша, истинни учители благочестія, и къ Богу отъидоша, еже по смерти, и до нынѣ чудеса творять Божіею волею, ихъ же молитвами и мы сподобихомся отъ Бога пріяти правленіе святыя си церкви въ Роустѣй земли восіавшаго благочестія и паству великаго, Богоизбраннаго Христова стада словесныхъ овецъ, въ немъ же и пробываемъ благочестыи прежнемъ, доколѣ Богъ велитъ. Егда же

узрѣ благоразумный князь великій, Василій Васильевичъ, въ Божіей церкви великаго сп благочестія, неудобъ дѣлаемо Сидоромъ развращеніе святѣй церкви благочестію ихъ великому, православію Рускіа земля, и тако повелѣваетъ тогда побыти ему во общемъ монастырѣ великаго архангола Михаила, донелѣ же пошлетъ до царствующаго града ко царю и патріарху и ко всему збору православіа о Сидорѣ, да увѣсть отъ нихъ: что ради бысть снцего развращеніе отъ него святѣй церкви злыми ереси. Сидоръ же тогда бѣсуяся и тако нмало времени пождати не стерпѣ, срама ради обличевія своего о злыхъ ересехъ, еже дѣлаше и тмою своего безвѣрія оболкъся, пощю бездверіемъ изшедъ, татствомъ бѣгу ятся и со оученикомъ своимъ Григоріемъ съ чернцемъ. Благовѣрный же князь великій Василій Васильевичъ не посла за нимъ възвратити его, ни възхотѣ дръжати его, яко не смыслана и богомерзѣска, да не приступится грѣси его, зане бо святая правила Божественнаго закона святыхъ апостолъ повелѣвають такового церкви развратника огнемъ сжещи, или живого въ землю засыпати.

Сидоръ же, о таковыхъ своихъ ересехъ ничтоже примъ зла, къ Риму отбѣже, и нынѣ, отдаляча, Сидоръ таже творить, якоже злый, пагубный змій діаволъ, жестоко гоня святую церковь, развращая русскаго блгочестія, и вводитъ нынѣ отъ Римскаго папы митрополитомъ на Русь черныца Григорья, богоотмѣтнаго ученика своего, такового же съ нимъ богомерзскаго и тмокровныхъ ересей исполнена, о немъ же коротко. И великій князь Литовскій присылаетъ къ своему брату, великому князю Василю Васильевичу, посломъ Якуба, своего писаря, да съ нимъ Ивашенца, о томъ, чтобы Григорія пріяти имъ собѣ митрополитомъ. Благовѣрный же князь великій Василій Васильевичъ и сынъ его, благовѣрный князь великій Иванъ Васильевичъ, никако же не възхотѣша пріяти такового врага бывша святѣй церкви, Григорія черныца, ркуще—волка, а не митрополита, и не пріали его. Азъ же, смиренный митрополитъ, и со всѣми сыновы и сослужебники нашего смиренія, со архіепископы Рускіа земля и со всѣми епископы, вашею богодуховнѣ братьею, церковнымъ правилами, и со всѣми сборки святая церкви, иже въ

великомъ благочестіи Русскаго православія, вси дръжимъ богоотмѣтнаго чернѣца Григорія отлученаго отъ святыя церкви и богомерзска врага, и чюжа православныя вѣры, якоже и Сидора ересна, бывша прелестника великому благочестію святыя церкви и всему православію Русскія земля, — имъ же да въздасть Господь Богъ, въ день страшнаго суда, по дѣломъ ихъ. Намъ бо есть, сынове, подвизаніе и попеченіе о сихъ имѣти, яко, да, таковыми ложными учителя не будутъ въсхищени словесныя овца стада Христова. И благословляю васъ, сынове и сослужебници нашего смиренія, да не приѣмлете отъ богомерзскаго Григорія и послушанія ложныхъ его словесъ. Аще начнетъ ученѣмъ глаголати или писати къ вамъ, да не послушайте; аще ли запрещеніе что дѣлати начнетъ, вы же сихъ не внимайте; аще ли что напрасныствомъ хочеть развращенія, вы же не усумняйтесь, по реченному въ святомъ Евангеліи Господню словеси: *не оубойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же никакоже коснутися не могущихъ*. И вы, сынове, яко же и мы, имѣйте богомерзскаго того чернѣца Григорія отлучена отъ святыя церкви. Вы бо есте, сынове, яко Божественнаго рая дерева добродѣтельная. Вамъ есть богопоручена, еже по святымъ правиломъ и по нашему благословенію, церковная власть. Вы бо есте, сынове, богоизбранніи церковніи пастыри и учителя; вамъ бо, яко же и намъ, подобаетъ пещися о управленіи святыя си церкви. И тако сынове дни бывше и облекшеся, яко же во броня, во истинную Христову правду и крѣпцѣ подвигшеся по благочестіи, имѣюще Христа огнедуховенная уста, и приѣмше мечъ духовный, еже есть слово Божіе, и пребудете противъ духоборца, якоже твердіи адаманти, отгоняюще богомерзскаго чернѣца Григорія, святыя церкви врага, и отѣщающе его злыя плевели неприязни — ложныя ученія его, и мудрѣствующа беззаконнующая бездверья прелести уста его Божіею силою словесъ заградисте, угашающи пламень лютаго безбожя и сѣти неприязненныя злыхъ его ересей разместете, а Божія сила Отца и Сына и Святаго Духа помогаетъ вамъ: Господь Богъ съ вами есть, никтоже на вы. И тако, сынове, пребудете о Бозѣ, управляюще святую церковь, и

по святымъ правиломъ утверждающе вѣру православья, иже въ Рустѣй земли восіавшаго благочестіа, и ученій духовныхъ словесъ напитѣюще богособранное Христово стадо словесныхъ овецъ своея паствы, зблудяющи отъ мысленаго волка Григоріа и отъ вѣхъ врагъ навѣта непреклонно.

А благодать Божіа и милость и пречистыя Его Матере, о Христѣ благословеніе и молитва нашего смиренія да пребываетъ съ вами духовиѣ всегда и днесь, Божіею волею, неразлучиѣ. А писалъ на Москвѣ Августа мѣсяца».

(Изъ Сборн. Новг. Соф. библ., въ четв., XVI в., № 677 плн 675, л. 184—189).

№ II.

«Рукописаніе Даніила, епископа» владимірскаго

(въ примѣч. 11, 35 и др.).

«Се азъ, смиренный Даніилъ, епископъ Володимерскій и Берестійскій, дерзнуохъ поставитися епископомъ на ту на володимерскую епископью отъ Сидора митрополита и отъ нѣхъ митрополитовъ, смудрьствующихъ Исидору, и еже о немъ собраннаго тогдашняго въ Цари-градѣ собора. А того не разумѣхъ, что тотъ Исидоръ митрополитъ сходатай и споспѣшникъ былъ оному латыньскому, еже въ Фроренціи бывшему, осмому собору, и латынская вся преданія похваляющему, и имя папы Римскаго въ молитвенныхъ въспомыновеніяхъ поминающему, и опресночный хлѣбъ съ кислымъ хлѣбомъ изравнившему и единымъ въ едино сотворшему, и прочая вся обычая и нравы и пошляны латынскія творящему, и съ тогда бывшимъ въ цари-градѣ Григоріемъ патріархомъ, единомудрьствующемъ о всемъ Исидору. И пріахъ отъ нихъ рукоположеніе на епископство, и исповѣданіе свое вдахъ имъ, по ихъ воли, яко же ми повелѣша. И нынѣ азъ, смиренный Даніилъ, епископъ Володимерскій и Берестійскій, то прежнее исповѣданіе свое и Исидорово мнѣ поставленіе отмѣтаю и отрпцаюся и во всемъ ничто же вѣмълю. Тако же и

имя папино и Исидорово, и того ихъ осмага собора събраніе, и еже на моемъ поставленіи собранныхъ соборъ отлагаю и проклинаю. Исповѣдаю же ся Богови и пречистой Его Богоматери и повинуюся во всемъ своему господину, пресвященному митрополиту Іонѣ Кіевскому и всея Руси, вѣроу и согласіемъ держати ми вся христіанская, церковная преданія непреклонно и непревратно по святымъ правиломъ, яко же предаша намъ святіи апостоли и святіи Богоносніи отцы въ седми же святыхъ съборѣхъ. И сіе ми правити и держати и въ томъ пребывати и до послѣдняго своего издыханія. Исповѣданіе же свое нынѣшнее правыя и непорочныя христіанскія вѣры исповѣдаю сице, еже есть, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, единого Божество:

Вѣрую во единого Бога, Отца, вседержителя, творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ. И во единого Господа, Іисуса Христа, Сына Божія единороднаго, отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, а не сотворенна, единосущна Отцу, Имѣже вся быша. Насъ ради человекъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и въплотьшася отъ Духа свята и Маріи дѣвицы, и въчеловѣчшася. Распеньшаго ся за ны при Понтійстемъ Пилатѣ, и страдавшаго и погребенна и възкрѣсша третій день по писаніихъ. И възшедша на небеса, и сѣдѣща одесную Отца, и пакы грядуща со славою судити живымъ и мертвымъ Егоже царствію нѣсть конца. И во Духа Святаго истиннаго животворящаго, еже отъ Отца исходящаго, еже съ Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки. Въ едину святую, съборную и Апостольскую церковь. Исповѣдаю единое крещеніе въ оставленіе грѣхомъ. Чаю възкрешенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Аминь.

К симъ же пріимаю святыхъ и вселенскихъ седмихъ сборовъ, иже на сохраненіе правыхъ вѣдѣній собравшихся святыхъ отецъ. Исповѣдаю, яже отъ нихъ уставленны, любити и соблюдать каноны и святыя оуставы, елики священиками нашими Отци, по различнымъ временомъ и лѣтомъ, изобразяша. Всѣхъ, ихже пріяша, и азъ пріимаю, и ихже отвращаются и азъ ѳвращаю-

ся. Еще же и церковный миръ исповѣдаю соблюдать, и нпедпнымъ же нравомъ протпвнаа мудрствовать во всемъ животѣ своемъ, во всемъ послѣдуя и повинуюся пресвященному господину моему, митрополиту Кіевскому и всея Руси Іонѣ, и еже о немъ священному всему его събору, архіепископомъ и епископомъ. Обѣщаю же ся, во страстѣ Божіи и Боголюбивымъ нравомъ, порученное ми стадо управлять, отъ всякаго забора лукаваго чиста же себѣ соблюдая, елика ми есть сила. Еще же исповѣдаюся съ списаніемъ симъ, яже не дахъ ничесоже по причетъ сея епископіа, ни мѣнилъ есмь дати никому же чьсо любо, ни дамъ; но пріимаю и яже отъ сихъ апостольская и отеческаа ученія, развѣ разумовъ и оуставовъ, еже во священной митрополіи исторовъ. Къ симъ же исповѣдаю, яже имать пошліны митрополпчський престоль, во всемъ предѣлѣ моемъ соблюдать не-предложено якоже и прежде бывшіи епископи и моя брата тоя моеа епископіа, и не отворити ми ничтоже по нужди ни отъ цара, ни отъ короля, или же отъ князя велика, или отъ князій многихъ или отъ людей многихъ, аще ли и смертію претаятъ, веляще ми служити или святительское что сотворити въ чоуждій епископіи и во всехъ властехъ, кромѣ епископіи, данное ми нынѣ господиномъ моимъ пресвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси Іоною,—по сей по моей грамотѣ, кромѣ осмага собора Сидорова, егоже ся отрѣкохъ поставленія симъ своимъ писаніемъ. Или, отшедшу ми въ которую страну чуждую не пѣти ми обѣднп безъ повелѣнія митрополпча, въ чіемъ предѣлѣ буду, не поставити мнѣ ни попа, ни діакона чюжаго предѣла. Еще и на томъ обѣщаюся: впегда позвати мя тебѣ, господину моему, преосвященному митрополиту Кіевскому и всея Руси, Іонѣ, безъ слова всякаго ми ѣхати къ тебѣ; и на томъ обѣщаюся, хотя мя князи держать или бояре, не ослоушатимся повелѣнія твоего, господина своего, митрополита Кіевскаго и всея Руси Іоны; еще же и на томъ обѣщаюся: не хотѣти ми пріимати иного митрополита, развѣ тебѣ, своего господина, митрополита Кіевскаго и всея Руси Іоны, или кого поставятъ отъ истиннаго православія. Къ симъ же исповѣдаю не оставити, во всемъ своемъ

предѣлѣ, ни единого же отъ нашего православныя вѣры къ Арменомъ свадьбы творити, и кумовства, и братства, такоже и къ Латыномъ. Аще ли же то который попъ отай мене створитъ, и мнѣ повѣдати господину моему митрополиту. Створю ли что таково безъ повелѣнія и безъ грамоты митрополита, или преступлю что да и едино отъ сихъ, написанныхъ здѣ, лишень буду сапа своего безо всякаго слова. Аще ли же чрезъ се свое исповѣданіе и чрезъ выше реченыя своя глаголы въ чемъ преступлю, или инако что мудроствовати буду, или онъ латинскій съборъ похваляти въ какихъ речехъ буду, или папу Римскаго, или того Сидора, мене поставльшего, въ воспомяновеніи и въ доброславыи и въ похваленіи имамъ имѣти, и безъ всякаго извѣта чюжъ буду святительства и святыа, соборныа, апостольскія церкви и сослуженія своего господина Іоны, митрополита Кіевского и всея Роусп и еже о немъ священнаго собора, всѣхъ боголюбивыхъ архіепископовъ и епископовъ рускихъ, но и осуженіе вѣчное да восприму во онъ будущій и страшный день судный, предъ велицемѣрнымъ, праведнымъ Судією, Царю царствующимъ и Господу господствующимъ, и въ безконечныя вѣки. Аминь. Подписахъ сіе своею рукою въ лѣто 6960, индикта 13, мѣсяца Октября 28».

(Изъ Сборн. Новгор. Соф. библиот., въ четв., № 677, л. 210—214).

№ III.

«Начало паскаліи преложно на осмю-тысящу лѣтъ», — Геннадія, архіепископа новгородскаго

(къ примѣч. 141 и др.).

«Повелѣно бысть отъ господина отца нашего Зосима, митрополита всеа Русіи, мнѣ, Геннадію, архіепископу великаго Новгорода и Пскова, учинити паскалію на осмю тысящу лѣтъ: понеже седмотысящное время преиде, да и паскаліа рядоваа с толкомъ изошла, и нѣщии мнѣша, яко скончавасмѣ седмой тысящи быти и скончаніе міру, яко же в пржеже, скончавасмѣ шестой тысящи, сицевоже мнѣніе обдыржаше люди. По тогда убо

извѣтъ имѣаху седьмысащнаго времени, приходяща по Соломону: *дай же часть седьмымъ и пакы осмому*. Понеже седмиченъ настоящий сій вѣкъ, да и чаалн, скончоваемъ седмой тысящи, быти и скончаніе міру. Списавый же *Зерцало* и сіе реченіе благословнѣ вмѣвпв: даже утаеное отъ Бога непспытно пребудеть же и бысть; да всѣдетельство богослова приведе: егда наполнится горній міръ, тогда и ожидай скончанія. Сеже тѣхъ святыхъ рѣченіе не быша спротивна Господемъ глаголемымъ: *о дни же томъ и часть никто же вѣсть*, но и онѣхъ самѣхъ глаголанія достовѣрнѣйшаа явишася съгласіа, пмущи же въ Евангеліи реченнаа; понеже, седьмысащному времени и вконецъ пришедшу, не бысть скончаніе міру. И они убо за коляко лѣтъ сіа предвозвѣстиша, Духомъ Святымъ просвѣщаеми, да не многопытно чловѣцы к невѣдомому предлежатъ. Но и Омосъ пророкъ глаголетъ: о лютѣ, помышляющи день господень, воскую же вамъ день господень, себо тма, а не свѣтъ. И понеже невѣмы скончанія своего, въ кін часть пріндемъ отъ міра сего въ онъ вѣкъ, да того ради велѣно на всякъ часъ готовымъ быти, а непытати яже выше себѣ. Тѣмъ же, сіе мнѣніе отъемя, богословъ глаголя: егда наполнится горній міръ, тогда и ожидай скончанія. Та же и о вѣцѣ писа: седмичнымъ числомъ вѣкъ наполняется, и осмый день образъ будущаго вѣка носить.

Да и о семъ, явленно створимъ, яко паскаліа не новосоставлена бысть, ниже имать скончатися, донелѣже благоволитъ Богъ и миру скончаніе принять. Понеже алфа и крузи солнечныи и луны, и рукамъ обхоженію, отъ нихъ же високоши п паскаліа обходятъ, сіе уставлено есть коловратно, а коньца не имать того ради, что скончаніе міру будетъ безвѣстно. И что еси обрѣли въ владычнѣй въ Васильевѣ книзѣ алфу на сто лѣтъ и 30 и 2 лѣтъ; а въ нѣй писана вся 7000 лѣтъ по границамъ, котораа тысяща в которой граници кончалася. Да та алфа ключъ граници дръжатъ, и паскаліа съ азъбукою ту же вмѣстѣ з границею поставлено; да в ней писаны мясопусты, да празники, да пасха христіаньскаа. И мы ис тоа алфы вывели на осмую тысящу паскаліе рядовые с толкомъ десять седмиць, на седмъ-

десять лѣтъ, да и написати есмя велѣли ту алфу слово в слово, котораа тысяща в которой границы кончалася, да что и памяти писаны по границамъ. Да поставили есмя ту алфу да свитци проста седмечисленікомъ в подписаніи с тою паскалією, с рядовою, вмѣстѣ; да того ради лишнего ничего невмѣстали есмѣ в рядовую паскалію, приидущихъ ради временъ. Занеже, егда съблюдетъ Богъ мира до тѣхъ лѣтъ, а таа десять седмиць паскаліи на 70 лѣтъ изойдетъ, пакы ис тое алфы и впередъ може вывести паскалію рядовую с толкомъ, на колко хощете лѣтъ. Да поставилъ есми ключъ границы, что алфа обдръжитъ в началѣ паскаліи рядовой, да и числа рукамъ и луннаго обхоженія, чтобы в забвѣніе не пришло. Да того ради в началѣ есмя нашли 2 лѣта прошлой паскаліи седмыа тысящи, девять-Десять девятое да седмьтысящное, въ свѣдѣтельство нынѣшнимъ лѣтомъ осмыа тысящи; да ключъ границы, что алфа обдръжитъ, поставилъ есми в тѣхъ же дву лѣтехъ седмыа тысящи, в девятьдесять девятомъ да вседмьтысящномъ, исправленія ради тѣхъ лѣтъ седмидесять осмыа тысящи, да и мнѣнія ради простыхъ людей, мнящихъ не из начала сіа сотворена быти. И егда хощете изъ алфы на колко лѣтъ вывести паскалію, прежде возьмете 2 лѣта прошлыа тысящи, и обряцете в девятьдесять 9-мъ ключъ границы (л), пакы в седмьтысящной ключъ границы (к); в той же границѣ и конецъ пріятъ седмаа тысяща; на конецъ четвертаго столпа бысть тогда (кн), а кругъ солнцю 28, а вруцѣлѣто—7, таже осмаа тысяща начало пріятъ, на пять столпъ взыде. В начало столпа того ключъ границѣ (п), кругъ солнцю, а вруцѣлѣто — 1. И тако же конецъ осмыа тысящи пріидетъ; да потому и мы поискали по алфѣ на осмую всю тысящу лѣтъ, и в коей границѣ скончаніе примутъ, и обрѣли есмя в границѣ ключъ поставленъ—*мысльте*, в неже скончанѣ будетъ осмыа тысящи. Да сіе написали есма простыхъ для людѣи, мнѣніе дрѣжащихъ о скончаніи миру, да на то плошится неподобаеъ, но ждати пришествія Христова на всяко время: безвѣстно бо сіе уставлено. И толко благоволилъ Богъ еще миру стоати, ино то готово въ обхоженіе временемъ, поставлени крузи, алфа, сол-

нечный кругъ и лунный, да рукамъ числа, почему знати лунное теченіе, и пасха христіанская, и мясопусты, да потому и вся праздники. Да и писаніемъ симъ избавили есмь, что алфа бесконечно имать обхожденіе. Да и паскалію из неа можете вывести также, на колко хотѣти. И какъ 7-а тысяща изошла, да и паскаліа рядоваа с толкомъ извелася, да еще ктому нѣкто написалъ: «здѣ страхъ, здѣ скорбь, аки в распятіи Христовѣ; съ кругъ бысть сіе лѣто, и наконцы явился в немъ, чаемъ и всемирное тое пришествіе»,—пно о томъ молва была в людѣхъ нетокмо простыхъ, но и непростыхъ; многихъ сумненіе бысть. Да того ради приложихомъ сіе писаніе о алфѣ же и о рукахъ, и о кружѣхъ солнечныхъ, еже бесконечно имать обхожденіе.

Да нетокмо тщеславіемъ или гордостію обносимъ, мнѣніемъ предъщенъ, яко отъ своего разума сіе сотворити мняся, или ново сіа выѣ быти,—нѣтъ, да nebudeтъ сего безмѣстіа: сіа бо из начала сѣтворена суть. Яко Енохъ праводны писалъ о вѣцѣ, сице глаголя: *преж, да иже вся небыша, постави Богъ вѣка сѣтворенаго, и потомъ створи всю тварь видимую и невидимую, и повсему тому сѣзда человекъ въ образъ свой. И тогда раздѣли Богъ вѣкъ, человекъ ради, на времена, на лѣта, на мѣсяци, на дни и на часы, да разумѣетъ человекъ время прѣмѣну, чтетъ своа жизни конецъ. И потомъ елиминьстїи мудрецѣ и астрономы лѣтомъ числа положиша, каждо, по мнящемуся ему, изъглаголаша. И егда просїа благовѣріе христіанство, и святїи отцы тѣ елиминьстїи кощуны в баснословіе положиша. Егда ученикомъ, въпрашающимъ Христа о скончанїи мира, когда си будутъ, Онъ же отвѣща: *не ваше есть разумевати временъ и лѣтъ, яже Отецъ положи своєю областію*. Да сіе утаено сѣтвори, нетокмо отъ временъ, но отъ лѣтъ, и отъ дней, и отъ часовъ, яко же рече: *о дни томъ и о часъ никтоже вѣсть, ни ангели, ни паки Сынъ, но токмо Отецъ*. Святїи же отцы, Духомъ Святымъ подвижни, изложиша алфу по нашему Христіанскому закону, тако же и солнечный кругъ, да и рукамъ общество, ими же високость обрѣтается. Да сіе учиниша колловратно, неимаше скончанїа, дондеже и вторе Христово при-*

шествіе будеть. О немъ же и самъ Христосъ изъяви: яко молнія поднебеснѣй свѣтися, тако будеть пришествіе Сына чловѣческаго; и пакы: яко же при потопѣ ядоху и піаху, жоняхуся и послгаху, прїиде потопъ и взятъ вся,—сїце будеть и пришествіе Сына чловѣческаго. Та же запечатлѣвъ, рече: *небо и земля мимо идетъ, а словеса моя не имутъ прейти*. Да отъомля извѣтъ глаголя ученикомъ: се прежде рехъ вамъ; и пакы: еже всѣмъ вамъ глаголю, да никто же пмать извѣта предложити о грѣсѣхъ своихъ. Яко же апостолъ глаголетъ: въ всякомъ языцы боящійся Бога, дѣлаай правду прїятъ Имъ есть. И егда пновѣрнымъ сія речена быша и прочимъ отъ языкъ; егда кто въсхоощетъ повскати Бога отъ всего сердца своего молитвами и милостынями къ нищимъ, не пмать ли Богъ послати аггела своего, яко же и къ Корнилію, наставити его на путь спасенія, въ еже прїяти ему къ божественному крещенію: колми паче кто въ благодатномъ законѣ Христїаньскомъ, потщійся угодити Богу молитвою и милостынею, исправленіемъ закона Христїаньскаго, неимаетъ ли получити обѣтованія вѣчныхъ благъ? Аще ли кто пнако сіа мнитъ быти, давѣсто будеть іудѣомъ же и языкомъ: въ нїя Отца и Сына и Святаго Духа, таже тѣлу и крови Христови причастникъ не будеть, неимаетъ оставленія грѣховъ получити. Егда бо предасть Христосъ новый завѣтъ, вземъ хлѣбъ, преломи, дал ученикомъ своимъ, глаголя: *прїимите и ядите, се есть тѣло мое, ломимое еже за вы, въ оставленіе грѣховъ*. Таже и чашу прїимъ, хвалу въздавъ Богу и Отцу, и дасть ученикомъ своимъ глаголя: *пійте отъ нея вси, се есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаемая въ оставленіе грѣховъ*. И свершивъ на тайной вечери словесную службу, хлѣбъ онъ, огоже преломи, тѣло свое нарече, о немъ же прежде многихъ лѣтъ Давидъ царь писалъ, рече бо: *тѣло же свершилъ ми еси*. А прежде остави иудейскую жертву и приношеніе не въсхотѣ; та же жертву новую, Христову, представи, а иудейскую жертву в конецъ отверже глаголя: *всесжжеженіе и о грѣсѣхъ не взыскахъ*. Егда богоотецъ Давидъ тайную жертву исповѣда Христову, абїе самому уже яко пришед-

ши, въззони, глаголя: *днесъ гласъ Его услытитъ, неужестите сердцеъ вашихъ, яко въ проинѣваніи.*

Тѣмъ же святіи Отцы написаха исповѣданіе православыя вѣры, дабы ея дръжали незабвенно братіа наша, православныя Христіане. Запе то святыхъ исповѣданіе, весь законъ православыя вѣры в малыхъ словесахъ, исповѣдуя отъ божества купно и человечества, в началѣ являетъ Отца превѣчнаго, сице глаголѣ: «вѣрую въ единого Бога, Отца, вседръжителя, Творца небу и земли, видимымъ же всемъ и невидимымъ». Таже о Сынѣ речено бысть: «въ единого Господа Иисуса Христа, Сына Божіа, едиnorodнаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рождена, несотворена, единосушна Отцю, пмже вся быша». И пакы плотское Его смотреніе образуеъ, глаголя: «насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, спешаго съ небесъ и въплотившася отъ Духа Свята из Маріа Дѣвы въчеловѣчышася». Таже и о страстехъ Его глаголаю бысть: «п распятаго за ны при Понтийстѣмъ Пилатѣ, страдавша и погребена». Таже и о воскресеніи Христовѣ речено бысть: «и въскрешаго въ третій день по писаніихъ». И о възнесеніи Господни речено бысть: «възшедшаго на небеса, и сѣдящаго одесную Отца». Тажъ о второмъ Его пришествіи речено бысть: «и пакы грядущаго съ славою судити живымъ и мертвымъ, егоже царствію нѣсть конца». Македонію же злочестивому, умаляющу Святаго Духа, пакы Святіи Отцы исповѣдаша Его единосушна Отцю и Сыну, глаголюща: «въ Духа святаго, Господа истиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже съ Отцемъ и Сыномъ сиюкланяема и славима». Егда Духъ Святой отърыгну пророческими усты пришествіе Сына Божіа, сіа в малыхъ словесахъ изъясниша, глаголюща: «глаголавшаго пророкы». Въ православныя вѣры нашеа таинство, еже хлѣбъ и вино сводою приносить во церкви за мирское спасеніе во оцыщеніе грѣховъ, да и божественнаго спасенія правило единьствено положено бысть в соборной церкви глаголати. Аще ли кое разгласіе имать в нѣкихъ, кромѣ преданія Святыхъ Отецъ, сіа да глаголится со-

борнаа церкви. О томъ глаголаю бысть: «въ едину, святую, соборную и апостольскую церковь». Паки же рече Христосъ: *аще кто не крестится водою и Духомъ, не имать внити въ царствіе небесное.* О семъ речено бысть: «исповѣдаю едино крещеніе въ оставленіе грѣховъ». Въ жидехже быша фарисеи и саддукеи, отметахуся въскресеніа мертвыхъ, и ни ангела, ни духа имѣаху; фарисеи же о обою исповѣдаху. Но по фарисеехъ много божественное писаніе свидѣтельствуетъ, и отъ пророкъ и апостолъ, и отъ святыхъ отецъ; садукіе же ни едино отъ сихъ. И еретицы ѹбо, саддукійскаа дрѣжаще, истину отвергше, лжи послѣдоваху. Сего ради поставлено святыми отцы бысть сице: «чаю воскресеніа мертвымъ и жизнь будущаго вѣка, аминь». Да того ради подобаеъ сеи стиха внимательно глаголати, и честно дрѣжати. Якоже святому Евангелію чтущу, съ страхомъ стоати, сице и сему стиху глаголему, такоже подобаеъ съ страхомъ стоа, и внятно послушати: понеже седми соборъ всѣхъ святыхъ отецъ съ подвигъ. О пресвятѣй Троицы и о чловѣченіи Господа нашего Іисуса Христа на пръвомъ съборѣ сіе исповѣданіе православныя вѣры изложена быша отъ многа на мало. Тажъ на 2-мъ соборѣ на Македоніа духоборца изложиша изверженіе, Духа же Святаго исповѣдаша единосущна Отцю и Сыну. И тако въ Троицы единъ Богъ славимый и въ православномъ Христіанствѣ. Сіа же азъ написахъ братіи нашей, православному Христіанству. Понеже сіе исповѣданіе всегда въ церкви да глаголится, и напоставленіе свѣтителемъ, и на крещеніе дѣтемъ, пачеже на Божественной Литургіи всегда певаемъ есть. Но мы нѣкіа видимъ, невнятно сіе исповѣданіе православныя вѣры глаголющихъ въ церкви; да сіе отъ неразуміа, или отъ бестрашіа Божіа ражаеся, и еже не имѣти Господа предо очима. Мнозибо въ церковь Божію входяще, не яко скверну грѣховную омыють, но большее исхоженіе себе исходатайствуютъ, и вмѣсто еже бѣ страхомъ стоаще, молитву приносяще къ Богу о своихъ съгрѣшеніихъ, да и божественнаго писанія усердно послушати, они же о житейскихъ бѣсѣдахъ упражняющеся, шепты творяще, но с мѣста на мѣсто

проходяще, братію и молитвы упражняютъ, діаволу угодіе симъ творяще и братію осушающе, своа злаа в себѣ неисправлена имуще, но фарисействуютъ, братію укоряюще; сіе же много злѣйши есть, и не токмо зло едно творяще, но на Бога хулою въоружающеся. Тѣмже Лука невангелистъ отвращатися заповѣда о тѣхъ, иже въ бестрашіи Божій живущихъ, глаголя сяче: *рече Господь своимъ ученикомъ: блюдитесь, да не прельщени будете, мнози бо приидутъ въ имя Мое млаголюще: яко азъ есмь, и время приблизится, неизыдете убо въ слѣды ихъ.* И пакы, предъявля скорби, хотящаа быти втыа дни, купно же и въздвижаа на бодрость, сяче глаголя: *внемлите же себѣ, да некогда отягчаютъ сердца ваша обгаденіемъ, и тіанствомъ, и печальми житійскими, и найдетъ на вы внезапно день той.* Яко сътъ бо приидетъ на вся живуцаа на лице всеа земля. Бдыте убо, молящеся на всяко время. Егда сподобитесь убѣжати всеѣхъ сихъ, хотящихъ быти, и стати предъ Сыномъ чловѣческимъ, да потщится каждо въ молитвахъ, и въ слезахъ, и щедротами к нищимъ. Милостива себѣ Бога сътвори. Тѣмже сіа предложомъ православнымъ Христіаномъ, понеже не всякому вѣдома алфа, и крузи солнечны и лунныи, что отъ нихъ исходитъ паскаліа. Господь да вразумитъ сердца ихъ, отвергыше всяко сумнѣніе о лѣтномъ обхожденіи, и потщавшеся показаніемъ угодити Христу, ждуще страшнаго втораго Его прішествія, молящеся Пречистой Его Матере, владычицы нашей Богородицы, славяще Христа Бога нашего съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, и нынѣ и присно и вѣкъ вѣкомъ, аминь.

Въ лѣто 6999 ключъ границы л, кругъ солнцю 27, индикта 9 фимелиость 8 и рождество Христово в субботу, мясопустіе 6 недѣль и два дни, фарисен почати Генварь 23, мясопустъ Февраль 6, вруцѣлѣто 5, 40 мученикъ в среду 4 недѣли поста, Благовѣщеніи в пятокъ 6 недѣли поста, Евреомъ паска Марта 27, а Христіаномъ пасха Апрѣліа 2, Георгіа в субботу 3 недѣли по пасхи, петровъ мясопустъ Маіа 29; Петрова поста 4 недѣли и два дни, Петра в среду. Въ лѣто 7000 ключъ границы к кругъ солнцю 28, луна 8, индиктъ 10, фемелиость 1, рождество Христо-

во въ недѣлю, мясоостіа 9 недѣль и день, фарисеи почать Февраля 12, мясопустъ Февраля 26, вруцѣлѣто 7, 40 мученикъ въ пятокъ 1 недѣли поста, Благовѣщеніе въ вторникъ 3 недѣли поста, Евреомъ паска Апрель 15, а Христіаномъ паска Апрель 22, Георгіа в понедѣльникъ праздника недѣли по пасхи, Петровъ мясопустъ Іюня 17, Петрова поста недѣля и 4 дни, Петра въ пятокъ. Такожъ Бозѣ начало съ творихомъ лѣтомъ паскаліи осмыа тысящи. Влѣта седмыа тысящное 1-е выведены сіа бысть паскаліа изъ алфы изъ владычни, изъ васильевы книги, десять седмиць на 70 лѣтъ осмыа тысящи, и самую ту алфу внадчисаніи поставихъ, изъ нея же изыде паскаліа рядоваа на 70 лѣтъ осмыа тысящи. Конєць же писанію пріятъ мѣсяца декаврїа 21. Егда же хоташе високость быти, то въ Феврالی день прибудеть, сице и въ границахъ азѣбучныхъ. А паскаліа такоже по дни приложити къ мѣсопусту, и къ фарисейскому числу, и к той границы, колко мясоостіа. Аще ли же не сице сѣтворимъ, то не в лѣпоту станеть високостнаго дне мясопустъ. Аще ли же нѣсть, а високостнаго дне, тогда не прикладывается къ мясопусту день.

Благодатію Божією смиренный Гонадій, архіепископъ великаго Новгорода и Пскова, архимандритомъ, и честнымъ игуменомъ, такоже и събору святаго Софіа: протопопу з братією, такоже и старости седми-съборьскому, Иванну, и прочимъ старостамъ: старостѣ Иванскаго събора попу Юрью Михолицкому, да старостѣ Богородицкаго събора попу Аксентію, да старостѣ Михайловскаго събора попу Ивану Богородицкому, да старостѣ Яковлевскаго събора попу Фаусту, да старостѣ власьевскаго събора попу Григорію, да старостѣ чотыредесятскому попу Корнїлу. Что присылалъ к намъ отецъ нашъ Зосима, митрополитъ всея Руси, свою паскалію, написавъ на 20 лѣтъ, а намъ велѣлъ к собѣ прислати, такоже написавъ, на колко лѣтъ възможемъ. И мы послали к своему отцю митрополиту, написавъ паскалію на семьдесятъ лѣтъ, выводъ изъ алфы по границамъ; и отецъ нашъ Зосима митрополитъ к намъ отписалъ, что нѣтъ розни никакіа нашей паскаліи съ его паскалією, да велѣлъ онъ намъ такову паскалію посылати по своей епископии, какову ко мнѣ онъ, напи-

савъ, прислалъ на двадцать лѣтъ: занеже дѣи такова уже послана по всей митрополіи Русскіа земля. И я же написалъ вамъ тую паскалію на двадцать лѣтъ, что ко мнѣ митрополитъ послалъ, да и ту свою паскалію на седмѣдесятъ лѣтъ, что есмь посла митрополиту на Москву, такоже вамъ написалъ того дѣля, егда изойдетъ та двадцать лѣтъ, а Богъ благоволитъ еще миру стояти, а вьсконачаніи жизни нашеа лѣта непрійдутъ, ино того ради такъ поставлена бысть, занеже такъ седмѣдесятъ лѣтъ прообразуетъ вѣкъ челоувѣческаго живота. О семъ бо писалъ пророкъ Давидъ: *днеі лѣта наши, в нихъ же 70 лѣтъ*. Да сіе времена челоувѣческому житію обхожденію имуть, а вѣкъ скончанія не приеѣлетъ. Тако же я алфа бесконечно имать обхожденіе паскаліи, да нетокмо до сего подобаетъ стати, еже начати скончанія лѣтомъ, ниже пакы, седмидесятъ лѣтомъ скончавающимся, мнѣти скончанія миру. Яко же и прежде в седмѣтысашной паскаліи написаша, скончевающесе седмой тысащи, мнѣніе имѣяху быти скончаніе миру, солъгаша же тіа. Тѣмъ же обоа сіа неблагословенну вину имуть; но подобаетъ поминти, еже самъ Христосъ реклъ: о дни же ради подобаетъ намъ готовомъ быти; невѣмы бо, в кый часъ скончаніе миру будетъ. Яко же бо молніи в поднебесій свѣтитя, сице будетъ и пришествіе Сына челоувѣческаго; да того ради миру скончаніе поставлено безвѣстно. И понеже вѣкъ седмеричнымъ числомъ исчисляемъ есмь, и мы того ради такъ поставили на седмѣдесятъ лѣтъ, седмеричное числомъ образуя. Яко же богословъ Григорій, изъяви, о вѣцѣ глаголя: понеже бо, рече, вѣкъ седмеричнымъ числомъ наполняется. И о семъ впередъ пошедь, пространнѣе о вѣцѣ уразумѣтсѣ. Аще ли свершено хочеть увѣдати изъображеніе седмеричнаго числа и почестъ осмаго дне, еже естъ недѣля, да прочетъ внятнѣ Слово в новую недѣлю на антипасху, Григоріа богослова, и тако обрящетъ искомое. Мы же изложили паскалію по обычаю ради пріидущихъ временъ, како была прежняа паскаліа вывожена ис тое же алфы, даже исконачаніе седмой тысащи. А что писаны празники в митрополіи паскаліи: обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи, да воскресеніе Лазарево, да Евдокѣинъ день,

да Іоанна Богослова память, ино в минувшій паскаліи, да и в нашей паскаліи, не поставлены быша празніки того дѣля, за неже обрѣтеніе главы Предтечи выходитъ изъ мясопуста, а субботу Лазареву пасхи Христіанскія число изьявитъ, а прочіи святіи—Богословъ и Никола, или Евдокѣа, или Георгіевъ день, или иніи празницы апостолѣмъ, о семъ в началѣ святцы поставлены быша. И вы бы тѣ паскаліи переписывали, всеѣмъ священникомъ такъ же бы есте и всему православному Христіанству велѣли списывати, дабы имъ о томъ мятежа небыло: понеже в семъ написаніи вькратцѣ изьявлено нашіа православныа Христіанскія вѣры исповѣданіе, и оттолѣ утвердися уставъ же и обычай дадже и донынѣ въ Христіанехъ. Да того ради написали есмя алфу съ святцы в надписаніи сеа паскаліи, да в ной по границамъ поставили есмя всю седмъ тысящъ, которая тысяща в которой границѣ конецъ пріатъ, да и ключъ границѣ поставили есмя в надписаніи паскаліи, идѣже крузи пишутся солнечныи и лунныи, и рукамъ обхоженіе, да и осмюю тысящу поставили есмя в началѣ границѣ. А число границѣ, в ней же поставлена осмаа тысяща, имать *покой*. О семъ разумѣте извѣстно во ученіи сеа алфы, еже поставили есмя в надписаніи ученіи паскаліи, да разумно будетъ, какъ изъ алфы выводити паскаліа. Начнемъ же спце:

Въ лѣто 7001 ключъ границѣ—*покой*, кругъ солнцю 1, луны 9, индикта 11, епакта 9, основаніе 12, рождество Христово вторникъ, мясоистія 6 недѣль и 6 день, Фарисея почни Генваря 27, мясопустъ Февраля 10, вруцѣлѣто 1, 40 мученикъ въ субботу 3 недѣли поста, Алексія челоуѣка Божія в недѣлю 4 недѣли поста, Благовѣщеніе въ понедѣльникъ 5 недѣли поста, жидовская паска Апрѣля 4, а Христіаномъ пасха Апрѣля 7, Георгія въ вторникъ 3 недѣли по пасцѣ, Петровъ мясопустъ Іюня 5, Петровъ постъ 3 недѣли и 5 дней, Петра въ субботу.

Въ лѣто 7002 ключъ границѣ—*земля*, кругъ солнцю 2, луны 10, индиктъ 12, епакта 28, основаніе 23, рождество Христово въ среду, мясоистіе 5 недѣль и 5 дней, Фарисей почнется Генваря 19, мясопустъ Февраля 2, вруцѣлѣто 2, 40 мученикъ в

суботу 4 недѣли поста, Алексѣа в понедѣльникъ 6 недѣли поста, Благовѣщеніе вторникъ 7 недѣли поста, жидомъ фаска Марта 20, а Христіаномъ пасха Марта 30, Георгіа в среду 4 недѣли по пасхѣ, Петровъ мясопустъ Маіа 25, Петрова поста 4 недѣли и 6 дней, Петра в недѣлю.

Въ лѣто 7003 ключъ границѣ—*ерз*, кругъ солнцю 3, луны 11, индикта 13, епакта 17, основаніе 4, рождество Христово в четвертокъ, мясоастіе 8 недѣль и 4 дни, Фарисея почнется Февраля 8, мясопустъ Февраля 22, вруцѣлѣто 3, 40 мученикъ в понедѣльникъ 2 недѣли поста, Алексѣа вторникъ 3 недѣли поста, Благовѣщеніе в среду 4 недѣли поста, жидомъ фаска Апрѣля 12, а Христіаномъ фаска Апрѣля 19, Георгіа в четвергъ 1 недѣли по пасхѣ, Петровъ мясопустъ Іюня 14, Петрова поста 2 недѣли, Петра в понедѣльникъ».

И такъ далѣе изложена пасхалія на каждый изъ послѣдующихъ годовъ до 7070 года включительно, о которомъ сказано: «Въ лѣто 7070 ключъ границѣ—*зѣло*, круги солнцю 14, лунѣ 2, индикта 5, епакта 26, основаніе 25, рождество Христово в четвергъ, мясоастіе 5 недѣль и 4 дни, Фарисея почни Генваря 18, мясопустъ Февраля 1, вруцѣлѣто 3, 40 мученикъ в понедѣльникъ 5 недѣли поста, Алексіа вторникъ 6 недѣли поста, Благовѣщеніе в среду страстныхъ недѣли поста, жидомъ фаска Марта 22, а Христіаномъ пасха Марта 29, Георгіа въ 4 недѣлю по пасхѣ, Петровъ мясопустъ Маіа 24, Петровъ постъ 5 недѣль, Петра в понедѣльникъ».



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Вступленіе	Стр. 1
----------------------	-----------

ГЛАВА I.

Митрополитъ Іона; самостоятельность русской Церкви и раз- дѣленіе ея на двѣ митрополіи.

1. Іона—до поставленія его въ митрополита:	
а) происхожденіе Іоны, постриженіе въ монашество и слу- женіе въ санѣ епископа	7
б) избраніе Іоны на митрополію и обстоятельства, замед- лявшія его поставленіе въ митрополита и возбуждавшія въ русскихъ желаніе, чтобы митрополитъ ихъ ставился не въ Греціи, а въ Россіи	8
2. Поставленіе Іоны въ митрополита:	
а) почему и какъ совершилось оное въ Москвѣ	13
б) объясненіе этого событія вѣрующимъ въ Россіи . . .	15
в) письма по этому случаю въ Царьградъ, впрочемъ не посланныя	17
3. Самостоятельность русской Церкви и возведеніе ея на сте- пень первой митрополіи:	
а) возобновленіе нашихъ сношеній съ цареградскимъ патріархомъ	20
б) новыя сношенія съ нимъ и признаніе всѣми патріар- хами за русскою Церковію права избирать и поста-	

	Стр.
влять себѣ митрополита и считаться первому въ ряду православныхъ митрополій	22
4. Соединеніе подъ властію митрополита Іоны всѣхъ епархій, восточно-русскихъ и литовскихъ, и попеченіе его о послѣднихъ	22
5. Участіе митрополита Іоны въ дѣлахъ гражданскихъ:	
а) по случаю внутреннихъ междоусобій	29
б) противъ враговъ внѣшнихъ—монголовъ	33
6. Раздѣленіе русской Церкви на двѣ митрополіи:	
а) поставленіе въ Римѣ особаго митрополита для литовскихъ епархій, по имени Григорія	35
б) письмо московскаго князя Василія Васильевича къ литовско-польскому королю Казимиру о непріятіи Григорія и посланія о томъ же митрополита Іоны къ литовскимъ епископамъ и всѣмъ мірянамъ	36
в) новыя сношенія Казимира и Василія Васильевича, соборъ русскихъ епископовъ въ Москвѣ и посланіе ихъ къ литовскимъ епископамъ по тому же поводу	39
г) еще посланія Іоны къ епископамъ и мірянамъ земли литовской	42
д) смерть митрополита Іоны и окончательное отдѣленіе литовской митрополіи отъ московской	44

ГЛАВА II.

Митрополія восточно-русская или московская: ея первосвященныи и ходъ главнѣйшихъ въ ней событій.

Вступленіе	47
I. Три первые митрополита въ княженіе Іоанна III:	
1. Θεодосій:	
а) особенность въ его избраніи на митрополію и поставленіе его въ митрополита.	49
б) его предшествовавшее служеніе Церкви	50
в) его отношеніе къ новгородцамъ	52
г) его отношеніе къ жителямъ Пскова	53
д) его заботливость объ исправленіи московскаго духовенства, отреченіе отъ кathedры и кончина	54

	Стр.
2. Филиппъ 1-й:	
а) его избраніе и поставленіе на митрополию	55
б) своеволіе псковитянъ и дѣйствія, по этому поводу, великаго князя и митрополита	56
в) смуты въ Новгородѣ и мѣры противъ нихъ великаго князя и митрополита.	58
г) заложеніе Успенскаго собора въ Москвѣ митрополитомъ Филиппомъ и его кончина	62
3. Геронтій:	
а) его избраніе и поставленіе на митрополию	63
б) твердость его характера и самостоятельность въ дѣлахъ церковныхъ	64
в) участіе Геронтія, вмѣстѣ съ архіепископомъ ростовскимъ Вассіаномъ и прочимъ духовенствомъ, въ дѣлѣ окончательнаго сверженія монгольскаго ига съ Россіи .	68
г) своеволіе новгородцевъ и заговоръ, участіе въ немъ новгородскаго владыки—Феофила и сверженіе его, назначеніе въ Новгородъ владыкъ изъ Москвы и два первые изъ нихъ	74
д) посланія Геронтія въ землю вятскую	78
II. Два послѣдніе митрополита въ княженіе Іоанна III:	
1. Зосима — послѣдователь ереси жидовствующихъ:	
а) его избраніе и поставленіе на митрополию	80
б) начало ереси жидовствующихъ въ Новгородѣ	—
в) въ чемъ состояла она и почему легко у насъ привилась.	82
г) открытіе ереси новгородскимъ архіепископомъ Геннадіемъ и его дѣйствія противъ нея; первый соборъ на еретиковъ въ Москвѣ и слѣдствія собора	90
д) бѣгство еретиковъ изъ Новгорода въ Москву, ихъ успѣхи тамъ при самомъ дворѣ великаго князя, ихъ вражда противъ Геннадія и новыя усилія противъ нихъ Геннадія	93
е) второй соборъ на еретиковъ въ Москвѣ и его послѣдствія	98
ж) соборъ о продолженіи пасхалии на осьмую тысячу лѣтъ и участіе въ этомъ дѣлѣ Зосимы и Геннадія. .	100
з) еретичество митрополита Зосимы, его гоненія на право-	

славныхъ и новый ратоборець противъ еретиковъ — пре- под. Іосифъ волоколамскій	103
и) біографическія свѣдѣнія объ Іосифѣ	106
і) его сочиненіе на еретиковъ и въ особенности посла- нія противъ Зосимы и оставленіе Зосимой митропо- литской кафедры	111

2. Симонъ:

а) его избраніе и поставленіе на митрополию	113
б) положеніе еретиковъ—жидовствующихъ въ началѣ упра- вленія митр. Симона; поворотъ обстоятельствъ не въ ихъ пользу; князь-инокъ Вассіанъ Косой	114
в) соборы въ Москвѣ о невзиманіи мзды за поставле- ніе на священныя степени	118
г) о вдовыхъ священникахъ и посланіе, по этому случаю, попа Скрипицы	121
д) о монастырскихъ недвижимыхъ имѣніяхъ	125
е) третій соборъ на еретиковъ—жидовствующихъ и ихъ страшныя казни	133
ж) сочувствіе къ нимъ и вражда противъ Іосифа волоко- ламскаго заволжскихъ старцевъ	135
з) вражда противъ тогоже Іосифа князя-старца Вассіана Ко- саго, его полемическія сочиненія и другія подобныя	138
и) дѣло преп. Іосифа съ новгородскимъ архіепископомъ Серапіономъ и кончина митрополита Симона	141

III. Митрополиты въ княженіе Василія Іоанновича и въ малолѣт-
ство Іоанна IV:

1. Варлаамъ:

а) его избраніе и поставленіе	149
б) взятіе русскими Смоленска; поступокъ и судьба смо- ленскаго епископа Варсофія; присоединеніе смолен- ской епархіи къ московской митрополи	150
в) послѣднія вспышки ереси жидовствующихъ; продолже- ніе борьбы между княземъ - старцемъ Вассіаномъ и препод. Іосифомъ; совѣтъ Максима грека собору про- тивъ жидовина Исаака	152

	Стр.
г) вызовъ съ Аѳона старца Максима грека и прибытіе его въ Россію	157
д) свѣдѣнія о Максимѣ и съ какою цѣлію онъ былъ къ намъ вызванъ; Толковая Псалтырь, имъ переведенная, и одобреніе ея; другіе переводы Максима и благоволеніе къ нему великаго князя и митрополита; сближеніе Максима съ княземъ-старцемъ Вассіаномъ	159
е) отреченіе отъ каѳедры митрополита Варлаама и его кончина	165
2. Даниилъ:	
а) его избраніе и поставленіе на митрополию, его достоинства и свидѣтельства о немъ людей враждебныхъ	166
б) участіе Даниила въ дѣлѣ князя Шемячича	171
в) разрѣшеніе Данииломъ великому князю развода и второго брака	172
г) имѣло ли дѣло о разводѣ великаго князя вліяніе на судьбу Максима грека и князя-старца Вассіана,—и почему Максимъ подвергся опалѣ	175
д) привлеченіе Максима къ суду по дѣлу о двухъ опальныхъ боярахъ	179
е) соборы на Максима и его единомысленниковъ и сосланіе Максима въ волоколамскій монастырь	180
ж) новый соборъ на Максима и сосланіе Максима въ Тверь	186
з) соборъ на князя-старца Вассіана Косого и сосланіе его въ волоколамскій монастырь	193
и) послѣдніе годы служенія митрополита Даниила и отреченіе его отъ каѳедры	203
3. Іоасафъ:	
его избраніе и поставленіе на митрополию, его дѣйствія и насильственное сверженіе съ престола	205
IV. Митрополитъ Макарій:	
1. Его избраніе и поставленіе на митрополию; его предшествовавшее служеніе Церкви	207
2. Участіе митрополита Макарія въ дѣлахъ гражданскихъ и отношеніе къ нему великаго князя	209
3. Церковная дѣятельность Макарія: два собора о праздникахъ въ честь русскихъ святыхъ	214

4. Соборъ Стоглавый и его соборная книга:	
а) какъ происходилъ соборъ и составилаь соборная книга.	220
б) о чемъ были совѣщанія собора, — что такое — царскіе вопросы.	228
в) соборные отвѣты, ихъ значеніе и достоинство.	231
г) какъ обнародованы были постановленія Стоглаваго собора	239
д) три отдѣльныхъ приговора тогоже собора	241
е) какъ выполнилъ этотъ соборъ свое призваніе	243
5. Новыя ереси и заблужденія и соборы на нихъ:	
а) Башкинъ, его ученіе и соборный судъ надъ нимъ.	247
б) Артемій, соборный судъ надъ нимъ, его заточеніе и бѣгство.	255
в) Дьякъ Висковатый, разборъ его недоумѣній и заблужденій, епитимія ему и заточеніе другихъ, заподозрѣнныхъ въ ереси.	262
г) Феодосій Косой, его жизнь, его ученіе и сужденіе о немъ.	268
6. Максимъ Грекъ въ Твери и Сергіевой Лаврѣ:	
а) отношеніе къ нему тверскаго владыки.	275
б) сочиненія Максима въ защиту себя и переписка его съ разными лицами, въ томъ числѣ — съ митрополитомъ Макаріемъ.	277
в) ходатайство за Максима восточныхъ патріарховъ и отъ чего зависѣла безуспѣшность ходатайствъ о немъ.	283
г) пережѣщеніе Максима въ Сергіеву лавру и его кончина.	286
7. Кончина митрополита Макарія и сужденіе о немъ.	288
V. Остальные митрополиты настоящаго періода:	
1. Аѳанасій:	
а) созваніе святителей въ Москву, ихъ постановленіе о нѣкоторыхъ внѣшнихъ преимуществахъ митрополита, избраніе и поставленіе на митрополию Аѳанасія	289
б) тяжелое время его правленія и отреченіе его отъ каедръ.	292
в) земская Дума въ Москвѣ, попытка царя Іоанна IV возвести на митрополитскій столъ казанскаго архіепископа Германа и чѣмъ она кончилась.	294

	Стр.
2. Филиппъ II-й:	
а) краткія свѣдѣнія о его предшествовавшей жизни.	295
б) какъ происходило его избраніе и поставленіе на митро- полию	298
в) благоволеніе царя Іоанна къ святителю, его ходатай- ства предъ царемъ за опальныхъ и домашнія вразумле- нія царю	299
г) открытія обличенія царю со стороны Филиппа . .	300
д) обвиненія противъ Филиппа, судъ надъ нимъ, низвер- женіе его, заточеніе и кончина	304
3. Кириллъ III:	
лютость, во дни его, царя Іоанна; казни новгородцевъ, въ особенности новгородскаго духовенства и владыки; страшное бѣдствіе въ Москвѣ отъ набѣга крымскаго ха- на; кончина митрополита Кирилла.	307
4. Антоній:	
а) съѣздъ святителей въ Москву, ихъ опредѣленіе по поводу четвертаго брака царя Іоанна, избраніе и по- ставленіе митрополита Антонія.	309
б) два собора въ Москвѣ по вопросу о церковныхъ иму- ществахъ и кончина митрополита Антонія	311
5. Діонисій:	
а) его избраніе и поставленіе на митрополию; кончина царя Іоанна и воцареніе Θεодора; соборъ въ Москвѣ по вопросу о церковныхъ имуществѣхъ.	314
б) отношеніе Діонисія къ Борису Годунову, изложеніе Діонисія и возведеніе на митрополитскую кафедру Іова. .	315

ГЛАВА III.

Разширеніе московской митрополіи и ея епархій.

1. Епархія московской митрополіи въ началѣ настоящаго періода.	318
2. Приобрѣтенія московской митрополіи на сѣверѣ: въ епар- хіи пермской, — новыя успѣхи христіанства между Зы- рянами	318
3. — въ епархіи новгородской:	
а) просвѣщеніе Лопарей и Кореловъ, — участіе въ этомъ дѣлѣ соловецкой обители	322

	Стр.
б) труды преп. Теодорита	325
в) труды преп. Трифона	327
г) мѣры новгородскаго архієпископа Макарія для возста- новленія и утвержденія христіанства между финскими племенами около Балтійскаго моря	330
4. Приобрѣтенія московской митрополіи на востокѣ и югѣ; епархія казанская:	
а) случаи обращенія къ христіанству татаръ, находив- шихся въ плѣну у русскихъ	332
б) взятіе Казани и первыя сѣмена тамъ св. вѣры.	334
в) учрежденіе въ Казани епархій; архієпископъ Гурій	337
г) наказъ Гурію при отправленіи его въ Казань и его архипастырская тамъ дѣятельность	340
д) главныя сотрудники Гурія—Германъ и Варсонофій.	343
е) покореніе Астрахани и насажденіе тамъ св. вѣры.	345
ж) русскіе проповѣдники св. вѣры между Черкесами и на- чало христіанства въ Сибири.	346
5. Приобрѣтенія московской митрополіи на западѣ:	
а) присоединеніе къ ней значительной части черниговской епархій	348
б) присоединеніе—смоленской епархій.	349
в) присоединеніе—епархій полоцкой, хотя временное	—
г) учрежденіе епархій въ Юрьевѣ Ливонскомъ и потомъ ея закрытіе	350
6. Епархій московской митрополіи подъ конецъ настоящаго періода	353
7. Степени этихъ епархій.	354
8. Предѣлы этихъ епархій.	356

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I. Посланіе митрополита Іоны къ литовскимъ епископамъ о непризнаваніи лжемитрополита Григорія	361
II. «Рукописаніе Даниїла, епископа» владимірскаго	369
III. «Начало паскаліи предложено на осмью тысящу лѣтъ»,—Ген- надія, архієпископа новгородскаго	372



