

3990

ГАЛИЦКІЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ
СБОРНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ОБЩЕСТВОМЪ

Галицко-русской Матицы.

ВЫПУСКЪ I.

Съ изображеніемъ вида и плана Богородичной
Церкви въ Галичѣ.

ЛВОВЪ,
Типографіи Института Станиславскаго.
1854.



ГАЛИЦКІЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

издаваемый

ОБЩЕСТВОМЪ

Галицко-русской Матицы.



*М. 210
3990*

Выпускъ I.



ЛВОВЪ

Напечатано въ Типографіи Института Ставропигіанскаго.

1853.

un. ed.
appe

СОДЕРЖАНІЕ.

	страни
Предувѣщаніе	IV
I. Краткая историческая роспись русскимъ церквамъ и монастырямъ въ городѣ Львовѣ	3
II. а) Объ уничтоженныхъ Львовскихъ церквахъ	17
б) Объ уничтоженныхъ Львовскихъ монастыряхъ.	22
III. а) О русскихъ церквахъ до сихъ поръ обрѣтающихся въ Львовѣ	29
б) О монастыряхъ ч. св. Василія В. находящихся въ Львовѣ	44
О соборной Богородичной Церквѣ и святителяхъ въ Галичѣ.	
§. 1. Кто и когда основалъ Епископство и соборную Богородичную церковь въ Галичѣ	51
§. 2. Была ли Богородичная церковь въ Галичѣ собор- ною церковью	60
§. 3. Которому Богородичному празднику былъ посвя- щенъ Галицкій Богородичный соборъ	64
§. 4. Гдѣ стояла въ городѣ Галичѣ Богородичная цер- ковь и какое была она зданіе	70

§. 5. Уцѣляла ли Богородичная церковь во время Батыева нашествія на Галицкую Русь	79
§. 6. Догадки дальней судьбы Галичо - богородичнаго собора	93
§. 7. О Галицкихъ епископахъ съ временъ учрежденія Галицкой епархіи даже до конца XIII вѣка.	
а) Матеріалы къ исторіи Галицкихъ епископовъ	102
б) О пачаткахъ перваго епископства въ Галицкорускомъ княжествѣ	106
в) Перечень именъ Галицкихъ епископовъ отъ половины XII. до конца XIII. вѣка.	143



ПРЕДУВѢЩАНІЕ.

Выдѣлъ Галицко-русской Матицы вознамѣрилъ лучшія статьи, касающіяся отечественной исторіи, издавати въ неопредѣленное время въ особенныхъ книжочкахъ подъ надписью: „Галицкій историческій Сборникъ издаваемый Галицко-русскою Матицею.” Начало тому изданію дѣлается достопримѣчательными статьями Г-на Антонія Петрушевича, который свои сочиненія, помѣщенные въ Зорь Га-

лицкой 1852 и 1853 г. къ той цѣли вновь
отпечати соизволилъ. —

Львовъ дня 6 Декаврія 1853 г.

Отъ Выдѣла Галицко-русской
Матицы.



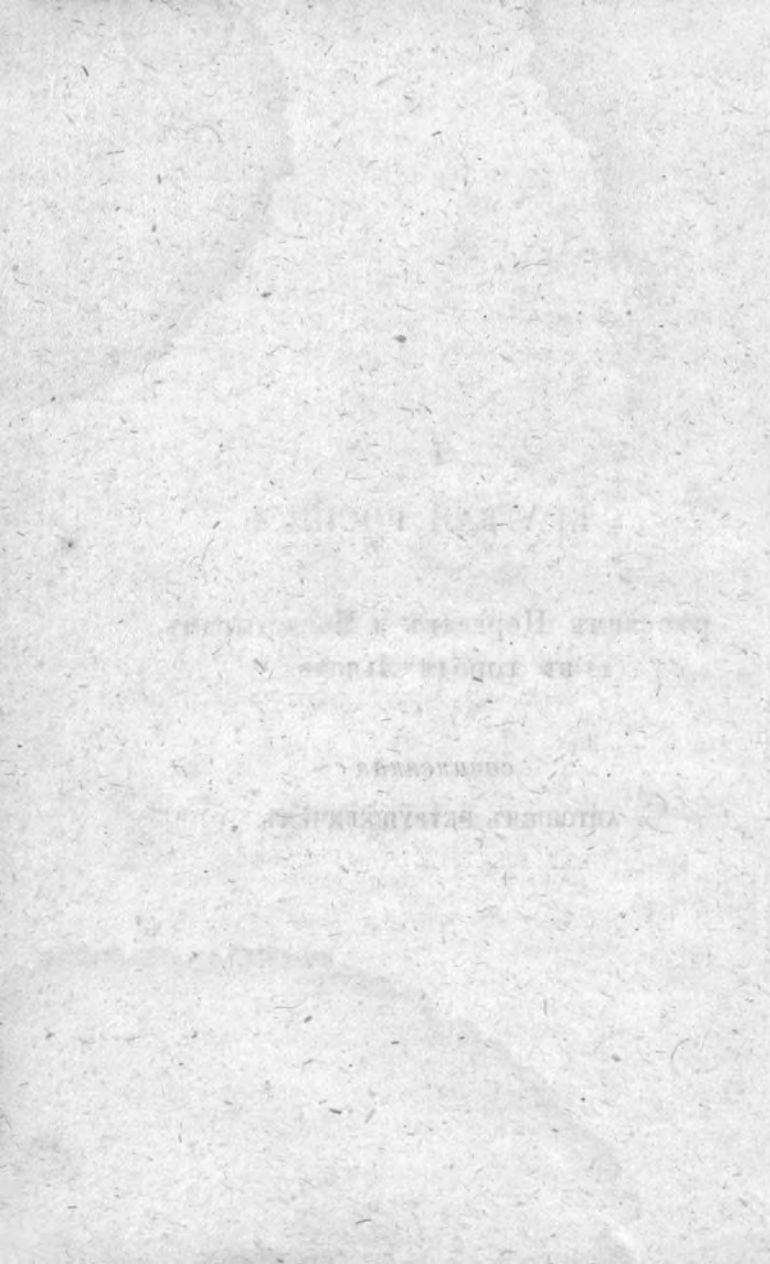
I.

КРАТКАЯ РОСПИСЬ

**русскимъ Церквамъ и Монастырямъ
въ городѣ Львовѣ**

сочиненная

АНТОНІЕМЪ ПЕТРУШЕВИЧЕМЪ.



КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ РОЗПИСЬ

всѣмъ русскимъ Церквамъ и Монастырямъ,
такъ уничтоженнымъ, какъ до сихъ поръ
существующимъ въ престолномъ Черве-
норусскомъ Городѣ Львовѣ.

I

Червенорусскій городъ Львовъ, упоми-
наемый въ первый разъ въ Волынской Ль-
тописи, въ половинѣ XIII вѣка, основан-
ный Галицкорусскими князьями, не могъ не
имѣти уже тогда русскихъ Церквей въ сво-
ихъ стѣнахъ, хотя о томъ отечественные
письменные памятники намъ ничто ближшо-
го неказуютъ. *) Не скорше, какъ почти
въ сто лѣтъ позднѣе т. е. 1340 года, ко-
гда король польскій Казимиръ Великій не-
чаянно весною напалъ на Львовъ (говорить
народное преданіе,) и осаждая его, жжегъ
онъ Святогеоргіевскій Монастырь,
стоящій на западной горѣ, надъ городомъ

*) Карамзинъ Истор. Государс. Росс. СП. 1842.
IV. приписка 52, 53.

Львовомъ. **) Укрѣпивши державу свою въ нашемъ отечествѣ, обратилъ онъ кажется, въ самой серединѣ города Львова, находящуюся русскую Церковь, въ латинскій костелъ, о чемъ самая ерекція латинской Архіепископіи въ Львовѣ и народное преданіе намекаетъ. ***) Но письменный памятникъ, сочиненный по древнимъ актамъ Львовскаго Магистрата, напротивъ тому утверждаетъ, что Казимиръ В. завладнувши Львовомъ 1340 г. „*quum Leopoli nullum templum* (т. е. латинского костела *invenisset*,) *ubi sacrificium gratiarum actionis Deo offeret, in medio veteris illius Leopoli, Ecclesiam sub titulo B. V. M. ligneam erigi fecit, quae tamen novem modo annis ad 1349 perstitit; anno 1350 quum novae struendae urbis... locum designasset, eodem anno exstruendae cathedralis fundamenta fecit, verum plerique Germani sub signis militantis*

**) Левъ Шептицкій Митрополитъ Кіевскій и Львовскій Епископъ въ своемъ описѣ Епархіи Львовской 1761. года пишетъ: *Fertur temporibus Casimiri Magni populum Ruthenum in Ecclesia S. Georgii et comentario illius occlusum potentiae Regiae se opposuisse, et expugnatam fuisse, integram sine ulla clementia excisam...*

***) Chodynieski hist. Lwowa strona 342. Pamiętniki krajowe Lwow 1841, str. 80, N. 22.

Casimiri M. existentes, domicilia sua hic fingentes, collatis oblationibus extra moenia urbis Ecclesiam B. V. M. reaedificaverunt.... A. 1370 mortuo Casimiro moles templi Cathedralis per eum inchoati nec ultra fundamenta altius erecti, intra humum haesit..., tum enim nobilitas Russica graecanicos ritus nondum exuerat, (т. е. русское дворянство греч. обряда не было еще обращено латинскимъ духовенствомъ къ римскому въроисповѣданію,) *ipsi cives e suffragiis emendicatis continuare fabricam pergebant.* *) Трудно вѣрити тому, чтобы завоеватель червеной Руси имѣлъ нарочно строить деревянный костелъ въ Львовѣ, когда онъ былъ силенъ, которую нибудь лучшую церковь отдать своему латинскому духовенству, что такожь, кажется и въ самомъ дѣлѣ сдѣлалъ. Подобнымъ образомъ въ послѣдствіи русская церковь въ Галичи и соборная церковь въ Перемышли, были польскими владѣтелями обращены, въ латинскіи костелы и кафедръ. **) Тоже сдѣлалъ князь Опольскій Владиславъ, властелинъ

*) *Vitae Praesulum Premislien. Viennae 1844. XXXI, XXXII.*

**) *Długosz edit. Lips. X p. 26.* говоритъ, что 1375 г. новопоставленному Галицкому Архіепископу

одной части червеной Руси, надѣливши прибывшихъ въ Львовъ ОО. Францишкановъ своимъ собственнымъ домомъ при нижшемъ замкѣ, отступая имъ русскую церковь честнаго креста на латинскій костель тотоже титла. ***) При томъ костель чест. креста мѣстились латинскіи Львовскіе Архіепископи такъ долго, пока нынѣшнюю каедрю ихъ не построено, ибо другого костела не было еще тогда въ стѣнахъ города Львова, кромѣ загородскаго св. *Marin ad Nives.*

лат. обр. Іакову, была въ городѣ Галичи „*sedes suae Ecclesia ibidem graeci ritus consignata*“; подѣ 1.412 г. (*lib. XI p. 334*) описуетъ подробно, какимъ способомъ король Владиславъ Ягайло Соборную Перемышельскую Церковь „*pulcherimo opere ex petra quadrata fabricatam. ritu graeco hactenus per Pontificem Ruthenorum administrari et officiari solitam, ejectis extumulatis primum Ruthenorum cadaveribus et cineribus, consecrari in catholicam latini ritus Ecclesiam ordinavit.*“

***) *D. Zubrzycki kron. m. Lwowa str. 39, 42, 44. 73.*

Етимъ же ОО. Францишканамъ, опредѣлилъ 1362 г. Ого русскій староста мѣсто на костель и монастырь подѣ самую русскою соборною церквою Пресв. Богородицы въ Галичи; а въ XVI вѣщѣ заняли етѣже Церковь св. Панталемона, нынѣ костель св. Станислава близъ Галича, о чемъ на другомъ мѣстѣ подробнѣе роскажу.

Впрочемъ на мѣстѣ томъ, гдѣ нынѣ находится доминиканскій монастырь и костель Святѣйшого Тѣла Христова, имѣлъ стояти иногда дворъ русскихъ князьевъ Данила и Льва, а латинскій суффраганъ Пиравскій въ своей рукописи о состояніи Львовской латин. Архіепархіи въ 1615 г. сказуя о доминиканской чудотворной Богородичной иконѣ, прибавляетъ: *Rutheni affirmant suorum Monachorum* (чину св. Василия) *fuisse uti quidem Russicis literis comprobatur, quod eorum coenobium intra curiam Principis* (въ княжескомъ дворѣ) *nomine S. Ioannis Baptistae, ut vocant decoratum, antequam Dominicanis post extinctionem locus is fuisset concessus, extiterit.* *)

Самъ даже костелокъ св. Іоанна подъ высокимъ замкомъ, по словамъ Өомы Пиравскаго 1250 г. построенный, принадлежалъ первоначально инокамъ чину св. Василия, пока не достался латинскому обряду и неизвѣстно, по какимъ причинамъ (говорить онъ) былъ позднѣе отданъ, вѣдомству латинской капитулы **). Госп. Вячеславъ Мацеевскій

*) *Vitae Premislien. Praesulum p. XLIII. Biblioth. Ossol. 1844. T. XII str. 394.* Зоря Галицка 1851. ч. 57. стр. 462.

**) *Biblioth. Ossol. 1848 XII str. 377.*

утверждаетъ, что онъ въ 1837 г. пересматривая рукописные памятники Львовской Архикапитулы, нашелъ тамъже записку, будто бы 1234 (?) г. управляли етимъ костеломъ св. Іоанна Миссіонари Доминиканскіе; но уже выше было сказано, что еще въ 1340 г. не было никакого латинскаго костела, тѣмъ менѣе доминиканскихъ или францѣшканскихъ монастыровъ въ Львовѣ, и самъ Госп. Мацеевскій пишетъ далѣе, что онъ въ Пиравскаго исторіи Львовской Архикапитулы вычиталъ есть извѣстіе, будто бы стоитъ костелокъ св. Іоанна, которымъ завладнули были ОО. Доминиканы, въ 1372 году при посредствѣ Владислава Опольскаго снова отступленъ былъ инокамъ чину св. Василія, и что сей костелокъ св. Іоанна до сихъ поръ существуетъ въ Львовѣ. *)

Къ древнѣйшимъ Львовскимъ Церквамъ причисляется такожъ Городская Церковь Успенія Пресв. Богородицы, ибо она упоминается въ Львовскихъ Магистратскихъ актахъ уже подъ 1399 годомъ **). Такимъ образомъ по свидѣтельству самыхъ польскихъ писателей и другихъ писъ-

* В. Мацеевскаго. Истор. первобити. Христ. Церкви у Славянъ. Варшава. 1840. стр. 232.

*) *Zubrzycki kron. Lwowa str. 63.*

менныхъ памятниковъ, обрѣтались въ стѣнахъ города Львова еще въ XIVвѣцѣ три Церкви и одинъ Монастырь чину Св. Василія В., т. е., 1) Городская Церковь (кажется Богородичная, гдѣ нынѣ стоитъ латинская кафедра), 2); Церковь честнаго Креста (гдѣ былъ древній Театеръ; 3). Церковь Успенія Пресв. Богородицы, и 4). Монастырь Св. Іоанна крестителя (гдѣ нынѣ доминиканскій кляшторъ); за городскими стѣнами на предградіи стояла 5). Церковь Св. Іоанна подъ высокимъ Замкомъ и 6). Монастырь С. Георгія. Наконецъ если станемъ вѣрити въ подлинность Грамоты князя Льва, данной Церквѣ Св. Николая въ Львовѣ, 8. Октября 1292 года, тогда, кроме выше приведенныхъ Церквей изъ XIV столѣтія, увѣдалибы мы еще о трехъ Церквахъ и двухъ Монастыряхъ чину Св. Василія, существующихъ уже въ XIII вѣкѣ въ городѣ Львовѣ. т. е, 7), о Церквѣ Св. Николая; 8). Св. Θεодора Тирона, 9). Воскресенія Христова, и о двухъ Монастыряхъ 10). Св. Онуфрія и 11). Св. Михаила Архистратига.*)

Д. Зубрицкаго, Повѣсть о Черв. Руси.... Москва 1845 въ прибавл. стр. 10.

Такимъ образомъ до конца XIV вѣка находилось въ мѣстѣ съ Монастырскими Церквями всѣхъ дванадесять русскихъ Церквей въ Львовѣ, о которыхъ известные мнѣ письменные памятники упоминають.

Въ половинѣ XV вѣка (1452 г.) находилось уже въ Львовѣ только осмь Церквей, т. е. 1) Церковь городская Унеенія Пресв. Богородицы; 2) Св. Георгія; 3) Св. Онуфрія; 4) Св. Николая; 5) Св. Θεодора; 6) Богоявленская; 7) Воскресенская и 8) Благовѣщенская. *) — Когда 1539 года, послѣ болѣе какъ стогодоваго упраздненія Галицкой Епископіи король Сигмундъ на прошеніе русскаго Духовенства и вельможъ, соизволилъ снова быти русскимъ Святителямъ въ Галичи, тогда первый Львовскій Епископъ Макарій Тучапскій, Архимандритъ Святогеоргіевскаго Монастыря, учредилъ прежнее заведеніе крилошановъ при соборной Львовской Церкви св. Георгія. Въ учредительной грамотѣ его Львовскаго соборнаго крилоса изданной 16 Ноября 1547. года (укрѣпленной Митрополитомъ Макарі-

*) *Kronika Lwowa D. Zubrzyckiego str. 108.*

емъ 1. Іуля 1548 года въ Новгородѣ, и на соборѣ Берестскомъ 1590 года 20 Іул.; Королемъ Владиславомъ IV 1634 года 12 Октоврія въ Львовѣ приводятся какъ свидѣтели пречестныи крилошаны слѣдующихъ Церквей :

- 1) Св. Ѳеодора Тирона, при которой пребывалъ тогда Намѣстникъ.
- 2) Св. Николая
- 3) Церкви Богоявленской.
- 4) Ц. Влаговъщенской.
- 5) Ц. Воскресенской.
- 6) Ц. Спаской. (то есть Преображенія Господня.
- 7) Ц. Покровской.
- 8) Ц. Вознесенской. *)

Въ утвердительной грамотѣ короля Владислава IV. (1634 г.) Макарьеваго заведенія Львовскихъ крилошанъ, кромѣ выше приведенныхъ Церквей, при которыхъ пребывали крилошаны, упоминаются еще какъ крилошанскія Церкви:

- 9) Ц. Честнаго Креста, и

*) Акта Митропол. Архива. см. такожъ *Sosnowskiego, Dzieje dobroczynności r. 1824. N. S. str. 471.* Описаніе Кієвософійск. Собора. Кієвъ. 1825 стр. 253 Н. 46. въ прибавленіяхъ.

10) Ц. Пятницкая. Въ этой грамотѣ названная Церковь Пречистой, есть по всей вѣроятности одна и таже съ выше приведенной Церквью, Покрова Пресв. Богородицы.

Такъ, находилось бы, въ началѣ XVII вѣка вмѣстѣ 11) съ соборной свято-Георгіевской, 12) городской Успенія Пресв. Богородицы, и 13) Монастырскою Святоонуфрейскою Церквою, въ городѣ Львовѣ, всѣхъ русскихъ Церквей числомъ тринадцать. Всѣ эти Церкви, съ выключеніемъ городской крестовоздвиженской Успенія Пресв. Богородицы и Святоонуфрейского Монастыря, были подчинены Львовскому Епископу, и большая половина изъ нихъ была построена изъ дерева. Скоро потомъ съ убываніемъ послѣдователей греческаго вѣроисповѣданія въ Львовѣ, стало такожь и число русскихъ Церквей уменьшиватися, такъ, что съ концемъ XVIII вѣка на каждую изъ упомянутыхъ Церквей едва нѣсколько Семействъ припадало. И не диво, ибо уже съ концемъ XVI вѣка нагрянуло на Черную Русь, особенно же на престолный городъ ея, такое множество различныхъ монаше-

скихъ орденовъ латинскаго обряда, что по словамъ Өомы Пиравскаго, *a Russis Germanis appellata est Leopoldi Magistra Monachorum*. Съ неутомимою ревностью стали етъ послѣдователи св. Доминика, Францишка, Игнатія Лоіюли и проч. покровительствуемы польскимъ правительствомъ, проповѣдати Христову Вѣру, по латинскому обряду, между изъ давна уже крещенными предками нашими греческаго закона, и исполнили свою задачу, съ такъ благополучнымъ успѣхомъ, что не только удалось имъ совершенно обратити русское дворянство и вельможъ къ латинскому обряду, но сверхъ того успѣли они етихъже приклонити къ отказанію русской народности ихъ и къ принесенію неизчетныхъ жертвъ отъ земнаго имѣнія, для построенія и упосаженія имъ великопныхъ каменныхъ костеловъ и кляшторовъ. Что западные монашескіе ордены причинились преимущественно къ отнародовленію Руси, ету истину признаетъ самъ величайшій польскій поетъ, каковаго опольщенная литовская Русь на славу собственной сусѣдной Польши издала. *Jakażta była polęga* (вопрошаетъ Госп. А. Мицькевичъ), *która wzruszyła narodowość polską i porpchnęła ją na*

*Ziemie Ruskie? Co to była za siła która odparła aż za Dniepr mowę i narodowość ruską? Ta siła nie wszczęła się w samej Polsce, przyszła zdaleka i była wypadkiem zbiegu wiele okoliczności niemających na pozór żadnego związku z historią polską. Kosciół wziął na siebie dzieło rozniesienia szeroko języka polskiego. Далѣ говоритъ етотъ же писатель о миссіонарскихъ подвигахъ О. О. Францишкановъ и Доминикановъ на Христіанской уже Руси и наконецъ прибавляетъ: *Język polski zajął naprzód stanowisko na ottarzu, stał się językiem modlitwy, a potem językiem domowym. We trzy wieki później Jezuici znalazłszy ten siew, z biegłością polityki i głębokością widoków właściwą swemu zgromadzeniu, poczęli go rzędnie uprawiać i na użytek obracać.* *) Въ продолженіи двухъ вѣковъ воздвигли западные Монахи ражныхъ орденовъ во всѣхъ большихъ городахъ Руси, великолѣпныя камянныя зданія своихъ Костеловъ и Кляшторовъ, вытѣсная изъ нихъ убогія деревянныя русскія Церкви, въ которыхъ уже только простой*

*) *Adama Mićkiewicza rzecz o literaturze Słowian-skiej wykładana w kolegium francuzkim — Rok pierwszy (1840 1841) 2gie wydan. Poznań 1850. str. 207—208.*

народъ на богослуженіе собирався, въ отдаленныя предградія, куда еще русскихъ гражданъ, введенные на Русь Жида, выпирати помагали. И такъ въ самомъ городѣ Львовѣ, во второй половинѣ XVIII вѣка, числилось до сорока костеловъ, при которыхъ большею частью находились кляшторы монашескіе обоего пола, когда городское народонаселеніе всѣхъ вѣроисповѣданій едва до 25 000 душъ доходило. Такое несправедливое притѣсненіе русской народности и греческокаѳолическаго обряда, Богъ въдастъ когда и какъ бы окончилось, естли бы, по раздѣленіи разнородной аристократической Польши, русское отечество наше не попало было подъ кроткою Ракузскую державу. Только такъ умному Государю, какимъ былъ Іосифъ II-й, удалось положить конецъ злоупотребленіямъ. и уничтоженіемъ излишнихъ кляшторовъ и монастырей, упраздненныя монашескія зданія употребити къ общепольнымъ заведеніямъ, а изъ оставшихся капиталовъ ихъ учредить религіиыя и науковыя фонды, до сихъ поръ существующія

Уже за поздно жаловались Львовскіе русскіе граждане 27 Іюля 1774 года Нѣ-

мецкому Императору, что для многочисленнаго перехода соплеменниковъ ихъ къ римскому обряду, уменьшается ежедневно число греческокаѳолическихъ жителей въ Львовѣ. „Воскресенская и Преображенская Церкви (писали они тогда въ своей жалобѣ) числятъ уже нынѣ лишь нѣсколько прихожанъ (парафіановъ), и суть для того очень близкими къ упадку ихъ. Ставропигіанская Церковь, при которой прежде четыре Священниковъ, изъ самой милостини, подаваемой правовѣрными удерживалось, имѣетъ теперь только 40 семействъ, и то еще съ женами и дѣтьми латинскаго обряда, а церковные доходы не сягаютъ до 15 флореновъ. При всемъ томъ, мы съ дня на день, для нашей русской народности, болѣе понижаемы и гонимы бываемъ.....“ Впрочемъ ничего удивительнаго въ томъ, что теперь самое Австрійское правительство, для уменьшенія числа послѣдователей греч. каѳ. вѣроисповѣданія и недостатка нужныхъ капиталовъ, уничтожило нѣсколько русскихъ Церквей и одинъ дѣвичей монастырь въ городѣ Львовѣ; но мѣсто того опредѣлило оно одинъ латинскій кляшторъ съ костеломъ на русскую духовную Семинарію и Церковь для

нея, а скоро потомъ отступило снова костель ОО Павлиновъ, на нынѣшнюю Петропавловскую Церковь, на Лычаковскомъ предградіи.

По такомъ общемъ введеніи, приступая ближе къ моему предмету, скажу еще нѣсколько словъ въ подробности, такъ о бывшихъ иногда русскихъ Церквахъ, молитвенницахъ и Монастыряхъ, какъ и о прочихъ до сихъ поръ существующихъ въ престольномъ нашемъ городѣ.

II.

а) Объ уничтоженныхъ Львовскихъ Церкахъ.

1. Церковь Богородичная, въ срединѣ древняго города Львова, гдѣ нынѣ латинская Архикаѳедра, обращенная Казимиромъ В. 1340 года на костель, а въ 1349 годъ разрушенна, на которой мѣстѣ были етимъ же королемъ польскимъ, положены основанія къ нынѣшнему латинскому Собору.

2. Ц. Св. Іоанна Крестителя, стоявшая иногда на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ костель св. Іоанна на Краковскомъ предгра-

діи, какъ выше сказано, была она занятая иноками Св. Доминика, но 1372 года княземъ Владиславомъ Опольскимъ снова возвращенна монахамъ чину Св. Василя В. какъ первобытнымъ посѣдателямъ ея.

3. Ц. Честнаго Креста, отдана княземъ Владиславомъ Опольскимъ въ 1370 году, Ордену Св. Францишка. Она стояла тамъ, гдѣ нынѣ разломы древняго театра находятся.

4. Ц. Св. Великомученика Θεодора Тирона. Объ этой церквѣ говорится уже въ грамотѣ князя Льва, данной Церквѣ св. Николая 1292 года; вторично упоминается она снова 1453 года (*Zubrzycki kron. Lwowa str. 108*). При ней существовало церковное Братство, затвержденное Львовскимъ Епископомъ Гедеономъ Болабаномъ 1589 года, (*Chodynieski de Episc. Leopold.*) которое удерживало своемъ иждивеніемъ больницу. Эта Церковь стояла тамъ, гдѣ нынѣ обрѣтается Жидовская тандита, надъ потокомъ Полтвою, и была разрушена 1800 г.

5. Ц. Воскресенія Христова. О ней говорится такожъ въ сказанной выше

грамотъ князя Льва, изъ 1292 года, а второй разъ подъ 1453 годомъ. Она стояла еще въ 1774 году, гдѣ то на Краковскомъ предградіи, близъ войсковыхъ казернъ.

6. Ц. Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Уже въ 1542 году 7. Августа подтвердилъ первый Львовскій Епископъ Макарій церковное братство ея. При сей Церкви заведенная больница существовала еще 1609 года. Эта Церковь находилась на Краковскомъ предградіи противъ кляштора Инокінъ Св. Бригиды и была разрушена 1802 года.

7. Ц. Богоявленія Господня. Упоминается уже 1453. года, при ней существовавшее церковное братство содерживало больницу. Она стояла надъ потокомъ Полтвою, противъ крученныхъ Столповъ на Галицкомъ предградіи, гдѣ нынѣ заѣздный домъ Господина Керницкого, и была уничтожена 1800 года.

8. Ц. Честнаго Креста. Она приводится въ 1544. году, между прочими крилошанскими Церквами, стояла на Лычаковскомъ предградіи на холмѣ, коло сада Лон-

шампа, и была уже уничтожена за Австрійского Правительства.

9. Церковь Преображенія Господня, также св. Спаса названная, какъ крилошанская церковь упоминается она такожъ въ 1544 году, находилась тамъ на Желковскомъ предградіи и стояла еще 1774 года. (*D. Zubrzycki kron. Lwowa str. 259*).

10. Ц. Покрова Пресв. Богородицы, или Пречистой. Подъ етимъ послѣднимъ названіемъ упоминается какъ крилошанская Церковь въ 1548 году. Она обрѣталась еще въ Львовѣ до 1700 года, на неизвѣстномъ мнѣ мѣстѣ. Подобноже

11. Ц. Вознесенія Христова, числилась уже въ 1548 году къ крилошанскимъ Церквамъ, стояла еще въ 1700 году въ Львовѣ, но гдѣ, сего мнѣ неизвѣстно.

12. Ц. Собора Пресв. Богородицы, на Тернавцѣ. *) Простый народъ, называлъ ее, такожъ Сборотерновскою

*) Терновкою называлось прежде Желковское предградіе.

и даже ошибочно церковю Св. Варвары когда подлинно была ето Церковь Рождества Пресв. Богородицы. О презвитеръ Терновской Церкви упоминается уже подъ 1668 годомъ въ Львовѣ, она существовала до конца XVIII столѣтія, пока небыла уничтожена Австрійскимъ Правительствомъ.

П р и м ѣ ч а н і я.

а) Польскіе Львовскіе исторіографы говорятъ еще объ одной Церкви въ Львовѣ т. е. Св. Анастасіи: но Госп. Зубрицкій (*Kron. Lwowa str. 259*) утверждаетъ, что таковой Церкви небыло въ городѣ Львовѣ. Не будетъ ли то Церковь Воскресенія (Христова), на греческомъ языкѣ Анастасію названная?

б) На высокомъ Львовскомъ замкѣ, подобно какъ въ Галичѣ, находилась иногда латинская каплица Св. Великомученицы Екатерины; по всей вѣроятности за русскихъ Князьевъ обрѣталась тамъ же такожъ русская молитвенница.



б) Объ уничтоженныхъ Львовскихъ Монастыряхъ чину Св. Василия Великаго.

1. Монастырь Св. Іоанна Крестителя. Онъ находился, какъ сказано выше, при дворѣ русскихъ князей тамъ, гдѣ нынѣ стоитъ костелъ и кляшторъ Святѣйшаго Тѣла Іисуса Христа, О. О. Доминикановъ.

2. М. Св. Михаила, упоминаемый первый разъ въ грамотѣ князя Льва, данной Церквѣ Св. Николая 1292 года, стоялъ гдѣ то на Желковскомъ предградіи надъ Полтвою.

3. М. Св. Іоанна Богослова, за дозволеніемъ королевскимъ изъ кирпича построенный 1674 года, на холмѣ за высокимъ замкомъ. (*D. Zubrzycki kron. Lwowa str. 430*). Монастырская Церковь сохранялась еще до 1809. года, когда была уничтожена и продана окружнымъ урядомъ Жидамъ, которы изъ нея построили себѣ два каменные дома близъ своей Синагоги.

4. М. Св. Великомученика Георгія. Одинъ изъ древнѣйшихъ Львовскихъ

Монастырей чину Св. Василя В. сягающій своимъ началомъ до XIII. вѣка, стоялъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ соборная митрополичая Церковь Св. Георгія и духовная консисторія находится. Ложно утверждаетъ Вартол. Зиморовичъ (въ своемъ сочин. *Triplex Leopoldis*), будь то бы князь Василько Романовичъ и сыновецъ его князь Левъ, скончались въ томъ Монастырѣ, ибо первый изъ нихъ скончался и былъ погребенъ въ Владиміръ Волинскомъ въ Церквѣ Св. Богородицы 1269* года (Карам. IV. пр. 20); второй же скончался въ Спаскомъ Монастыри Самборскаго округа и былъ погребенъ въ Креховской обители. (Д. Зубрицкій Повѣсть о Чер. Руси стр. 63. пр. 36.) При первомъ нашествіи короля польскаго Казимира 1340 года, былъ Монастырь сей, для укрѣпившихся въ немъ Львовскихъ гражданъ, взятый приступомъ и разоренъ Поляками для страха и скорѣйшаго завоеванія города Львова.

Уже въ XVI. вѣкѣ писались настоятели Свято-Георгіевскаго Монастыря Архимандритами, исполняя, въ время небытности Епископовъ въ Галичѣ, должность Намѣст-

никовъ Кіевскихъ Митрополитовъ, писавшихся вмѣстѣ Митрополитами Галицкими.

Иноки чину Св. Василия обитали исперва въ деревянномъ зданіи, покамѣсть стараніемъ Игумена Сильвестра Малскаго, частью изъ милостыни, частью иждивеніемъ Епископа Львовскаго Аѳанасія Шептицкаго не построено изъ кирпича новую обитель о двухъ жильяхъ, изъ котораго въ послѣдствіи упомянутые иноки въ 1817 году переведены были въ Святооуфрейскій Монастырь, а прежнюю обитель ихъ определено на духовный домъ поправленія.

При этомъ Монастырь обрѣталось иногда еще двѣ отдѣльныя Молитвенницы: первая

а) Св. Великомученика Прокопія, построенная Львовскимъ Епископомъ Іосифомъ Шумлянскимъ 1685 года, подъ колокольнею на южной странѣ древней Святогеоргіевской Церкви; а другая

б) Покрова Пресв. Богородицы, гдѣ помѣщена была Чудотворная Икона Богородичная привезенная туда предъ Татарами изъ города Тербовли Епископомъ Шу-

мянскимъ, была созданная Игуменомъ Діонисіемъ Сяткевичемъ 1700 г.

Святогеоргіевскій Монастырь былъ еще въ XV. вѣкѣ, въ посѣданіи нѣсколько сель, и земныхъ имѣній въ самомъ городѣ Львовѣ, о чемъ свидѣлствуютъ совѣтническія дѣла (*consularia*) города Львова 1460 год. Том. I стр. I. Кромѣ того *in Codice archi-*
vali, in Annalibus Sarnicii и у Мѣховиты, можно читати, что Альбрехтъ, король польскій, во время прохода своего, 1497 год. въ Валахію съ войскомъ черезъ Львовъ, поставилъ на поляхъ Свято-Юрьевскихъ 80,000 воиновъ и 30,000 телѣгъ съ военными припасами: слѣдовательно, етъ поля были весьма обширны. (Зубрицкій Повѣсть о Черв. Руси стр. 77).

Древніе жители, нынѣшней широкой улицы въ городѣ Львовѣ, поселившіеся иногда на монастырскихъ земляхъ, платили етому Монастырю ежегодную дань и были сверхъ того одолжены дѣлати разныя хозяйственныя послуги, и быти на стражи при Церкви Св. Георгія. Жители упомянутой улицы образовали такожъ отдельное город-

ское общество, имѣли своего областного начальника (ландвойта) и двухъ присяжныхъ и были королевскими грамотами освобождены отъ всякихъ налоговъ и войсковыхъ постоевъ. (см. Грамоты Арсенія и Гедео́на Болабановъ, Львовскихъ Епископовъ, изданныя въ Львовѣ 23. Апрѣля 1560. года и 20. Мая 1578 г., подтвержденные польскими королями, Владиславомъ IV. 28. Октовріа 1634 г. и Августомъ II. 9. Мая 1700 года, въ Львовскомъ Митрополичемъ Архивѣ находящіяся).

При Святоюрьевскомъ Монастырѣ учредилъ былъ Львовскій Епископъ Іосифъ Шумлянскій типографію, напечаталъ въ ней между 1688 и 1690. годомъ нѣсколько книгъ, и продалъ тую Львовскому Братству Крестовоздвиженской Церкви Успенія Пр. Богородицы. (см. *Zubrzycki o drukarniach ruskostowianskich w Galicyi Lwow 1836, str. 44 — 46*).

Въ послѣдствіи завели такожъ иноки чину Св. Василия при Святогеоргіевскомъ Монастырѣ свою типографію, и отъ 1700 до 1707 года издали въ ней одну только книгу т. е. Ирмологіонъ въ первый разъ

типомъ изданный на всей Руси. (см. тамъ же стр. 46—47) Ноты сей книги набожныя, какъ изъ предисловія видно, въ первый разъ были сдѣланы тамъ нѣкоторымъ типографщикомъ Іосифомъ Городецкимъ, долго путешествовавшимъ по Азіи и по всей Европѣ.

Подробная исторія Святоюрьевской обители, составленная по разнымъ актамъ и грамотамъ ея, начиная съ 1280. годомъ даже до 1729. года, чтется на польскомъ языкѣ напечатанная въ сочиненіи изданномъ въ Львовѣ 1841 г. Людовикомъ Зелинскимъ: „*Pamiętki historyczne krajowe*“ отъ 75—108. страны.

5. Монастырь дѣвичій чину Св. Василя В. Воведенія Пресв. Богородицы. Онъ упоминается уже въ XVI. вѣкѣ, и стоялъ иногда противъ нынѣшней Пятницкой Церкви. Въ 1603. году *in castro Leopold. feria 6. in crastinum Corporis Christi* записалъ Константинъ Корнякъ 2000. зол. пол. на деревнѣ Сбоискахъ съ етимъ условіемъ, чтобы ежегодно изъ процентовъ сего капитала 50. зол. пол. давано Монастырю Св. Онуфрія, а другихъ 50. зол. пол. Львовскимъ Инокинямъ.

Подобно же Василій, Воевода и Господарь земли Молдавской надѣлилъ сей дѣвичей Монастырь землею Пятницкою названною, письмомъ своимъ изданнымъ въ Яссахъ 29. Октовріа 1646. года, на построеніе новаго Монастыря и Церкви. Ету даровщину подтвердилъ польскій король Іоаннъ Казиміръ, своею грамотою изданною въ Варшавѣ 8. Іюнія 1659. года, и склоняясь на прошеніе Львовскаго Епископа Арсенія Желиборскаго, соизволилъ Львовскимъ Инокинямъ построить новую обитель съ Церковію и имѣти отдѣльнаго священника съ правомъ вольнаго выбора Игуменьи.

Ета женская обитель находилась еще въ Львовѣ по ревиндикаціи Галиціи Австрійскимъ правительствомъ, и даже 11. Мая 1781. года положилъ Петръ Бѣляньскій, нареченный Львовскій Епископъ, первый камень къ основанію новаго Монастыря, но въ послѣдствіи была сія единственная дѣвичая обитель въ Львовѣ уничтоженна, а оставшіяся инокини съ церковною посудою переведенны въ Словицкій женскій Монастырь. (см. Зоря Галицкая 1851. Чис. 15. страна 128).

III.

а) О русских Церквахъ до сихъ поръ обрѣтающихся въ Львовѣ.

1. Соборная Церковь Св. Великомученика Георгія. Первое основаніе къ нынѣшней Соборной Митрополичей Церкви положилъ Митрополитъ всея Руси Аѳанасій Шептицкій 1го Септемврія 1744. года, но скорая смерть не дозволила ему докончити розпочатаго дѣла, которое преемникъ его, Епископъ Львовскій, а потомъ Митрополитъ всея Руси, Левъ Шептицкій, успѣлъ касательно зданія въ мѣстѣ съ Епископскою палатою совсѣмъ совершити.

На мѣстѣ нынѣшней Церкви Св. Георгія стояла предъ 1743имъ годомъ прежняя каменная древняя Монастырская Церковь, которая, по словамъ Львовскаго историка Варт. Зиморовича, началась соиздати 1363. года италійскимъ зодчимъ Даре, а совершилась съ 1437. годомъ *) Напротивъ то-

*) Зиморовичъ пишетъ въ своемъ сочиненіи *Triplex Leopoldis* подъ 1363. годомъ: *Eadem tempestate Armeni suum delubrum herma-*

му пишетъ Епископъ Львовскій Левъ Шептицкій (l. c.) о древней соборной Церквѣ: *Cathedralis Leopoliensis antiquitus, a quodam principe haereditario Russiae ex latere cocto fuit exstructa. Fertur eam etiam fuisse Abbatialem et Abbates habuisse, quando sedem principalem Metropolita Haliciae tenebat.* Кто былъ этимъ наслѣдственнымъ русскимъ княземъ, неизвѣстно, а о Львовскихъ Святоюрьевскихъ Архимандритахъ увѣдуемъ не скорѣе, какъ въ началѣ XVI. вѣка, когда Іоакимъ Гдашицкій 1522. года нареченъ былъ королемъ Сигисмундомъ Святоюрьевскимъ Архимандритомъ и вмѣстѣ Намѣстникомъ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго въ Епархіи нашей. Таковыя Намѣстники съ того времени, когда прекратилось наслѣдіе Галицкой Епископіи около 1420. года, избирались съ начала

phroditum opere lateritio erigebant, uno eodemque architecto Dore usi, qui forte sanum Georgitanum in scopulo urbi impendente struebat.

Ниже подъ годомъ 1437 прибавляетъ онъ: *Rusi et Armeni uno eodemque architecto usi hoc tractu temporis duo delubra, pari filo et schemate substruebant. Armeni quidem intra moenia Deiparae Virgini, Rusi veterano gentis commilitoni Divo Georgio.* (см. такожъ *Zubrzycki kronika Lwowa, strona 39, 97.*)

Львовскими польскими Старостами, потомъ латинскими Львовскими Архіепископами, пока наконецъ, на прошеніе русскаго Дворянства и Духовенства послѣдній такіи Намѣстникъ и Архимандритъ Святоюрьевскій Макарій Тучапскій, не былъ нареченъ королемъ Сигисмундомъ въ Львовкіе Епископы 1539. года. Такимъ образомъ сей Макарій, посвященъ такожь на ето же достоинство Кіевскимъ Митрополитомъ, розпочалъ новый рядъ Галицкихъ Епископовъ, которые пребывая при Церквѣ Св. Георгія, стали оттолъ Львовскими Епископами именоватися, тѣмъ болѣе, что съ упадкомъ Галича, городъ Львовъ сталъ быти новою столицею нашего отечества.

Въ 1700. году приступилъ Львовскій Епископъ Іосифъ Шумлянскій къ соединенію съ Римскою Церковію, а въ 1708. году поддалось такожь и Львовское Крестовоздвиженское братство непосредственному вѣдомству Святѣйшаго римскаго Папы. Въ послѣдствіи получила соборная Церковь Св. Георгія 10. Іюлія 1720 года для праздника своего храма отъ Папы римскаго Клементя XI. полную индулгенцію, а въ 1725.

году учредилось при ней церковное братство Непорочнаго зачатія Пресв. Богородицы, утвержденное и надѣленное Отпущеніемъ отъ Папы Бенедикта XIII.

При сей Церкви находится такожъ чудотворная икона Пресв. Богородицы привезенная туда изъ Теревовли 1673. года Епископомъ Іосифомъ Шумлянскимъ, послѣ опустошенія Подолья Татарами. Особеннаго вниманія удостояется Святоюрьевскій колоколъ, отлитъ 1341. года Святому Юрью, при князѣ Дмитріи, игуменомъ Евфиміемъ; серебряный ручной крестъ закупленный Жупаномъ Радуломъ Клузбузскимъ (Клавзенбургскимъ) 1603. года, и прочіе древніе памятники. Всѣ эти драгоценности перенесены были въ новую Церковь, построенную нѣкимъ иностраннымъ зодчимъ Бернардомъ, изъ прежняго древняго храма Св. Георгія, котораго разрушеніе много стояло трудовъ, для весьма крѣпкихъ каменныхъ стѣнъ и сводовъ его.

Нынѣшняя соборная Церковь стоитъ обращенна великимъ жертвенникомъ своимъ къ западу солнца, а лицевою стороною къ городу, хотя въ основаніи своемъ строи-

лась она по древнему греческому обычаю жертвенникомъ къ востоку и даже имѣетъ въ земли основаніе для двухъ вежей (башней), которыхъ дальшее созиданіе, съ перемѣненіемъ главнаго входа было уничтожено, и все прочее зданіе получило настоящій видъ. Внутреннее устроеніе ея и снабженіе церковною посудой и утварью, по большой части совершилось при Львовскомъ Епископѣ Петрѣ Бѣляньскомъ, по той причинѣ есть она только поблагословенна, но до сихъ поръ еще не освященна.

2. Городская Церковь Успенія Пресв. Богородицы. Одна изъ древнѣйшихъ городскихъ Церквей сего титула, хотя о ней въ городскихъ Львовскихъ актахъ не ранѣе, какъ въ второй половинѣ XIVго вѣка говорится. (*Zubrzycki kron. Lwowa str. 63*) Эта Церковь была построена изъ кирпича, что явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ, приведенныхъ въ древнихъ актахъ города Львова: что 1510. года русскіе граждане заплатили магистратскимъ совѣтникамъ. *18 marcas introitales a Popone in Synagoga muralam intra muros civitatis Leopoliensis.* (Тамъ же стр. 138.) Но когда упомянутая Цер-

ковъ 1527. года погорѣла такъ, что стѣны ея со временемъ разрушились, была она между 1556. и 1559. годомъ, особеннымъ иждивеніемъ Александра Мултанскаго Господаря построена, что подало первый поводъ къ названіи ея Волоскою Церковію. Ко нынѣшней церковной башнѣ и колокольнѣ положилъ 1569. года нѣкій богатый Грекъ Константинъ Корняктъ первое основаніе, и когда сказанная Успенская Церковь 1571. года вторично погорѣла, была она стараніемъ и иждивеніемъ Мултанскихъ Господарей, Іереміи, Павла и Семена Могиловъ, Господаря Мирона Бернавскаго Царя Θεодора Ивановича и другихъ благодѣтелей снова созданна (1629. г.) и посвященна 1631. года. (*Zubrzycki kron. Lwowa 272*).

При сей Церквѣ Успенія Пресв. Богородицы построилъ такожъ Константинъ Корняктъ до сихъ поръ при ней непосредственно стоящій Храмъ Св. Трехъ Святителей, который потомъ былъ обновленъ накладомъ нѣкоего Болабана изъ Янины 1671. года 25. Мая, о чемъ свидѣтельству-етъ шумная греческая надпись надъ двер-ми упомянутаго храма, въ которой онъ

ошибочно названъ Богородичнымъ храмомъ. (см. Описаніе Помянника Ставропигіального Братства, Зоря Галицкая Ч. 69. стр. 558). Нынѣ находится храмъ сей, присоединенъ самой Церквѣ, по образу придела, разрушеніемъ отдѣляющей стѣны, при чемъ прежнее обветшалое внутреннее устройство его совсѣмъ уничтожилось.

Во время введенія Уніи въ полудневной Руси, отправилъ Цареградскій Патріархъ, сопротивляющійся тоя же, Антіохійскаго Патріарха Іоакима на Русь нашу, который пріѣхавши въ Львовъ учредилъ Успенское Церковное братство и написалъ для него особый Уставъ, отъ 1го Іануарія 1586. г. поощряя въ немъ ето братство, къ заведенію училища для греческаго и церковнославенскаго языка, къ устроенію больницы и обновленію подупавшей русскословенской типографіи. Наконецъ Цареградскій Патріархъ Іеремія грамотою своею отъ 1. Декаврія 1588. года подтвердилъ упомянутый Уставъ и выключилъ Львовскую Успенскую Церковь и братство ея изъ вѣдомства Львовскаго Епископа, подчиняя ихъ своей Патріаршей власти и надзору. По

той причинѣ получило братство это названіе Крестоноснаго, а Церковь Крестовоздвиженской (ставропигіальной) отъ носимаго и водружаемаго, по греческому чиновнику, въ такой подвластной Патріарху Церкви, Патріаршего двойнаго креста. (см. *Goari Euchologion. edit. Venet. 1730 p. 488 et 449*. Требникъ изд. въ Стратинѣ 1606. года стр. 495). Крестовоздвиженское Львовское братство управляло тогда и Святооуфрейскимъ Монастыремъ, до котораго, въ тяжбѣ съ Львовскимъ Епископомъ, самъ Берестейскій Соборъ 22. Іунія 1590. года призналъ право его; и въ которой Монастырь то же братство, созидая нынѣшнюю Успенскую Церковь, перенесло было и свою типографію, гдѣ она даже до 1616. года пребывала. (*Zubrzycki kronika Lwowa str. 217 i Badania o drukarniach rusko-słowiańskich str. 18*).

Ставропигіальное Львовское братство, призналъ и укрѣпилъ король польскій Сигизмундъ III. грамотою своею отъ 15. Октября 1592. года, которую такожь подтвердили наследники его на польскомъ тронѣ: Владиславъ IV. 1634. года. Іоаннъ Казиміръ 1649. года, Августъ 1700. и 1730. Ав-

густъ III. 1735. года. Наконецъ приступило упомянутое братство 1708 года, къ соединенію съ Римскою Церковію, съ етимъ условіемъ что бы подобнымъ образомъ, какъ оно нѣкогда послушало самому Цареградскому Патриарху, такъ съ принятіемъ Уніи подчиненно было самому Папѣ Римскому: что такожъ Папа Клементій XI. грамотою своею отъ 5го Априля 1709. года удобряя, принялъ въ самомъ дѣлѣ Ставропигіальное братство вмѣстѣ съ Святоонуфрейскимъ монастыремъ подъ свое непосредственное покровительство. (Крон. Ставропигіальна II. сторона 95).

Но когда съ 1780. годомъ Австрійское Правительство за Императора Іосифа II уничтожило Церковныя братства въ отечествѣ нашемъ, тогда и Ставропигіальное братство перестало подчиненно быти Римскому Папѣ, и такъ въ силу придворнаго приговора отъ 7. Октября 1788. года уничтожились всѣ древнія права его и даже прежнее того же названіе: Ставропигіальное братство, замѣнено на прозваніе: Старѣйшины, Отцевъ, Покровителей, Выборныхъ русскаго народа (*Seniores, patres, patro-*

ni vel gremium nationis Ruthenae) или Ставропигіального Заведенія (института), подчиненно его вѣдомству Львовскихъ русскихъ Святителей, и признано ему право Патроната при городской Успенской Церкви. Въ 1789. году сдѣлало Австрійское правительство розпись всѣмъ имѣніямъ и доходамъ Ставропигіального Заведенія и поручило надзоръ и вѣдѣніе надъ ними русскимъ статнымъ Львовскимъ гражданамъ, которые учредившись въ общество управляютъ всякими имѣніями сего Заведенія, и надзираютъ надъ сохраненіемъ городской Церкви, типографіи и Бурсы для убогихъ учениковъ.

Такимъ образомъ Ставропигіальное Братство или Заведеніе дѣйствуетъ неутомимо, уже третее къ концу клонящееся столѣтіе, для блага и славы нашего русскаго Отечества. Подробную исторію Успенской Церкви и Крестоноснаго Братства ея, такъ славнаго судьбами своими, находящуюся еще въ рукописи, написалъ нашъ высокоученный Исторіографъ Господинъ Діонисій Зубрицкій, членъ упомянутаго Заведенія и другихъ ученыхъ обществъ.

3. Церковь Св. Николая Архієпископа Мурликійскихъ Чудотворца. Русскій князь Левъ грамотою своею, писанною въ 1292 году, даровалъ Церковь Св. Николая, стоящей тогда, какъ и нынѣ, подѣ Высокимъ Замкомъ при горѣ названной Буделнича, на дорогѣ ведущей изъ Воыньи въ Львовъ, многія обширныя земли и другія выгоды, но въ наше время эта Церковь, одна изъ убожайшихъ въ Львовѣ. Первопись упомянутой грамоты на русскомъ языкѣ погибла, только подлинникъ ея въ латинскомъ переводѣ, собственноручно подтвержденный и подписанный королемъ Казимиромъ IV. 1448 года, королемъ Стефаномъ 1578, Сигизмундомъ III. 1611, Михаиломъ 1672, Іоанномъ III. 1679, и Августомъ II. 1700, былъ внесенъ, послѣ возвращенія Галиціи въ 1780 году, въ земскую книгу, а въ 1794 г. въ Львовскія памятные книги (грунтовые книги), и находится нынѣ въ рукахъ правителя этой церкви. Пространство земель, принадлежавшихъ некогда Церкви Св. Николая, было такъ обширно, что въ послѣдствіи въ городѣ Львовѣ на немъ возникла: одна часть Желковского предградія, гдѣ нынѣ находится ко-

стелокъ Св. Іоанна Крестителя, парохіальный костель Пресв. Богородицы *ad Nives* и кляшторъ инокинь Св. Венедикта, а за городомъ селенія: Лисеницы, Знесеньє, и Кривчицы. (Акта Митрополичаго Архива, и кроника Ставропигіального братства Томъ II. стр. 53). Ежегодная подать платимая, нѣкогда Львовскими жителями, поселившимися на церковныхъ земляхъ Церкви Св. Николая, побирается нынѣ Львовскою латинскою Капитулою и городскимъ Магистратомъ, а изъ загородскихъ Святоникаевскихъ земель, завладѣнныхъ жителями выше упомянутыхъ селеній, осталась еще до сихъ поръ одна только частка земли, подъ названіемъ Микулинской или Черничей, состоящая изъ десять морговъ, при Церквѣ Св. Николая.

Въ городскихъ Львовскихъ актахъ говорится объ этой Церквѣ подъ 1453 годомъ, она была погорѣла въ 1623 году, а послѣдній разъ въ самомъ началѣ сего вѣка. Кто былъ первымъ основателемъ нынѣшней Святоникаевской Церкви, мнѣ неизвѣстно, но по спаленіи ея 1800 года и едва не совершенномъ разореніи огнемъ,

обновилъ ю снова Львовскій Епископъ Николай Скородинскій, частью своимъ иждивеніемъ, частью подавнiями всего русскаго Духовенства.

4. Ц. Св. Преподобномученицы Параскевы, нареченныя Пятницы *)
О Пятницкой Церквѣ и братствѣ ея упоминается уже въ 1607 году (крон. Ставроп. брат.), а въ 1634 году приводится она между Львовскими крiлошанскими Церквами де-

*) Означеніе или лучше сказать переводъ греческаго имени Параскева (*Παρασκευή*) чрезъ пятый день въ седмицѣ, Пятницу, сдѣлала словенская Церковь по примѣру Латинниковъ называющихъ Св. Параскеву, *Sancta Venera*: ибо греческое слово *παρασκευή* т. е. предуготовленіе означать такожъ день предуготовленія у Евреевъ (*ἑὸς ἡμέρας*), припадающій въ предидущій день Суботѣ т. е. въ Пятокъ, *die Veneris*; по сему хотя несвойственно переведено греч. собственное имя Параскева чрезъ слово Пятница, *Venera*. Подобно тому чтется въ древнихъ нашихъ мѣсяцословахъ имя Св. Мученицы Кириакіи (7 Іулія) переведено чрезъ слово Недѣлька, а у Латинниковъ чрезъ *Dominica* (у Болландистовъ 6. Іулія).

сятая съ ряду. Нынѣшняя Церковь Св. Параскевы была около 1644 года построена изъ кирпича иждивеніемъ Молдавскаго Господаря Іоанна Васильевича Бернавскаго.

5. Ц. Святыхъ первоверховныхъ. Апостолъ Петра и Павла. Нѣкогда костелъ съ кляшторомъ того же храмоваго титла Отцевъ Павлиновъ основанный 1668 года, но по уничтоженіи его Императоромъ Іосифомъ II, былъ этотъ костелъ за стараніемъ Львовскаго Епископа Петра Бѣлянскаго отступленъ въ 1785 году Австрійскимъ Правительствомъ на нынѣшнюю русскую Церковь стоящую на Лычаковскомъ предметѣ, изъ древняго кляштора построено при ней домъ для приходскаго Священника.

6. Ц. Сошествія Св. Духа. греч. каѳ. духовной Семинаріи. Нѣкогда также костелъ и кляшторъ инокинъ Св. Доминика, построенъ между 1722 и 1729 годами, по большей части иждивеніемъ Теофили изъ Лѣщинскихъ княгини Вишневецкой, постригшейся въ томъ же кляшторѣ подъ именемъ Таиды. Сей кляшторъ былъ скоро по унич-

тоженіи своемъ 1783 году Австрійскимъ Правительствомъ опредѣленъ на генералную духовную Семинарію для греч. каѳ. Духовенства, обучивавшагося прежде въ понтифической коллегіи у ОО. Θεατιновъ.

П р и м ѣ ч а н і е.

Седмою русскою Церковію съ ряду, а второю въ самомъ городѣ Львовѣ будетъ, вѣстли дасть Богъ, Церковь Народнаго Дома. Отступленіио къ етой цѣли, Австрійскимъ правительствомъ въ 1850 г. древнее бомбардованіемъ Львова спаленое Университетское зданіе, обнимало прежде костелъ и кляшторъ ОО. Тринитаровъ, (*P. P. Trinitariorum de redemptione Captivorum*) основанный Анною Велигорскою Водынскою Каштеляновою въ 1729 году; гдѣ потомъ по уничтоженіи сего кляштора, отъ 1783 даже до 1848 года помѣщенъ былъ Львовскій Университетъ, учрежденъ въ послѣдствіи Императоромъ Францишкомъ I, а въ прежнемъ костелѣ его Университетская библіотека основаная еще Іосифомъ II.

б) О Монастыряхъ чину Св. Василія
В. находящихся нынѣ въ Львовѣ.

Изъ шести древнихъ Монастырей чину Св. Василія В. обрѣтавшихся нѣкогда въ русской столицѣ нашей, сохранился до сихъ поръ только одинъ мужескій т. е:

Монастырь преподобнаго Онуфрія Великаго на Желковскомъ предмѣстіи. Сей Монастырь приводится уже въ грамотѣ князя Льва данной Церквѣ Св. Николая въ Львовѣ 1292. года, въ Львовскихъ городскихъ, упоминается онъ въ первый разъ 1453. года. Великимъ благодѣтелемъ и вторымъ основателемъ сего Монастыря былъ нѣкто Стефанъ Дропанъ, котораго грамоту данную Святоонуфрейскому Монастырю на земныя имѣнія, подтвердилъ 1460. года Львовскій Староста Андрей Одровусъ, а послѣ въ 1469. году самъ король польскій Казимиръ IV. Монастырь Св. Онуфрія вмѣстѣ съ церковнымъ братствомъ его, имѣлъ уже упомянутый Стефанъ Дропанъ поручити покровительству Успенскому братству въ Львовѣ, которое управляло

етимъ Монастыремъ даже до конца XVIII. вѣка, о чемъ уже выше было сказано, подобно же какъ и о типографіи, здѣсь до 1616. года существовавшей. Въ половинѣ XVI. столѣтія, князь Острожскій, Волынскій Маршалокъ, построилъ на ново сей подупавшій Монастырь и надѣлилъ его имѣніями, а въ 1591. году завело Успенское братство при немъ, больницу. Съ 1633. года завело тоеже крестоносное Успенское братство при Церквѣ Св. Онуфрія другое церковное братство, извѣстное подъ именемъ молодшаго, которое 1645. года подтвердилъ своею грамотою Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила, пребывающій тогда въ должности Ексархи Цареградскаго Патріарха.

Въ послѣдствіи была Святоонуфрейская обитель и Церковь расширена, въ которой въ 1817. помѣщено переведенныхъ туда иноковъ чину Св. Василія, обитавшихъ до того времени при Соборѣ Св. Великомученика Георгія.

На томъ окончиваю мою краткую историческую розпись всѣмъ русскимъ Церквамъ и Монастырямъ въ Львовѣ, но не могу на мѣсть семъ не обратити вниманіе досто-

почтенныхъ читателей моихъ на важность изслѣдованнаго мною предмета: ибо изъ умножающагося или убывающаго числа русскихъ Церквей и Монастырей, не только о ревности благочестія предковъ нашихъ, но такожь и о состояніи русской народонаселенности въ городѣ Львовѣ заключити можно. И такъ уже видимымъ образомъ отъ второй половины XIV. вѣка стали быти русскіе Львовскіе жители изъ самаго города Львова, будто вытѣсняемы иноплеменниками, будто поглощаемы, посредствомъ возмагающагося здѣсь латинскаго обряда, польскою народностью: по той причинѣ отъ сего времени русскія Церкви одна по другой съ уменьшеніемъ прихожанъ убываютъ, а на мѣстѣ ихъ возносятся латинскія костелы и кляшторы, жидовскія жилища, торговія лавки и т. п., такъ, что уже въ XVI. вѣцѣ, для снова возстановленной русской Епископіи и Собора ея, едва въ отдаленномъ Львовскомъ предмѣстіи, нашлась еще небольшая часть русской земли, когда напротивъ тому латинская Архіепископія, съ различными кляшторами и съ арменскою Епископіею въ городскихъ стѣнахъ безопасно мѣстились. Подобная судьба постигла рус-

скія Церкви и по всѣхъ другихъ городахъ завоеванной Поляками Руси. Древняя отечествогубная польская политика, понимала весьма хорошо, что русскія Церкви суть етими единственными крѣпостями, за которыхъ сильными заборолами русская народность и языкъ изгнанный изъ государственнаго правленія, судопроизводства и училищъ, находилъ послѣднее прибѣжище; для того было существенною задачею ея, уменьшеніе и уничтоженіе русскихъ Церквей по всей русской земли, тѣмъ болѣе, что по благоуспѣшномъ переловленіи русскихъ вельможъ къ латинскому обряду, только простой народъ со своими священниками вѣрный оставался своему прадѣльному греческому вѣроисповѣданію. Въ противномъ случаѣ думали пристрастные польскіе политики: *Ruś w swoim zostawiona obrządku, lub za oderwaniem się od Moskiewskiej Schyzmy, lub za powróceniem do tejże, zdałaby się grozić upadkiem Polsce, tak gdy ją przemienimy na Rzymian, odbierzemy najprzód nadzieje Moskalom jej odzyskania, potem ściśle z nami złączoną uczyniemy Moskwie nieprzyjaźną.* —

Впрочемъ знаю я хорошо о томъ, что моя историческая розпись всѣмъ русскимъ

Церквамъ и Монастырямъ въ Львовъ не
есть полна, и не диво, не имѣя подъ ру-
кою къ таковому изслѣдованію нужныхъ ак-
товъ, употреблялъ я только нѣкоторыя ру-
кописи и печатанныя книги, для того оста-
вляю такъ исправленіе какъ дополненіе етой
росписи другимъ народолюбцамъ, которымъ
доступнѣйшими суть Львовскіе Соборныя и
другіе Архивы, какъ мнѣ проживающему
въ сельскомъ уединеніи.

Писано въ Уневѣ въ мѣсяцъ Августъ
1851 года.



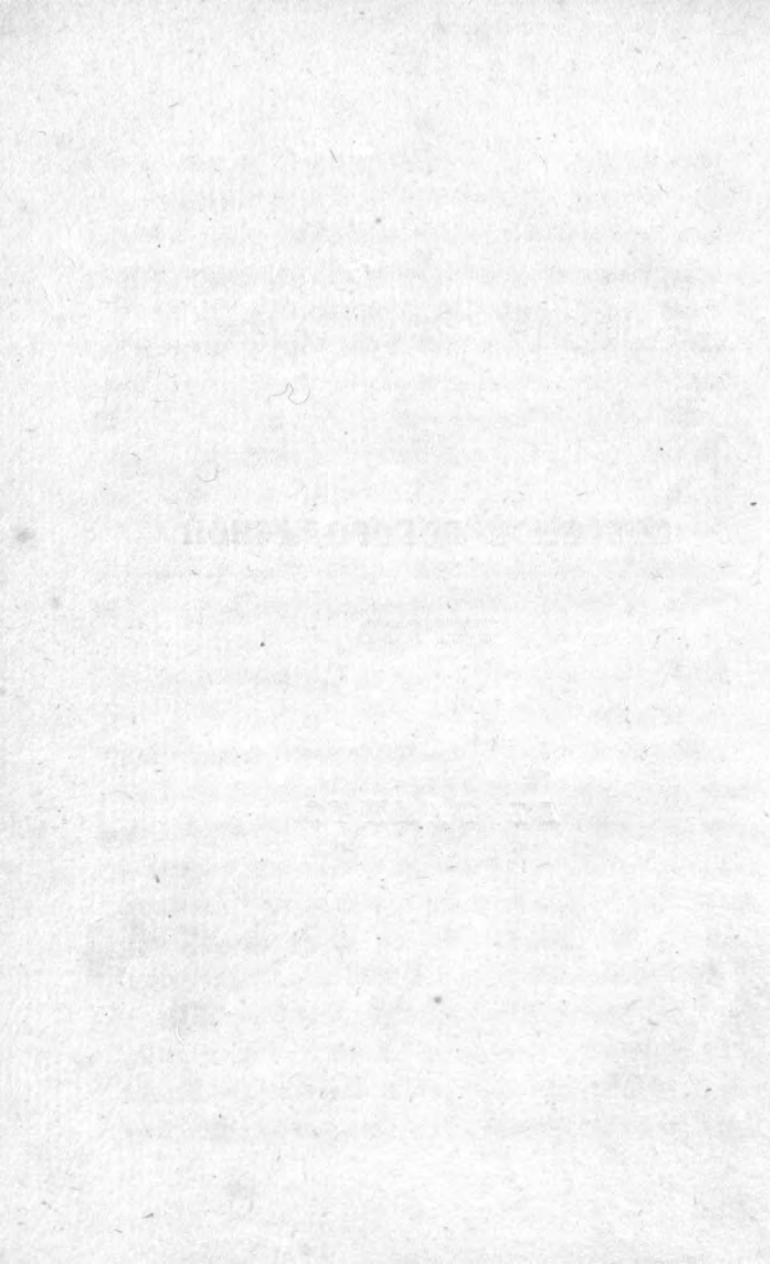
II.

О

СОБОРНОЙ БОГОРОДИЧНОЙ

ЦЕРКВѢ

ВЪ ГАЛИЧѢ.



О СОБОРНОЙ БОГОРОДИЧНОЙ ЦЕРКВИ И СВЯТИТЕЛЯХЪ ВЪ ГАЛИЧѢ.

*Съ приложениемъ вида и плана нынѣшней
Галицкой Церкви Рождества Христова,
какъ единственнаго памятника византий-
скаго стиля изъ XII. вѣка на Галицкой Руси.*

Antiquam exquirite matrem.

Virg.

§. 1. Кто и когда основалъ Епископство и
Соборную Богородичную Церковь въ Галичѣ?

Когда и кѣмъ первоначально построена
была Соборная Богородичная Церковь въ Га-
личѣ, не удобно за неимѣніемъ историческихъ
свидѣтельствъ съ большою точностью опреде-
лити. Самое даже время учрежденія Галицкой
Епархіи неопредѣляется въ извѣстныхъ намъ
русскихъ лѣтописяхъ. — Ипатіевская лѣтопись
говоритъ подъ 1165 годомъ въ первый разъ
о Галицкомъ Епископѣ Космѣ, который,
тогоже года съ порученія Галицкаго Князя
Ярослава Владиміровича, сопровождалъ бѣ-

глаго греческаго Царевича Андроника Комнена изъ Галича въ Грецію 1). О томъ Епископъ Космъ пишетъ Татищевъ, что онъ еще въ 1156 году посвященъ былъ въ Кіевъ въ перваго Галицкаго Епископа, и что въ томъ же году Перемышельская Епископія перенесена въ городъ Галичъ 2). Можетъ быть, что Татищевъ почерпнулъ сіе извѣстіе изъ какой-то до нашихъ временъ недошедшей лѣтописи, хотя впрочемъ есть историческія слѣды, что на Галицкомъ Епископскомъ престолѣ еще предъ Епископомъ Космою сидѣлъ

1) Полное Собраніе русскихъ Лѣтописей Т. II. Санкт-петерб. 1843 стр. 93. „Въ лѣто 6673 (1165) прибѣже изъ Царягорода братанъ Царевъ Кюръ Андроникъ къ Ярославу у Галичъ, и пріа ѿ Ярослава съ великою любовію, и да ему Ярославъ вѣколько городовъ на утѣшеніе; потомъ же присла Царь два Митрополита, вабя и къ собѣ, Ярославъ же пусти къ нему съ великою честию, приставивъ къ нему пискуца своего Кузму, и мужа своя переднія. О томъ же происшествіи пишетъ Іоаннъ Киннамъ hist. lib. V. p. 233. edit. Bonaе 1836.

2) Карамзинъ Истор. Госуд. Росс. Сп. 1842. II. прим. 381.

нѣкій Алексей 3). Однако, чтобы въ Перемышль прежде какъ въ Галичъ существовала Епископія, будь-то уже учреждена Володаромъ Ростиславичемъ, откуда она перенесена послѣ въ Галичъ, на то не имѣемъ, кромѣ словъ Татищева, никакихъ и-ныхъ доказательствъ. Одинъ только Длугошъ говоритъ, что Князь Володаръ скончавшись въ Перемышль, погребенъ былъ тамъ же въ церкви Св. Іоанна, которую онъ построилъ: но не упоминаетъ ничего о томъ, чтобы тая церковь уже тогда, была Соборомъ 4). Наконецъ, чтобы не было, учрежденіе Га-

3) Историческая рукопись на латинскомъ и польскомъ языкахъ изъ начала XVIII вѣка, хранящаяся нынѣ въ библіотекѣ Перемышельскаго греч. каѳ. Собора. Подробное описаніе ея см. въ Перемышлянинѣ на годъ 1852 стр. 101. № 50. Въ упомянутой рукописи подъ 1558 г. приводится слѣдующая записка: „In antiqua charta eo gradu et ordine recensentur Episcopi Vladimirienses: Ioannes, Antonius, Anythi (sic) и. прч. Episcopi vero Halicienses taliter memorantur: Alexius, Cosmas, Ionas, Geron-tius. и. прч.

4) Dlugosii hist. Pol. 1711 lib. IV. p. 425. Decimo nono Martii Wolodar Premisliensis dux moritur et in Ecclesia S. Ioannis, quam ipse

лицкой Епархіи не восходитъ 1141. года, въ которомъ Владимірко лишь только что по смерти Іоанна Васильковича, Князя Теребовельскаго, соединилъ Перемышельско-Звенигородскую и Теребовельскую область въ одну цѣлость, и для обѣихъ избралъ городъ Галичъ столичнымъ городомъ 5).

fundaverat, Premisliae sepelitur.“ Длугошъ ошибочно кладетъ подъ 1126 годомъ кончину Володара, который по Ипат. Лѣт: стр. 10 скончался 1124 года. Извѣстіе о построеніи церкви Св. Іоанна Крест. Княземъ Володаромъ, могъ Длугошъ выписать изъ русскихъ лѣтописей, ибо *sano jam capite* (говоритъ онъ о себѣ) *ad perdiscendas literas Ruthenas me ipsum appuleram, quatenus historiae nostrae series certior redderetur.* см. *Epistola dedicatoria Autoris.* —

О Перемышельской Епископіи не упоминается въ русс. лѣтописяхъ скорѣе, какъ 1220 года, когда, по свидѣтельству Новгородской первой лѣтописи (Поли. Собр. русс. Лѣт. СП. 1841 Т. III. стр. 38) Митрополитъ Кіевскій, на мѣсто Архіепископа Новгородскаго Антонія, поставилъ Митрофана, а Антонія у себе удръжа въ чѣсти, вѣда ему епископью въ Перемышляхъ.

- 5) Ипат. Лѣт. стр. 17. 6649 (1141). „Сего же лѣта преставися у Галичи Васильковичъ Іоаннъ

Мужественный Владимірко, сдѣлавшись такъ независимымъ Княземъ, и государствуя надъ довольно пространнымъ государствомъ, по всей вѣроятности постарался уже о заведеніи Галицкой Епископіи, совершенно отдѣльной отъ Владиміро-Волинъской Епархіи, которой духовному вѣдомству отечество наше исперва было подчинено: того требовало тако же достоинство Галицкаго Государя, ибо въ каждомъ большемъ русскомъ городѣ, бывшемъ мѣстопребываніемъ Князя, было и Епископство. Такимъ образомъ отношу я первоначальное учрежденіе Галицкаго Епископства и вмѣстѣ основаніе Богородичнаго Собора, къ десятилѣтнему господствованію въ Галичѣ Князя Владимірка (1141 — 1152), сего увѣковѣченнаго основателя Галицкаго княжества.

Правда, что весьма драгоценная для насъ Ипатіевская лѣтопись, описуя подробно послѣднія минуты жизни Князя Владимір-

и прія волюсть его Владимирко Володаревичъ, сѣде во обою волюстю княжа въ Галичи." См. Госп. Д. Зубрицкаго Истор. Галиц. Княжества. Львовъ 1852 Т. II. стр. 56.

ка въ Галичѣ, говоритъ лишь только о Спаской Божницѣ, на переходахъ изъ которой въ княжескій дворъ постигла Владимірка напрасная смерть; 6) правда, что таяже лѣтопись до 1165 ничего не упоми-

6) Ипат. Лѣт. стр. 72 пишетъ подъ 1152 г. „И якоже съѣха Петръ (посолъ В. К. Изяслава Мстиславича) съ княжа двора и Володимиръ поиде къ божниці, къ святому Спасу на вечернюю: и якоже бы на переходѣхъ до божницѣ и ту видѣ Петра ѣдуща и поругася ему; „поѣха мужъ Русьскій обѣимавъ вся волости, и то рекъ иде на полати. И отпѣвше вечернюю, Володимиръ же поиде отъ божницѣ, яко же бы на томъ мѣстѣ на ступени (т. е. ступенѣ, следовательно онъ шелъ по лѣстницѣ въ церковь) идѣже поругася Петрови и рече: оле тѣ нѣкто мя удари за плече—и не може съ того мѣста ни мало поступити“... Очень жаль, что Лѣтописецъ не повѣствуетъ намъ далѣе въ которой Церквѣ погребано Князя Владимірка. Божницею назывался домашній храмъ Князей, въ которомъ они слушали церковныя службы, почти всегда на полатахъ т. е. на хорахъ соединявшихся съ княжескимъ дворцомъ переходами. См. Домашній бытъ русс. Царей прежняго времени. И. Е. Забѣлина. Отечеств. Зап. Сп. 1851 № 2. стр. 147.

Въ Галичѣ за рѣкою Луквою (нынѣ деревня Залуковъ) находилась такожь въ XVI вѣцѣ Цер-

наетъ о Галицкихъ Епископахъ, и не скоро, какъ 1187 года, въ первый разъ извѣщаетъ насъ о Богородичной Церкви въ Галичъ, гдѣ Ярославъ Владиміровичъ скончался мѣсяца октября въ 1 день, а во второй день положенъ бысть во церкви Святыя Богородицы 7) — однако сообразивъ тое обстоятельство, что Галицкій Епископъ Косма имѣлъ предмѣстника въ томъ же достоинствѣ Алексея, что Ипаті-

ковъ Св. Спаса (Преображенія Господня) на берегу рѣки Чвы, недалеко нынѣшняго Францисканскаго костела Св. Станислава, стоящаго посередѣ великихъ землянныхъ валовъ — гдѣ располагались иногда двѣ Татарами спаленныя деревни Грегоровъ и Перевозы, куда первоначально шла дорога въ Галичъ и находился перевозъ на Дитѣстрѣ. См. *Visio Camerariatis terrestris Haliciensis fundorum ad Ecclesiam Parochialem Haliciensem spectantium*, въ Архивѣ Галицкой латинской приходской Церкви

- 7) Ипат. Лѣт. стр. 135. говоритъ между прочимъ о Ярославѣ: „Бѣ же князь мудръ и рѣченъ языкомъ и богобоязливъ и честенъ въ земляхъ и славенъ полкъ... бѣ бо... чернигоризьскый чинъ любя и честь подавая отъ силы своя, и во всемъ законъ ходя Божіи, къ церковному чину самъ приходя и строя добръ. Предвидя

евская летопись сказавъ о погребеніи Князя Ярослава въ Церквѣ Св. Богородицы, не прибавляетъ, будь-то бы Князь сей былъ основателемъ ея 8) — все тое дѣлаетъ выше мною приведенную догадку возможную, и

свою кончину „созва же и сборы вся и монастырь проливая слезы прашался съ ними. „И тако плакашеться по три дни, передо всеми сборы и передо всеми людьми, и повелѣ раздавати имѣніе свое монастыремъ и нищимъ; и тако даваша по всему Галицію по три дни, и не могоша раздавати .—

- 8) Ипат. Лѣт. описавъ съ большою подробностью кончину князя Ярослава Владиміровича, не дѣлаетъ ни малѣйшихъ намековъ, чтобы онъ имѣлъ быти основателемъ Галицкаго Епископства и Богородичной Церкви, въ которой похоронены были бранные остатки его, что однако въ русскихъ лѣтописяхъ почти всегда водится. Такъ на примѣръ читается въ Лаврентіевской лѣтописи (Полн. Собр. рус. лѣт. Сп. 1846 I. стр. 65. подъ 1036. г. „Мстиславъ Владиміровичъ . . умре и положиша ѿ въ Церквѣ у Св. Спаса (въ Черниговскомъ Соборѣ) юже бѣ самъ заложилъ”. Тамъ же стр. 69. 1052. г. „преставися Володимѣръ (Ярославичъ) въ Новѣгородѣ и положенъ бысть въ Св. Софіи, юже бѣ самъ создалъ.”

Ипат. лѣт. стр. 105. 1172. года „преставися князь Мстиславъ (Изяславичъ) и положиша

даже молчаливость Ипатіевской лѣтописи не убавляетъ ея вѣроятности.

Впрочѣмъ благочестивый Ярославъ, наслѣдовавъ Галицкій княжескій престолъ по отцѣ своемъ, внезапною смертію скончавшемся, могъ окончити и украсить великолѣпное зданіе Богородичнаго храма, построеннаго кажется греческими зодчими, къ чему дружескія и родственныя отношенія первыхъ Галицкихъ Государей къ византійскому двору способствовали 9).

тѣло его въ Св. Богородицы въ Епископи, юже бѣ самъ созда въ Владимири (Волинскомъ).” Лавр. Лѣт. стр. 157. подъ 1175. годомъ пишетъ, что убитый князь Андрей Боголюбскій былъ похороненъ въ Владимірѣ „у Св. Богородицы Златоверхнов, юже бѣ самъ созда.”

- 9) Ипат. Лѣт. стр. 119. 1114. года „ведена бысть лщи Володарева (сестра Владимірка) за царевичъ за Олексиничъ, Царюграду. О дружескихъ отношеніяхъ князя Владимірка и Ярослава съ греческими Императорами. см. Ioannis Cinami hist. lib. V. edit. Niebuhrii Bonae 1836. p. 115. 232; Nicetas I. 4. n. 1.

*§. 2. Была ли Богородичная Церковь
въ Галичъ Соборною Церковью?*

Правда Ипатіевская лѣтопись не называетъ Богородичную Церковь въ Галичъ выразительно: великою Церковью или Епископіею, т. е. Соборомъ, однакожь изъ важнѣйшихъ событій въ той церкви совершившихся и другихъ обстоятельствъ удостоверяемся о томъ, что она въ самомъ дѣлѣ была соборною Церковью въ городѣ Галичѣ.

Какъ въ главной городской Церкви погребались въ ней Галицкіе князья. Уже выше сказано, что въ ней похороненъ былъ князь Ярославъ Владимировичъ 1187. года, а въ 1205. году спрятано въ Богородичной Церкви тѣло, подъ Завихвостомъ убитаго Романа Мстиславича, родоначальника второй княжеской линіи, господствовавшей, по прекращеніи рода Ростиславичей, въ Галичѣ 10).

10) Лав. Лѣт. стр. 179. подъ 6713 (1206) годомъ: „пріѣхавше же Галичане, взяша князя своего (Романа Мстиславича) мертва, и несоша въ Галичъ, и положиша и въ Церкви Св. Богородица.“ Длугошъ (lib. VI. p. 598) го-

Въ 1208. году, повѣствуетъ Ипатіевская Лѣтопись (стр. 158), что въ Галичѣ „бояре Володимерьстіи и Галичкыи и воеводы Угорьскыя, посадиша князя Данила на столѣ отца своего великаго князя Романа, въ Церквисвятѣя Богородица Приснодѣвица Марія.” Гдѣ же приличнѣе могло такъ важное государственное торжество, какимъ есть вѣнчаніе князя, всенародно совершатися, какъ не въ главномъ соборномъ храмѣ столичнаго города?

Двадцать семь лѣтъ послѣ сего событія т. е. 1235. года, по словамъ Ипатіевской лѣтописи, былъ снова князь Данилъ, изгнавъ изъ Галича князя Ростислава Михайловича, радостно встрѣченъ Галичанами, и не смотря на противодѣйствія дворскаго Григорія и Галицкаго Епископа Артемія, при громогласномъ восклицаніи народа: „се

ворить: *Cadaver Romani Ducis, quod jam Sandomiriae Leszkonis iussu sepultum erat, exhumatum per Ruthenorum príceres.. in Wladimiriam delatum est.* Кромеръ (lib. VII. p. 126. edit. Colon.) прибавляетъ ошибочно, что Романъ былъ погребенъ въ городѣ Владимирѣ Волыньскомъ.

есть держатель нашъ Богомъ данный!...вни-
де во градъ свой и прійде ко пречи-
стѣй Святѣй Богородици, и пріа-
столю отца своего, и обличилъ побѣду и по-
стави на Нѣмеческихъ вратѣхъ хоругвь
свою.” 11) Самъ даже русскій исторіографъ
Н. М. Карамзинъ (IV. стр. 7), говоря о томъ
славномъ происшествіи, утверждаетъ, что

-
- 11) Ипат. Лѣт. стр. 175. Посрамленіе упомянутыхъ
противниковъ Даниіла, описуетъ таяже лѣто-
пись слѣдующими словами: „Пискупу же
Артемью и дворьскому Григорью возбраня-
юще ему, (Даниілу завладѣти Галичемъ), узрѣв-
шима же има, яко не можета удержати града,
яко малодушна блюдащася о преданіи града
изыдоста слезныма очима и ослабленомъ ли-
цемъ и люжуща уста своя, яко не имѣюща
власти княженія своего; рѣста же съ нужею:
„пріиди, княже Данило! пріими градъ.” Въ 1241
году занялъ тотъ же князь Ростиславъ втори-
чно городъ Галичъ, но князь Даниілъ прогналъ
его снова изъ Галича до Щекотова, „и съ нимъ
бѣжа Артемій, Епископъ Галицкій
прибавляетъ Ипат. Лѣт. стр. 180, неупоминая
уже ничего болѣе о томъ вѣроломномъ Епис-
копѣ. Прогнанный князь Ростиславъ имѣлъ та-
кожъ на своей сторонѣ Перемышельскаго Епи-
скопа, и завладѣлъ теперь Перемышлемъ. „Да-

„Даніилъ принесъ благодарность Всевышнему въ соборной Церкви Богоматери,” и что онъ восхищенный знаками народнаго усердія, говорилъ, что никто уже не отниметь у него Галича.

Наконецъ доказательствомъ того, что Соборная Галицкая Церковь была Богородичнымъ храмомъ, есть восковая печать Галицкаго Епископа Θεодора (Ходора), съ изображеніемъ Богоматери, какъ изрядной Покровительницы Галицкаго Собора, привъшенная къ грамотъ Галицкаго князя Георгія Андреевича, писанной къ Великому Магистру Людеру Герцогу Брауншвайгскому изъ города Львова въ 1334 году 12).

нилъ же дворецкаго посла на Перемышль, на Костянтина Рязаньскаго, посланаго отъ Ростислава, и владицѣ Перемышльскому королюющю ему съ нимъ: и слышавъ Костянтинъ Андрея грядуща на нѣ, избѣже ночью. Андрей же не удоси (не настигъ) его, но удоси владыку и слуги его разграби гордые, и тулы ихъ бобровые раздра, и прилбицѣ ихъ вольчье и борсуковые раздраны быша.

12) Карамзинъ И. Г. Р. IV. прим. 276.

§. 3. Которому Богородичному празднику былъ посвященъ Галицкій Богородичный Соборъ?

„Нельзя не замѣтить того (говорить ученный Архимандритъ Макарій), что первые наши Христіане, имѣли особенное усердіе къ Пресвят. Дѣвѣ Богородицѣ, которой посвятили они почти всѣ лучшіе свои храмы: въ семъ-то, безъ сомнѣнія, усердіи, перешедшемъ отъ предковъ и ко всѣмъ православнымъ потомкамъ, должно по преимуществу искать причины и особеннаго покровѣ Царицы небесной, какой во всѣ времена такъ видимо являла она надъ нашимъ отечествомъ” 13).

И въ самомъ дѣлѣ большая часть Соборовъ на всей русской землѣ была по-

13) Очеркъ Исторіи русской Церкви въ періодъ до Татарскій. Сочиненіе А. М. СП. 1847. стр. 98. Въ самой только русской части Галиціи есть въ настоящее время, въ вѣдомствѣ Митрополіи Галицко-Львовской и Епископіи Перемышельской еще 3776 Церквей. Между ими посвященныхъ Господскимъ Праздникамъ 600, Богородичнымъ 872, Св. Николаю 421, Св. Михаилу 396, прочія же праздникамъ другихъ Божіихъ угодниковъ.

священа Пречистой Богоматери и приводится въ русскихъ Лѣтописяхъ подъ названіемъ Св. Софіи, какъ на примѣръ въ Кіевѣ, В. Новгородѣ, Смоленскѣ, Полотскѣ, Москвѣ — или подъ названіемъ Св. Богородицы, какъ на примѣръ въ Владимирѣ Волинскомъ и Залѣсскомъ, Ростовѣ, Суздали, Туровѣ, Холмѣ и проч. Древнорусскіе Лѣтописцы, писавшіе для своихъ соотечественниковъ, не замѣчали никакой нужды въ томъ, чтобы сказавъ о Церквахъ Св. Софіи или Пресв. Богородицы въ приведенныхъ выше столичныхъ городахъ, надобно имъ еще было прибавляти, что тѣ же Церкви были Соборныя, или каковыя ихъ храмовыя праздники, ибо о томъ вѣдали хорошо соотечественники Лѣтописцевъ: что болѣе, русскіе Лѣтописцы, по примѣру своихъ современниковъ, употребляли единственныхъ названій Св. Троицы, Св. Спаса, Св. Софіи или Пресв. Богородицы, не только для означенія своихъ Соборовъ, но даже для опредѣленія цѣлыхъ городовъ и областей. Такимъ образомъ, Св. Софія говорила въ сто В. Новгорода; ибо по словамъ Новгородской Лѣтописи: „гдѣ Св. Софія тамъ

и Новгородъ;” вмѣсто Пскова, въ Лѣтописи тогоже города, читается Св. Троица. „Потягнемъ, братья! (говорить Довмонтъ Псковскій дружинъ) за Св. Троицу.” В. к. Іоаннъ далъ крѣпкое слово своему шурина Тверскому князю Михаилу Борисовичу: „не вступатися въ домъ Святого Спаса,” т. е. утвердить независимость Тверскаго княженія. Съ восклицаніемъ: за домъ Пресвятыя Богородицы! (т. е. за большой Московскій Успенскій Соборъ) сколько побѣдъ одержано Русскими воинами! Такимъ способомъ святые покровители Государства и города. были представителями оныхъ, равно какъ и цѣлые приходы, погосты и волости получали свое имя отъ Церквей 14). Въ томъ же смыслѣ Ипатіевская Лѣтопись повѣствуя, о занятіи Галича Угорскимъ воеводою Филью, и о королевичѣ Коломанѣ укрѣпившемся на потолцѣ

14) См. Снегирева Русскіе въ своихъ пословицахъ, Москва 1834. книж. II. стр. 42. Точь въ точь подобныя релігіозныя представленія господствовали въ XII. вѣдѣ и въ западной Европѣ. см. Н. Leo Geschichte des Mittelalters. Halle 1830. стр. 283.

„Церкви пречистое Владычица нашей Богородица,” прибавляетъ, „яже не стерпѣвше оскверненія храма своего и власть и (Коломана) въ руцѣ Мьстиславу” 15), т. е. Галичане, покровительствуемы возбранною воеводою и Царицею Небесъ, побѣдили Угровъ, осквернившихъ Богородичный Соборъ въ Галичѣ.

Хотя Ипатіевская Лѣтопись подъ 1187, 1208, 1219, а Лаврентіевская подъ 1206 годомъ, упоминаетъ о Галицкомъ Соборѣ, только подъ именемъ Церкви Св. Богородицы, безъ всякаго ближшаго опредѣленія ея храмоваго праздника, однако разсудивъ тѣ обстоятельства, что храмовые праздники прочихъ Богородичныхъ Соборовъ на Руси, совершались по большей части 8. Сентября съ службою Рождеству Прес. Богородицы, или 15. Августа съ службою

15) Ипат. Лѣт. стр. 162. подъ 1219. годомъ. Длугошъ (lib. VI. p. 605-609) расписываясь широко о томъ ужасномъ пораженіи Угровъ княземъ Мстиславомъ, называетъ Галицкую Богородичную Церковь, подобно русскимъ Лѣтописямъ, Ecclesia S. Mariae.

Успенію Пресв. Богородицы, и что нынѣшняя приходская Церковь въ деревни Крилось, бывшая некогда Соборомъ, есть посвящена Успенію Пресвятой Богородицы, по всей вѣроятности можно заключить, что и первоначальный храмъ Богородичнаго Галицкаго Собора былъ также Успенія Богоматери. Впрочемъ нѣтъ историческихъ свидѣтельствъ, чтобы въ городъ Галичъ существовала какая другая Церковь, которая могла бы быть Соборомъ, кромѣ въ Ипатіевской Лѣтописи упоминаемой Церкви Прес. Богородицы: самая даже не со всѣмъ достоверна грамота князя Льва Даниловича, издана въ Галичъ 8. Октября 6809 (1301) года, Галицкой Соборной Церквѣ на Крилось (?), на владѣніе землями именуется тотъ же Соборъ, Церковью Богоматери, Святого ея Успенія 16).

Пока съ временемъ не откроются современные непосредственныя свидѣтельства,

-
- 16) Карамзинъ И. Г. Р. IV. прим. 203. Д. Зубрицкаго Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Черв. или Галиц. Руси. Москва 1845. Подлинныя бумаги стр. 4. 2.

до сихъ поръ должны мы выше приведенными доказательствами довольствоваться, и основываясь на тихъ же, принимать Богородичную Церковь въ Галичъ за Галицкій Соборъ съ храмомъ честнаго Успенія Богоматери 17).

- 17) Для означенія храмоваго праздника Богородичной Галицкой Церкви, могло бы послужить слѣдующее мѣсто въ Ипат. Лѣт. подъ 1219. годомъ (стр. 162), гдѣ пишется: „На утрѣ на канунѣ Святой Богородицы, приде Мстиславъ (князь Новгородскій) рано на гордаго Филю и на Угры съ Ляхи (въ Галичѣ), и бысть брань тяжка межи ими и одолѣ Мстиславъ.“ По словамъ Лѣтописца, князь Мстиславъ Мстиславичъ подступилъ съ своими полками подъ самъ городъ Галичъ, гдѣ Угры съ королевичемъ Коломаномъ затворились, „на канунѣ Святой Богородицы,“ т. е. на канонѣ самаго праздника Прес. Богородицы; днемъ предъ праздникомъ Храма; слѣдовательно, еслибы намъ удалось опредѣлить день Мстиславовой побѣды надъ Уграми подъ Галичемъ, тогда узнали бы мы такожъ и о праздничномъ храмѣ Галицкой Богородичной Церкви, который здѣсь предпочтительно названъ Праздникомъ Богоматери. Архъбишевъ, въ своемъ Сводѣ русскихъ Лѣтописей, подразумѣваетъ здѣсь Богородичель Празд. Введенія въ Храмъ

§. 4. *Гдѣ стояла въ городѣ Галичѣ Богородичная Церковь и каковъ была она зданіе?*

Такъ спросить кто нибудь изъ почтенныхъ читателей. И справедливо — ибо можетъ быть, скажетъ кто, что таяже Церковь стояла въ самомъ городѣ Галичѣ, или внѣ стѣнъ тогоже, въ нынѣшней деревни, въ близи Галича, названной Крилосомъ, гдѣ передъ вѣки въ самомъ дѣлѣ пребывали Галицкіе Епископы, при тамошнемъ Успенскомъ Соборѣ.

Ко разрѣшенію сего важнаго вопроса послужатъ намъ слѣдующія два мѣста, одно изъ Ипатіевской Лѣтописи, другое же изъ польской хроники Длугоша, свидѣтельствующія объ одномъ и томъ же событіи происшедшему въ городѣ Галичѣ.

Ипатіевская лѣтопись описуя славное пораженіе Мадяровъ и Поляковъ Новгородскимъ княземъ Мстиславомъ Мстиславичемъ, говоритъ между прочемъ, что Мадарскій вое-

21. Ноября, но онъ такимъ образомъ отнесъ упомянутое происшествіе, весьма блиско къ зимѣ, о чемъ однако лѣтописецъ не дѣлаетъ никакихъ намеконъ.

вода Фильный увѣдавъ о приближеніи Мстиславовыхъ полковъ „строяшеся на брань, мняше же бо яко никто можетъ стати противу ему на брань; оставиже Коломана въ Галичи, и созда градъ на церкви пречистое Владычица наша Богородица, яже не стерпѣвше оскверненія храма своего, и вдасть и въ руцѣ Мьстиславу... Наутріе же, на канунъ святой Богородици, приде Мьстиславъ рано на гордаго Филю и на Угры съ Ляхи, и бысть брань тяжка межими, и одоля Мьстиславъ. Бѣгающимъ же Угромъ и Ляхомъ, избѣено бысть ихъ множество, и ять бысть величавый Филь... И побѣдившу же Мьстиславу поиде къ Галичю, бившимъ же ся имъ о врата градная, и възбѣгоша же на комары церковныя и ини же ўжи възвлячишася, а фаръ (копи) ихъ поимаша: бѣ бо градъ створенъ на церкви; онѣмъ же стрѣляющимъ и каменіе мещущимъ на граждане, изнемогаху жажею водною, не бѣ бо воды въ нихъ; и пріѣхавшю же Мьстиславу, и вдашася ему и сведени быша со церкви.” 18)

18) Ипат. Лѣт. стр. 162. и Новгородская первая Лѣт. стр. 37. повѣствуютъ о томъ пораженіи

Длугошъ разсказуетъ съ большою подробностью тоѣже пораженіе Мадяровъ и Поляковъ, вообще согласно съ Ипатіевскою Лѣтописью: *Communi autem consilio* (говоритъ онъ) *Ungari et Poloni bellum adversus Ruthenos gesturi, arcem imprimis Haliciensem* (городскія укрѣпленія) *fortius, quam possunt, communiunt,*

Мадяровъ подъ 1219 годомъ, по Лаврент. Лѣт. стр. 88 и Воскресенская Лѣт. II. 174 (у Арцыбишева) относятъ сіе происшествіе правдоподобнѣе къ 1221 году. Ипат. Лѣт. говоритъ, что мадярскій воевода Фильный, на Богородичной Церквѣ „созда градъ“ т. е. онъ сдѣлалъ въ верхней части Церкви укрѣпленіе. Длугошъ припомнулъ себѣ здѣсь *Ecclesias incastellatas*, строившіяся за его время въ Польшѣ на подобіе крѣпостей, чего на Руси до нашествія Татаръ еще не водилось, ибо благочестивая Русь оборонялась только за градскими стѣнами, въ послѣдствіи же въ крайней нуждѣ паденія града, защищалась и въ церковныхъ стѣнахъ передъ мечемъ Татаровъ. Въ позднѣйшее время, по примѣру Поляковъ, созидала и Галицкая Русь Церкви съ укрѣпленіями: такового укрѣпленнаго Церковнаго зданія хорошій образецъ представляетъ намъ Успенская Церковь древней Уневской Архимандріи, которой верхняя часть построена въ видѣ крѣпости съ приделанными бойницами.

sed et in ipsa arce ex Ecclesia S. Mariae incastellata, alterum castellum fortius efficiunt, praesidioque fortiorum, quos inter Ungaros et Polonos habebant, militum superimposito, Colomano cum uxore et matronarum foeminarumque et imbecillum grege relicto, ipsi contra Ruthenos ex Halicia egrèdiuntur. Но въ близи города Галича встрѣтились они съ русскими и Половецкими полками, разпочалась ужасная сѣчь, въ которой по словамъ Длугоша peneque omnis Polonorum et Ungarorum exercitus deletus est, и самъ Palatinus Ungariae Attilia Filnia (Фильный) попался въ плѣнь. Assumpto dein (продолжаетъ Длугошь) Mscislaus Dux Palatino Ungariae Attilia ad castrum Haliciense (къ самому городу Галичу) accessit. Ex quo jam Ungari et Poloni, futurae obsidioni se praeparantes Halicienses Ruthenos cum uxoribus et pignoribus eorum, perfidiam eorum et victualium defectum veriti, ejecerant. Et dum non aperiretur illi castrum, quod Palatinus Ungariae Attilia aperiendum, nec non victori ultra resistendum, apud quem duces et imperium regnumque Haliciense Deus consistere voluit, suadebat. Mscislaus ad castra reversus; iterum ad eos qui castrum observabant, caducealorem Demetrium, unum ex suis Ruthe-

nīs apertionem persuadens transmittit. Qui dum vacuus rediisset, iterum personaliter ad castrum accessit, et repulsam tertio passus, universam arcem die altero sepiri, asserens se obsessos non pugnando, sed caedendo tantummodo confecturum. 19) Dum autem Colomanus et hi qui secum una in arce erant, negligenter, intra obsidionis tempus, portam castri posteriorem observarent, nocte una Rutheni suffosione facta, in castrum irrum-punt, et porta occupata Mscislaum, cum gentibus Ungaris et Polonis pavore nimio consternatis, et ex castro partim diffugientibus, partim se praecipitantibus, caligine nocturna metum causante, omnia majora viderentur, intromittunt 20). Castro

19) Самъ настоящій городъ Галичъ (у Длугоша названъ *castrum* и *arx Halicz*) находящійся среди трехъ землянныхъ валовъ приперающихъ къ замковой горѣ, не занимаетъ великое пространство, для того могъ онъ удобно осажденъ быти со всѣхъ странъ княземъ Мстиславомъ.

20). По всей вѣроятности нынѣшняя замковая гора, съ приперающими до нея землянными городскими валами, составляла тогда одно цѣлое, гдѣ Маляры съ Поляками затворились; иначе, подразумѣвая подъ словомъ *Castrum* и *arx* лишь только одну крѣпость на горѣ, трудно было бы осажденнымъ убѣжати къ Бого-

potitus Mscislans luce erumpente ad Ecclesiam S. Mariae et castellum, in quod Colomanus filius Ungariae Regis cum uxore et potioribus militibus, atque foeminis, se irruptione comperta receperat, accedens, illud obsidere coepit, saepiusque colloquium cum Colomano filio regis Ungariae expetiit. Quod cum sibi militibus Ungaris et Polon's suadentibus negatum fuisset, perseverandum in obsidione duxit 21). Sili deinde Colomanum et suos premente, vas aquae illis a Mscislao transmissum

родичной Церкви, которая обрѣталась на долѣ въ городѣ. О второй горной крѣпости не дѣлаетъ Ипат. Лѣт. никакихъ намековъ, и упоминаетъ только о вратахъ градскихъ, о которыя дралась Русь съ Мадырами, и одолѣвъ непріятеля, приступила на разсвѣтѣ ко осажденію Богородичной Церкви, какъ последнему убѣжищу Мадыровъ.

- 21) Чтобы кровопролитіемъ или смертоубійствіемъ не осквернилась Богородичная Церковь, за благоразсудилъ князь Метиславъ, укрѣпившихся на ней голодомъ или жаждою принудити ко сдачи ея. Осажденные, кажется, находились только на потолцѣ Церкви, дольная часть ея была занята Русскими, иначе могли бы непріатели утолити жажду свою водою изъ Церковнаго погреба, безъ сомнѣнія здѣ же находящеюся, для низменнаго положенія города надъ Днѣстромъ.

est, quod pro magno munere acceptum, et in capita per mensuram distributum vix dimidiaе parti satisfacit. Fame deinde premente obsessos, vitam tantum modo pacti se Mscislao dedunt, ostiaque aperiunt 22).

Сравнивъ оба здѣсь приведенныя мѣста объ одномъ и томъ же происшествіи, т. е. поражении Мадяровъ въ Галичъ 1221 года,

- 22) Длугошь Chron. Pol. lib. VI. p. 605 — 609 подъ 1209 год. — Хотя говорливый Длугошь ошибочно помѣстилъ тое происшествіе подъ 1209 годомъ вмѣсто 1221 года и Коломана прогнать дважды княземъ Мстиславомъ изъ Галича, для чего укоряетъ его уже Кромеръ говоря: *Invertisse ordinem rei gestae videtur Dlugosius ut nonnunquam alias*: при всемъ томъ, судя изъ подробнаго разсказа Длугоша о правдоподобныхъ другихъ приключеніяхъ, примолчиваемыхъ Ипатіевскою Лѣтописью, имѣлъ онъ, по всей вѣроятности, современныя, до нашихъ временъ недошедшія лѣтописи. Изъ такихъ то источниковъ приводитъ Длугошь пѣснь, по русскому обычаю, воспѣту на честь побѣдителя: *O magne dux et victor Mscislave Mscislavice, o fortis accipiter (соколы) ad conterrendum fortes et robustos, armaque illorum, transmissus a Deo, designans se glorificare, qui te victo sibi destinabant victoriam, quoniam a te omnes magnifico et glorioso Domino nostro humiliati et conflicti sunt.*

достаточно явствуетъ, что Мадярскій воевода Фильный (у Длугоша *Palatinus Ungariae Attilia Filnia*) услышавъ о приближеніи Мстиславовыхъ полковъ къ Галичу, оставивъ Коломана въ томъ же городѣ, а самъ съ войскомъ выступилъ противъ Мстислава: но мадарско — польское войско было совсѣмъ разбито и предводитель его Фильный попался въ плѣнъ. Остатокъ разгромленныхъ бѣжалъ въ городъ Галичъ, защищаясь въ стѣнахъ его предъ княземъ Мстиславомъ, который теперь со всѣхъ сторонъ осадилъ Галичъ.

Когда Русскіе вломились вратами въ самъ городъ осажденные съ Коломаномъ взбѣгли на потолокъ Богородичной Церкви, гдѣ сдѣлавъ для обороны укрѣпленіе, стрѣляли они и бросали камни на гражданъ; наконецъ изнемагая отъ жажды сдались подъѣхавшему князю Мстиславу и были сведенны съ Церкви 23).

-
- 23) Мстиславъ назначилъ потомъ завоеванный Галичъ Андрею меньшему сыну Короля Венгерскаго Андрея, а помовленному зятю своему. „Слѣдственно Мстиславъ (говоритъ Карамзинъ III стр. 111) освободивъ сію землю отъ иноплемениковъ единственно для того, чтобы добро-

Такимъ образомъ, основываясь на выше приведенныхъ историческихъ свидѣтельствахъ разрѣшиваю въ началѣ параграфа выставленные вопросы слѣдующими утвержденіями :

а) Богородичная Церковь стояла въ самыхъ стѣнахъ города Галича, ибо князь Мстиславъ, не прежде какъ по занятіи городскихъ вратъ, завладнувъ городомъ, могъ приступить, къ осадѣ Мадяровъ укрѣпившихся верху той же Церкви.

б) Богородичная Церковь находилась почти въ срединѣ города Галича, иначе не

вольно уступить имъ оную, взявъ, можетъ быть, только мѣры для безопасности Церкви Греческой!" Въ чемъ же состояла та опасностъ Галицкой греческой Церкви? Вотъ что пишетъ Воскресенская Лѣт. П. 156 (Карамзинъ III прим. 177.) „Въ лѣто 6722 (1214) Король Угорскій посади сына своего (Коломана) въ Галичи, а Епископа и попы изгна изъ Церкви, а свои Попы приведе Латинскіе на службу." Щербатовъ а по немъ Енгель называетъ тотъ поступокъ короля Вейгерскаго Андрея непростительнымъ промахомъ противъ государственной политикѣ, и въ самомъ дѣлѣ было бы такъ, вѣдали только Воскресен. Лѣт. правду пишетъ.

возможно было бы укрѣпившимся на ней Мадырамъ, стрѣляти и бросати камни на Галицкихъ гражданъ. — Наконецъ

с) Богородичная Церковь была величественное, крѣпкое, каменное зданіе, когда на сводахъ ея, Мадыры сдѣлавъ укрѣпленіе, вмѣстѣ съ женами и дѣтьми оборонялись отъ осаждаемыхъ, и подъ тяготою осажденныхъ не обрушился церковный потолокъ.

§. 5. *Уцѣлѣла - ли Богородичная Церковь во время Батыева нашествія на Галицкую Русь?*

Опустошенія, сдѣланы Монголами по всей русской землѣ, были чрезвычайно великія и почти безпримѣрныя въ всемірной Исторіи. Множество русскихъ городовъ и селеній было до основанія разоренныхъ и большая часть изъ нихъ не воздвиглась уже болѣе изъ развалинъ и пепелищъ. Разоренія съверной и южно - восточной Руси по описаніямъ лѣтописей были ужасно - звѣрскія, опустошеніе же южно - западной Руси описуетъ Ипатіевская Лѣтопись слѣдующимъ образомъ подъ 1240 годомъ: „Въ то же время вхалъ бѣше Даниилъ въ Угры королеви, и еще бо бѣшетъ

не слышалъ прихода поганныхъ Татаръ на Кіевъ. Батью же взявшю градъ Кіевъ, и слышавшю ему о Данилѣ, яко въ Угрѣхъ есть, пойде самъ Володимерю, и приде ко городу Колодяжнѹ, и постави порока (стѣно-ломы) 12 и не може разбити стѣны, и начать перемолвливати люди; они же, послушавше злого свѣта его, передашася и сами избити быша. И приде Каменцю, Изяславию, взять я; видивъ же Кремянецъ градъ Даниловъ, яко невозможно пріяти ему и отъиде отъ нихъ, и приде къ Володимерю, и взя ѿ копьемъ и избилъ не щадя, такоже и градъ Галичъ, и нынѣ грады многы, имъ же нѣсть числа. Дмитрови же, кыевському тысяцкому Данилову, рекшу Батыєви: „не мози стряпати (медлити) въ землѣ сей долго, время ти есть на Угры уже пойти; аще ли встряпаеши, земля ти есть силна, сберутся на тя и не пустятъ тебе въ землю свою;” про то же рече ему, види бо землю гибнущу Рускую отъ нечестиваго. Батый же послуша свѣта Дмитра, иде во Угры, Король же Бѣла и Каломанъ сръте ѿ на рѣцѣ Солоной (Шайона); бившимся имъ полкомъ, бѣжаша Угре,

и гнаша ѣ Татарѣ до рѣкъ Дуная; стояша по побѣдѣ три лѣта. Преже того ѣхалъ бѣ Данило князь ко королеви во Угры, хотя имѣти съ нимъ любовь сватѣства: и не бы любви межи има и воротися отъ короля, и прѣхавъ въ Синеволодско въ монастырь Святѣя Богородица, наутрѣя же возставъ видѣ множество бѣжащихъ отъ безбожныхъ Татаръ, и воротися назадъ во Угры, не може бо пройти Рускоѣ земли, зане мало бѣ съ нимъ дружины; и оставивъ сына своего во Угрѣхъ не въ дастъ ѣ въ руцѣ Галичаномъ, въдаа невѣрствіе ихъ, про то его не подъ собою, иде изъ Угоръ во Ляхы, на Бардусѣвъ (*Bartfeld*), и приде во Судомиръ. Слыша о братѣ си (князь Василькъ) и о дѣтехъ и о княгинѣ своей, яко вышли суть изъ Рускоѣ землѣ въ Ляхы передъ безбожными Татарами и потоснуса (старался) вискати ихъ, и обрѣте ихъ на рѣцѣ, рекомѣй Полцѣ; и возрадовашася о совокупленіи своемъ, и жалишася о побѣдѣ землѣ Рускоѣ и о взятіи градъ отъ иноплеменикъ множества.” 24)

24) Ипат. Лѣтоп. стра. 178. Почтенные читатели

Вотъ все что современный Лѣтописецъ во
обще разскажетъ намъ о несчастной судьбѣ
нашего отечества, во время перваго наше-
ствія Монголовъ на Галицко — русскую зе-
млю, не подавая намъ однако никакихъ

простать мене, что я большими выписками изъ
Лѣтописей, и многими изъясняющими примѣ-
чаніями утруждаю чтеніе моей статьи, ибо со-
чиняя туюже имѣлъ я въ виду великій недо-
статокъ русскихъ историческихъ сочиненій въ
нашемъ отечествѣ, для того самая ссылка на
страны сочиненій, которыхъ большая часть по-
чтенныхъ читателей не имѣетъ въ своемъ по-
сѣданіи, не много принесла бы пользы, осо-
бенно для начинающихся обучати отечественной
Исторіи, къ которымъ и я причисляюсь, и для
которыхъ такожъ пишу. — Ко городу Ко-
лодяжну въ другихъ спискахъ правильнѣе :
къ городу ко Лодяжну, нынѣ городокъ
Ладыжинъ въ Подольской Губер. на Бугѣ.
Изяславъ, нынѣ городокъ Заславъ надъ р.
Горынь въ повѣтѣ Кременецкомъ. Гдѣ нахо-
дится рѣка Полка мнѣ неизвѣстно. Синево-
лодско по Ермолаевскому и Хлѣбниковскому
списку Синеводско, нынѣ подъ тимъ именемъ
находится двѣ деревни въ Стрыйскомъ окрѣ-
пѣ при вѣздѣ въ Карпатскія горы, на Венгерскомъ
шоссѣ. — Упомянутый Богородичный монастырь
былъ кажется въ Синеводскѣ вышнемъ,

подробностей о занятіи теми же варварами Галича и другихъ городовъ. Монголы покоровъ себя совершенно сѣверную и южно-восточную Русь не испытали кажется сильнаго воспротивленія въ Галичѣ. Большая часть жителей его, услышавъ, отъ убѣгающихъ предъ Татарскимъ мечемъ, страшныя повѣсти о жестокости, злодѣйствѣ и убѣйствахъ Татаровъ, и увѣдавъ о разореніи самихъ славнѣйшихъ и укрѣпленнѣйшихъ русскихъ городовъ, не надѣясь уже на свою силу и храбрость, спасала кажется жизнь свою бѣгствомъ въ поблизкія горы и непроходимыя лѣсы; оставшаяся же часть, въ слабыхъ стѣнахъ Галича, не могла никакимъ образомъ успѣшно сопротивляться всепобѣдительной Батыева рати, которой порокомъ безпрестани бѣющимъ день и ночь, не устояли даже каменные стѣны Кіева, и которой стрѣлы орачиша

гдѣ стоитъ нынѣ приходская Церковь на горѣ съ земляными укрѣпленіями, или близъ урочища Колодка, горскаго ущелія, которое мадарскому Леонидѣ могло бы было послужить за второе Термопиле для Татаровъ переходящихъ за Карпаты.

свѣтъ побѣжденнымъ. Впрочемъ кто же могъ въ Галичѣ противостати Татарскому напору? Князь Даниилъ бѣжа далеко за предѣлы своего государства, опытныхъ полководцевъ и строевыхъ войскъ не было, самолюбивые Галицкіе бояре своевольначали по прежнему до послѣдняго грознаго часа, народъ оставленъ безъ начальства робѣлъ и разбѣгался, памятуя страшное пораженіе своихъ сыновъ на рѣцѣ Калцѣ. — И что же удивительнаго въ томъ, что отечество наше при такихъ внутреннихъ нестроеніяхъ не изъявило великаго отпора, и Татары, можетъ быть, по маловажныхъ схваткахъ, заняли древнюю нашу Столицу. И по той причинѣ кажется русскіе Лѣтописи не повѣствуютъ намъ ничего о геройскихъ дѣлахъ Галичанъ, и о долговременныхъ осадахъ нашихъ городовъ, подобно Козельску, Ладыжину и Кременцу. Наконецъ дѣлаемый отпоръ мужественными жителями нѣкоторыхъ городовъ, болѣе только остервенялъ густыя тучи Татаръ, а кончился всегда ихъ совершеннымъ разореніемъ и звѣрскимъ умерщвленіемъ всѣхъ осажденныхъ 25).

25) Вотъ что пишетъ славный нѣмецкій Исто-

Какая же могла быть участь Богородичной Церкви въ Галичѣ? Безъ сомнѣнія такая же какъ и прочихъ Соборовъ и Церквей на Руси посѣщенной Татарами. Дикіе сыны степей не щадили и самыхъ даже храмовъ Божіихъ. Первое великолѣпное зданіе греческаго зодчества въ Кіевѣ Храмъ Десятинный обратили они въ развалины. Лавра Печерская имѣла ту же участь. Благочестивые иноки и граждане вздумали защищаться въ той Святой оградѣ, по разрушеніи стѣнъ градекихъ: Моголы таранами отбили врата, похитили весь сокровища, и снявъ золотокованный крестъ съ главы храма, разломали

рикъ К. Роттекъ (Брауншвейгъ 1851. V. 189) о монгольскихъ походахъ: *Mit ungeheueren Kriegsschaaren, unersättlich und ohne Erbarmen, durchstürmten sie die blühenden Länder, und liessen überall eine Wüste zurück. Welche Stadt in ihre Gewalt fiel, die wurde geplündert, zerstört, ihre Bevölkerung theils niedergemacht, theils als Sklaven verkauft. Bei der mindesten Aufreizung ward alles getödtet und die Stadt bis auf den Grund vertilgt. Die Zahl der Erschlagenen in den drei Hauptstädten Chorasans, Meru, Nisabur und Herat, wird von einheimischen Schriftstellern auf 4,647.000 Menschen geschätzt. D'Herbelot, bibl. orient.*

Церковь до самых оконъ, вмѣстѣ съ кельями и стѣнами монастырскими. Митрополича кафедре и Іерархическій Соборъ Св Софїи былъ совершенно разграбленъ поганцами и уцѣлѣлъ только крѣпкими своими стѣнами 26).

-
- 26) Карамзинъ И. Г. Р. IV. стр. 11 — Описаніе Кіевопечерской Лавры изд. II. Кіевъ 1831. стр. 21.— Описаніе Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ, 1825. стр. 32. Причиною такъ ужаснаго разоренія упомянутыхъ Храмовъ, кажется, было частью весьма упорное сопротивленіе сдѣланное въ тихъ же осажденныхъ, частью чрезмѣрное богатство и красота утвари и украшеній Кіевскихъ Церквей, плѣняющихъ взоры хищныхъ варваровъ. Они искали сокровищъ не только въ кладовыхъ, но и во стѣнахъ Церквей и въ самыхъ гробахъ Князей. Такъ на примѣръ пишетъ Несторъ о Кіевософійскомъ Соборѣ, что Ярославъ украсилъ его золотомъ и серебромъ и сосуды Церковными, и положи книги многими же научахуся вѣрніи. О главномъ храмѣ Кіево-печерской Лавры пишетъ Синописецъ (Кіевъ 1823 стр. 65): „Сія, небеси подобная, церковь. . . . вся отъ золота мусією, сирѣчь, каменьями позлащенными, узорами и пестротинами различными предивно бѣше высаждена, и иконами прекрасно расписана; помость церковный весь такожде отъ различныхъ шаровъ

Въ Владимирѣ-Волынскомъ по словамъ Ипатіевской Лѣтописи (стр. 179): „Церкви Святой Богородици (Соборъ) исполнена трущя, иныя церкви наполнены быша трущя и тѣлеса мертвыхъ.” Подобную же долю по всей вѣроятности имѣла и паша Богородичная Церковь въ Галичѣ. Она была такожь совершенно разграблена невѣрными дикарями, и кровля ея огнемъ спалена, о чемъ заключаемъ изъ Густинской Лѣтописи (напечатанной въ прибавленіи къ Ипат. Лѣт. стр. 339) утверждающей, что подъ предводительствомъ Батые „Татаре прійдоша до Галича, его же взяша и, огнемъ сожгоша а люди изсѣкоша, а иныхъ въ плѣнь поведоша.”

(красокъ) каменіями и всякими узорами бысть насажденъ: главизны же позлащены бяху, а крестъ на версѣ церкви великія ваги, отъ самаго злата содѣланный, поставленъ.” Какъ великія богатства и драгоцѣнности должны были находиться въ церкви Богоматери, построенной Св. Владиміромъ 989. г., которую украсилъ онъ привезенными изъ Корсуна иконами, сосудами и крестами, и на содержаніе ея съ причѣтомъ назначилъ десятую долю отъ своего имѣнія городовыхъ доходовъ: для того тая церковь названа была Десятинною.

О тихъ всеобщихъ разореніяхъ русскихъ городовъ и храмовъ Божіихъ ордами Батяя сохраняется до сихъ поръ у Галицко-русскаго простолюдина живая память въ разсказахъ его, принявшихъ нынѣ миѳическій характеръ, о Солудивомъ Буняку или Буню и Святой Еленѣ Царицѣ. Въ огромномъ великанѣ названномъ Бунякомъ или Буньомъ представляетъ себѣ народъ нашъ все разрушающую смертоносную лютость историческаго Батяя, и спрошенъ при всѣхъ большихъ русскихъ городищахъ, кто-бы разрушилъ тѣ города, всегда тоже толкуетъ, что ихъ построила Св. Елена вмѣстѣ съ великолѣпными Св. храмами: но Солудивый Бунякъ гоняся за нею разорилъ ихъ, своимъ страшливымъ взоромъ, когда ему только дружина его желѣзными вилами подняла долговолосыя бровы. На противъ тому въ лицѣ Св. Елены представляется намъ великое благочестіе русскаго народа, изъясняющееся богопочитаніемъ и строеніемъ храмовъ Божіихъ, но испытавшее въ Батыево нашествіе безпримѣрный уронъ по всей святорусской землѣ 27).

27). Простонародное слово солудивый т. е.

Такимъ образомъ о чемъ насъ отече-
ственные Лѣтописи увѣряють, о томъ такожъ

шелудивый значить здѣсь тоже что поганый.
Ипат. Лѣт. стр. 15. называетъ князя Половец-
кого Боняка такожъ шелудивымъ. На осно-
ваніи тогоже народнаго преданія, была состав-
лена надпись въ монастырской Преображенской
церкви въ Пѣснискѣ (нынѣ Подгорцы въ Зо-
лочевскомъ окрузѣ), слѣдующаго содержанія:
„Ѧрп (1180 sic!) року гони Батый Елену
княжну, яже и церковь сію въ то время
сооружи.” см. *Lwowianin* 1838. г. стр. 27.
Городъ Пѣснескъ былъ въ самомъ дѣлѣ совер-
шенно разоренъ Батыемъ, ибо о немъ, какъ и о
Звенигородѣ, отъ сего времени не упоминаетъ
уже болѣе Ипат. Лѣт. Трудно однако допустить,
чтобы упомянутая Елена была вдова по Ро-
манѣ Мстиславичѣ князѣ Галицкомъ, которая еще
1213 года постриглась въ какомъ то монастырѣ
(Ипат. Лѣт. 161) и въ 1240 году, гажется, не
была въ живыхъ; наконецъ такъ маловажное
событіе не могло бы во всеобщей памяти рус-
скаго народа записатися. См. *Szeludywy Bu-
niak z podań ludu. Bibl. Ossolinsk. T. XI* 1844.
стр. 181. Но сообразивъ то обстоятельство,
что народное преданіе называетъ тую Елену
княжну „Святою Еленою” и что „где она
стала на спочинокъ тамъ сбудовала
мѣсто або церковь, которы города и
церкви Солудивый Бунякъ („бувъ то воинъ

и общее народное преданіе до сихъ поръ свидѣтельствуеъ , приписуя разрушеніе мно-

такій") разорилъ, гоняся за нею, то все кажется указывать на древнѣйшее еще преданіе о посѣщеніи русской земли Равноапостольною княжною , Святою Еленою — Ольгою , скончавшеюся 969 года. Такимъ образомъ Галицкорусскій народъ переходилъ въ своихъ преданіяхъ два весьма важныя событія , т. е. первое введеніе христіанства на Руси, и страшное Батыево нашествіе на русскую землю, которыя онъ соединилъ нынѣ въ одну повѣсть о Св. Еленѣ и Солудивомъ Буняку. Такъ кратко, но истинно изобразилъ онъ, въ тихъ двухъ лицахъ, всю свою древнюю исторію оживотворяющаго Христіанства и пагубоносной Татарщины, сей главной причины своего нравственнаго упадка и опоздненнаго просвѣщенія. Вотъ что пишетъ древнѣйшее жизнеописаніе Св. Ольги о походѣ ея: и обхождѣши въ сіа земли рѣки и дани и роки легки оупрактиѣши, и коулири сокрѣшаѣши, яко истинная оучѣнца Хвѣ. дааши же мѣстнаѣ бжествѣ члвчѣ. аще и поганимѣ дааши, иже блѣдѣники сѣбѣ сътвори. иже и тако проглагола еѣ. итиѣнѣмѣ блаженное тѣло еѣ вѣнчавѣ. иже и до нынѣ видимо естъ кѣмѣли рѣкѣми сѣмѣли прѣчюдно... Внѣкъ еѣ Владимѣръ. . вѣзмѣ отъ земли тѣло блжнн сего



гочисленныхъ русскихъ городовъ и храмовъ Божіихъ Батыевой свирѣпости.

Хотя Ипатіевская Лѣтопись не сказала намъ ничего о судьбѣ Богородичной церкви въ Галичъ во время занятія того же города полками Батя, то однако догадка наша, что та же церковь, бывъ разграбленною и спаленою, уцѣлѣла крѣпкими стѣнами и сводами, подтверждается важнымъ свидѣтельствомъ той же Ипатіевской Лѣтописи подъ 1255 г. И такъ упомянутая драгоценная для насъ Лѣтопись повѣствуетъ намъ, что на пятнадцатомъ году послѣ взятія Галича Ба-

нитѣнно и положи въ дрѣвнѣе ражъ, и погнали въ Цркви стѣмъ Бѣж. Слѣдовательно сіе жизнеописаніе Св. Ольги было сочинено прежде Батіева нашествія, по крайней мѣрѣ въ началѣ XIII. вѣка, когда еще стояла въ Кіевѣ неразорена церковь Св. Богородицы т. е. Десятинная, создана Св. Владиміромъ. Приведенное здѣсь мѣсто изъ жизнеописанія Св. Ольги выписалъ я изъ отрывка Пролога писаннаго въ XV. вѣкѣ, находящагося въ моемъ посѣданіи. Въ южной Руси установлена была церковью память нашествія Монголовъ 5. Іюня. Описаніе Румян. Музея СП. 1832. Н: СХІІ.

тыемъ, въ отсутствіи Князя Данила въ томъ же городѣ, князь Изяславъ Владиміровичъ, котораго отецъ княжилъ прежде нѣкоторое время на Галицкомъ престолѣ, навхалъ съ своею дружиною Галичъ, въ намѣреніи, будь то бы на хвилю быти Галицкимъ Государемъ: но князь Данилъ, увѣдавъ о томъ, послалъ противу нему сына своего Романа съ войскомъ, которое нечаянно осадило Изяслава Владиміровича въ Галичъ: „Оному же (Изяславу, продолжаетъ далѣе Ипатіевская Лѣтопись стр. 192) не возмогшу куда утечи, и възбѣже на комары церковныя, идѣже безаконьи Угре възбѣгли бѣаху; стоящу же около его князю Роману, жажею водною измираючи имъ, четвертый день сиде, князь же приведе и отцю си^а 28).

Слѣдовательно та самая Богородичная церковь въ Галичѣ, на которой въ 1221 году королевичъ Венгерскій Коломанъ укрѣпился былъ съ Мадырами и Поляками, за-

28). Карамзинъ И. Г. Р. IV. стр. 52. упоминаетъ о томъ событіи въ Галичѣ подъ 1259 годомъ. См. выше § 4. прим. 18.

щищаясь предъ княземъ Мстиславомъ Новгородскимъ, стояла на своемъ мѣстѣ цѣлая своими стѣнами и сводами, пятнадцатый годъ уже послѣ Батыева нашествія, и была еще такъ прочная, что послужила снова иному князю, добивающемуся Галицкаго престола, за последнее убѣжище, хотя не спасла его отъ плѣну, подобно какъ первыхъ своихъ обезчестителей.

§. 6. Догадки о дальней судьбѣ Галичобогородичнаго Собора по 1292 годъ.

Приведенное выше, подъ 1255 годомъ, извѣстіе о Галицкой Богородичной церкви, съ ряду пятое, есть и послѣднее встрѣчаемое въ русскихъ Лѣтописяхъ; ибо Ипатіевская Лѣтопись сказавъ намъ прежде о Спаской Божницѣ (подъ 1152 г.) и о монастырѣ Св. Іоанна въ Галичѣ (подъ 1189 годомъ), не упоминаетъ уже ничего больше, ни о Богородичномъ Соборѣ, ни о другихъ Галицкихъ церквахъ, до 1292 года, съ которымъ окончивается она свое повѣствованіе о южно-западной Руси 29). И вообще Ипатіевская

29) Съ 1292 годомъ окончивается вторая часть Ипат. Лѣтописи, извѣстная подъ именемъ Во-

или лучше сказать Волынская Лѣтопись, начиная съ второй половины XIII вѣка, разсказуетъ намъ весьма мало подробностей о городѣ Галичѣ, хотя неперестаетъ по прежнему подробно повѣствовать еще до 1292 года о походе нашихъ Галицкихъ Князей т. е. о Королѣ Даниилѣ, его сынахъ Львѣ, Романѣ, Мстиславѣ и Шварнѣ. Такому малорѣчью Волынской Лѣтописи о древней нашей столицѣ, есть своя важная причина. По ужасномъ опустошеніи Галича Та-

лынской или Галицкой Лѣтописи (отъ стр. 155—226), которая начинаетъ свое повѣствованіе отъ кончины князя Галицкаго Романа Мстиславича. О Галицкомъ монастырѣ Св. Іоанна говоритъ Ипат. Лѣт. 138. подъ 1189 годомъ, при кончинѣ Князя Ростислава, сына злополучнаго Іоанна Берладника. Князь сей призванъ Галичанами на Галицкій престолъ былъ войсками малярскими королевича Андрея, вокняжившагося въ Галичѣ, подъ Галичемъ плѣненъ и раненъ. „Угре же усмотривше то и приложивше зелье смертельное къ ранамъ, и съ того умре; и положиша ѣ въ церкви Св. Іоанна; и причтеса къ дѣдомъ своимъ и ко отцемъ овимъ.“ Гдѣ стоялъ въ Галичѣ или близъ Галича монастырь Св. Іоанна мы не извѣстно.

тарами и отшествіи тихъ варваровъ за Карпаты, Князь Данилъ съ братомъ своимъ Василькомъ, возвращаясь изъ Польши на Русь, пріѣхали ко городу Дорогичину, но не воспріяти здѣсь гражданами отправились ко Берестю, „и не возмогоста ити въ поле (глубже въ Русь) сирада ради множества избѣженныхъ: не бѣ бо на Володимеръ не осталъ живой“ ... (Ипат. Лѣт стр. 178). Князь Данилъ рѣшился теперь жити въ Холмѣ, который городъ имъ основанный, къ счастью, уцѣлѣлъ отъ Монгольскаго разоренія, и населенный отчасти Нѣмцами, Поляками и многими ремесленниками, среди пепла и развалинъ всей окрестной страны, казался тогда быти самымъ лучшимъ мѣстопробываніемъ для Князя Данила. И въ самомъ дѣлѣ городъ Холмъ имѣлъ веселые сады, насажденные рукою своего основателя, великолѣпныя зданія и церкви имъ украшенныя, въ особенности церковь Св. Іоанна поставленную на четырехъ, искусно изваянныхъ головахъ человѣческихъ, съ мѣднымъ помостомъ и съ Римскими стеклами въ окнахъ 30).

30) Ипат. Лѣт. 196. „Созда же церковь Св. Ивана, красну и лѣпу: зданье же еѣ сие бысть: ко-

Какъ бы слѣдуя указанію Неба, говорить Карамзинъ, столь чудесно защитившаго сіе пріятное мѣсто, Даніилъ назвалъ Холмъ своимъ любимымъ городомъ, и подобно Ярославу, Суздальскому Великому Князю,

мары 4, съ каждого угла преводъ, и стоянье ихъ на четырехъ головахъ человѣческихъ изваяно отъ нѣкоего хытреца; окна 3 украшена стеклы Римскими; входящи во олтарь стояста два столпа отъ цѣла камени, и на нею комара, и выспрь же верхъ украшенъ звѣздами златыми на лазурѣ; внутрній же ей помость бѣ слить отъ мѣды и отъ олова чиста, яко блещатися яко зеркалу; двери же ви двоя украшены каменьемъ Галицкимъ бѣлымъ и зеленымъ Холмскимъ, тесанымъ, узорытѣ нѣкимъ хытрецемъ Авдемъ, пригѣпы (мозайка) отъ всѣхъ шаровъ и злата..... Вѣжа же средѣ града висока, яко быти съ нея окрестъ града, подздана каменьемъ въ высоту 15 локоть... Стоить же Столпъ поприще отъ города каменъ, а на немъ орелъ каменъ изваянъ, высота же камени десяти локоть, съ головами же и подножками 12 локоть.” О томъ Столпѣ упоминаетъ уже Яковъ Шуша и сочинители книги *Starożytna Polska* (Т. II. str. 763. Warszawa 1845), но не вѣдаютъ о томъ, кѣмъ онъ построенъ. Его развалины находятся нынѣ въ деревни Столпѣе въ растояніи одной мили отъ Холма.

неутомимо старался воскресить жизнь и деятельность въ областяхъ юго — западной Руси.

Впрочемъ чегожъ было спѣшати въ Галичь въ развалинахъ лежащей, и ославившейся мятежными своими боярами, которые теперь по словамъ Ипатіевской Лѣтописи (стр. 179.) „Данила княземъ собѣ называху а самъ всю землю держаху,” изъ которыхъ теперь „Доброславъ вокняжился бѣ и Судычъ, поповъ внукъ, и грабаше всю землю.” И не диво, что Даниилъ испытавъ многократно въроломство Галичанъ, отвращался отъ той столицы, гдѣ своевольные бояре, движимые злобою, умертвили трехъ своихъ князей, за которое неистовство заслужили себѣ въ древней Руси имя безбожныхъ, данное имъ въ современной Лѣтописи.

Вотъ причины, для которыхъ Галицкіе Князя, оставляя немилую имъ столицу, рѣшились проживати въ новопостроенныхъ городахъ Холмъ и Львовъ. Такъ съ перемѣненіемъ княжескаго мѣстопробыванія, перемѣнился и театръ дѣйствія русскихъ князей, для того отъ сего времени русскія Лѣтописи рѣже упоминають о Галичь.

Въ 1264 году скончавшійся король Даниилъ былъ уже не въ Галичѣ, гдѣ погребано отца его, но въ Холмѣ въ церковь Пресв. Богородицы похороненнымъ, подобно же сыновья его Романъ и Шварно, и правнукъ Михаилъ Юрьевичъ нашли здѣсь свой гробъ 31). Самъ даже князь Левъ скончавшись въ монастырь Св. Спаса Самборскаго округа, былъ такожь не въ Галичѣ, но въ Лавровскомъ монастырѣ погребенный 32). Такъ то убѣгали Галицкіе Князья отъ древней нашей столицы, и нена-

31) Ипат. Лѣт. 218. подъ 1288 годомъ.—Даниилъ король „....лежитъ въ Холмѣ у святей Богородицы, и сынове его, Романъ и Шварно.“ — Тамъ же стр. 213—1284 года. „У Юрья князя у Лвовича умре сынъ именемъ Михаило... и положиша в во церкви святыя Богородицы въ Холмѣ.“ Слѣдовательно Вартол. Зиморовичъ чрезмѣрно ошибается, говоря, что Князь Левъ перевезъ тѣло Отца своего изъ Галича въ Львовъ. Подъ 1282 годомъ въ сочиненіи своемъ *Triplex Leopoldis* пишетъ онъ: „*Biennio post, Leo... cineres parentis sui Danielis ante annos quindecem Haliciae regis paratu compositos, Leopoldim pompa militari transvexit.*“

32) Въ 1767 году сгорѣли всѣ деревянныя строенія Лавровскаго монастыря, осталась только одна

види Галицкихъ бояръ „за невѣрствіе ихъ,” не желали даже, чтобы тая имѣла кости ихъ въ своихъ стѣнахъ!

При всемъ томъ, изъ молчанія Ипатіевской Лѣтописи о Галичобогородичной церкви, никакъ не слѣдуетъ еще, чтобы тая же не существовала болѣе въ Галичѣ, ибо такое молчаніе Волинскаго Лѣтописца о ней, тѣмъ способомъ дать ся изъяснити, что онъ не имѣлъ повода упоминати о томъ Галицкомъ Соборѣ, будь то уже для того, что не при-

часовня, въ которой находились задѣланные въ каменной стѣнѣ гробы князей. Тогдашній игуменъ Поликарпъ Волянский, пригласивъ настоятелей другихъ ближайшихъ монастырей, приказалъ открыть тую подземную могилу, и въ ней нашелъ двѣ гробницы, обитыя толстыми серебряными бляхами и украшенныя искусной рѣзбой, и другія дорогія орудія, изъ коихъ на одной изъ нихъ вырѣзано было имя Льва. Чтобы кто нибудь не пожелалъ присвоити себѣ открытыхъ сокровищъ, прощестіе тоя было утаено, а серебро перетоплено и обращено на обновленіе монастыря и церкви. Истор. Повѣсть о Чер. Руси Д: Зубрицкаго. Москва 1845 стр. 63

ключилось съ нимъ ничего важнаго и достопамятнаго для преданія потомкамъ.

Городъ Галичь послѣ Батыева разгрома не испыталъ уже подобнаго опустошенія, въ которомъ бы Богородичная церковь могла быти разорена. Во время нашествія татарскихъ полководцевъ Бурондая въ 1261. и Ногая съ Телебугою въ 1282 годахъ, по словамъ Ипатіевской Лѣтописи, находились Волинскіе т. е. Галицкіе князья „въ неволѣ Татарской,” для чего упомянутые Монгольскіе вожди называли ихъ своими „мирниками.” Южно-западная Русь нечувствуясь въ силѣ противостати могущественной татарской рати, была принужденна повиноватись повелѣніямъ Монголовъ, соучаствовала въ ихъ походахъ въ сосѣдную Польшу и на возваніе Бурондая: „оже есте мои мирници, размечъте же города своѣ всѣ,” разметали даже Волинскіе князья укрѣпленія городовъ: Данилова, Стожка, Кременца, Луцка, Львова и Владимира 33). Городъ Холмъ спасло вто-

33) Ипат. Лѣт. 198. Стожекъ (Истожекъ) въ 10 верстахъ отъ Кременца къ востоку. Даниловъ

рично провидѣніе, но погорѣлъ былъ онъ только прежде во время нашествія Темника Куремсы.

О разореніи стѣнъ Галича не упоминаетъ ничего Ипат. Лѣтопись, будь — то уже для той причины, что онъ не лежалъ на пути томъ, куда шла татарская рать, или что онъ не причислялся болѣе къ укрѣпленнымъ русскимъ городамъ.

Наконецъ черезъ все тое время не переставали Галицкіе Епископы пребывать въ городъ Галичъ, того ради должно имъ было такожъ печалиться о сохраненіи Богородичнаго Собора.

есть кажется Целларія *Danilow oppidulum haud longe a finibus Podoliae (inter Zloczow et Zborow situm)* т. е. нынѣшняя деревня Даниловцы Золочевского округа. О городкѣ Даниловѣ упоминаетъ монахъ Іоаннъ Плянь-Карпинъ въ путешествіи своемъ въ Татарію, на пути изъ Волыніи въ Кіевъ. Карамзинъ И. Г. Р. IV. стр: 53 и 91. рассказываетъ нашествіе Бурондая подъ 1259, о Ногаѣ и Телебугѣ подъ 1285 и 1287 годами.

§ 7. О Галицкихъ Епископахъ съ временъ учрежденія Галицкой Епархіи даже до конца XIII. вѣка.

а) Матеріалы къ исторіи Галицкихъ Епископовъ.

Сказавъ, по лѣтописямъ сберегшимъ немного, о судьбѣ Галичобогородичной Церкви, надобно мнѣ теперь на мѣстѣ томъ поговорить нѣчто и о Галицкихъ Епископахъ, сколько мнѣ моя небольшая начитанность и невеликія пособія дозволяютъ. Нѣтъ сомнѣнія, что наши извѣстія о Галицкихъ Епископахъ и Соборъ ихъ, были бы далеко полнѣйшія, естли бы древніе Архивы нашихъ соборовъ и монастырей, какимъ то знатокомъ русской Исторіи и древностей были пересмотрены: но дожидатися того счастливаго времени обнародованія скрывающихся въ нихъ историческихъ памятниковъ, казалось мнѣ совсѣмъ не полезно; для того рѣшился я, безъ такой важной помощи, въ селькомъ уединеніи, чѣмъ бы то не было въ томъ предметъ прислужитися моимъ соотечественникамъ.

Правда, что мои изслѣдованія о Галицкихъ святителяхъ не суть первымъ опытомъ въ томъ любопытномъ предметъ Исто-

ріи Галичорусской церкви, ибо встрѣчаю я уже нѣкоторые предуготовательные труды въ поучительныхъ сочиненіяхъ покойныхъ канониковъ греч. каѳ. Львовскаго митрополита Собора, Михаила Гарасевича (*Liberi Baronis de Neustern*), особенно же Венедикта Левицкаго бывшаго профессора нравственнаго Богословія въ Львовскомъ Университетѣ: однако принужденъ я здѣсь откровенно сказать, что упомянутыхъ достопочтеннѣйшихъ мужей изслѣдованія, въ томъ отдѣленіи древнѣйшей нашей церковной Исторіи, не удовлетворяютъ требованіямъ нынѣшней исторической науки т. е. при своей скудости историческихъ извѣстій, кажутся мнѣ по большей части быти некритическія 34). Такимъ произнесеннымъ

34) Архипресвитеръ Михаилъ Гарасевичъ, скончавшійся 1836 года, составилъ по офиціальнымъ и другимъ важнымъ актамъ весьма дѣльное сочиненіе для исторіи Галичорусской церкви, особенно же съ временъ введенія Уніи до конца 1830 года. Это сочиненіе находится въ многихъ спискахъ между русскимъ духовенствомъ, а подлинникъ покойнаго сохраняется во греч. каѳ. Митрополичествѣ Архивѣ и состоитъ изъ слѣду.

мною судомъ, никакимъ образомъ, не думаю
я унижати великія заслуги положены около

ющихъ шести отдѣленій (секцій): *Sectio I. Status et fata cleri et populi Rutheni ritui graeco adicti ejusdemque correlationes cum ritu latino, a tempore occupationis terrarum Russiae per Polonos usque ad nostra tempora.* 46 листовъ. *Sectio II. Notitia historica, conatus, intuitu excolendi et elevandi cleri saecularis, promotionum ad altiores dignitates ecclesiasticas et sedes Episcopales Leopoli, Premisliae, Chelmae.* 7 листовъ. *Sectio III. Notitia historica de restauratione Metropoliae Haliciensis ab anno 1779 ad annum 1808.* 5 листовъ. *Sectio IV. Historica notitia de restauratione capitulorum cathedralium ab anno 1771 ad annum 1813.* 6 $\frac{1}{2}$ листовъ. *Sectio V. Historica notitia de dotatione Episcopatum et Cleri rutheni sub imperio Principum Ruthenorum, Polono et Austriaco.* 7 листовъ. *Sectio VI. Notitia historica de amovendo influxu cleri latini in negotia ritus graeco-catholici sub regime Austriaco.* 2 $\frac{1}{2}$ листа. Къ тому сочиненію прибавленъ еще одинъ томъ подлинныхъ бумагъ, составленныхъ на русскомъ языкѣ, на 27 $\frac{1}{2}$ листахъ.

Въ томъ же греч. каѳ. Митрополичемъ Архивѣ находится такожъ ученный трудъ почетнаго Каноника и Профессора Венед. Левицкаго подъ заглавіемъ: *Materialia pro dissertatione de Metropoliae Haliciensis originibus et ulterioribus fatibus - ddto Leopoli 28 Aprilis*

нашего отечества и Исторіи его теми высокодостойными покойниками, ибо они оба живутъ еще до сихъ поръ въ живой па-

1825. 22. листовъ: Также того сочинителя: *Appendix ad dissertationem de ortu et fatiis ulterioribus Metropoliæ Haliciensis rit. graeci etc...* ddtо Leopoli 17 Iulii 1825. 5. листовъ. Результаты новѣйшихъ исследованийъ покойнаго Б. Левицкаго о Галицкихъ и Львовскихъ Святителяхъ, помѣщенны въ введеніи шематизма русскаго Духовенства Львовской Архіепархіи съ года на годъ печатаемаго. Б. Левицкій въ своихъ *Materialia pro dissertatione de Metrop. Halic. originibus...* ссылается, съ исключеніемъ Карамзина Истор. Рос. Госуд., по большей части на печатанія сочиненія польскихъ, иѣмецкихъ и. т. п. писателей безъ всякаго разбора ихъ достовѣрности. На противъ тому ученый трудъ Архипресвитера М. Гарасевича удостоится со всѣхъ мѣръ, по исправленіи нѣкоторыхъ неумѣстностей, во пользу русскаго Духовенства, быти печатью обнародованный, тѣмъ болѣе, что рукописные списки его суть переполнены ошибками переписчиковъ, что такожь было поводомъ для покойнаго сочинителя исправленія таковыхъ ошибокъ за жизни его въ Вѣденскомъ временникѣ: *Ergänzungsblätter zur Oesterreichischen Zeitschrift für Geschichts- und Staatskunde* 1835. Seite. 1—14.

мяти своихъ современниковъ. Безъ всякихъ намѣреній оскорбленія чьей то нибудь личности, единственно въ свидѣтельство истинъ, хочу я разсматривати сказанное другими писателями, и подвергаюсь такожь безъ всякаго прекословія справедливому суду моихъ критиковъ, такимъ бо лишь только образомъ изъяснится истина и обогатится наука.

б) О начаткахъ перваго Епископства въ Галицко-рускомъ Княжествѣ.

Начатки перваго Епископства въ отечествѣ нашемъ совпадаютъ почти съ началомъ основанія Перемышельско — Галицкаго Княжества, для того скажемъ здѣсь нѣсколько словъ о первоначальномъ образованіи того отдѣльнаго государства, составляющаго нынѣ большую часть Королевствъ Галиціи и Владиміріи. Первый зародышъ упомянутой державы состоялъ исперва изъ Пере-

О жизни и дѣлахъ М. Гарасевича см. его Некрологъ напечатанный въ нѣмеккой газетѣ: *Wiener-Zeitung vom 1. August 1836.*

мышля, Червеныя и другихъ городовъ, сего достоянія Св. Владиміра (981), и принадлежалъ ко Владиміро — Волинской области. Такъ городъ Владиміръ, какъ и находящаяся въ немъ Епископія была основана Св. Владиміромъ, въ второй половинѣ X столѣтія и, естли станемъ вѣрити позднѣйшимъ преданіямъ, самъ сей Равноапостольный князь, во сопровожденіи двухъ Епископовъ, отправляясь къ берегамъ Днѣстра, очистилъ водою Св. купели Христовой всю южнозападную нашу Русь 35). Преподобный

-
- 35) Татищевъ II. 78 и 412. рассказываетъ, что 992 года Владиміръ ходилъ съ двумя Епископами ко Днѣстру и построилъ Червенскій городъ Владиміръ. Татищевъ подаетъ тое извѣстіе за несомнѣнное, ссылаясь на бывшіе у него манускрипты. Тоже утверждаютъ Степенная книга стр. 146 и Никон. Лѣт. стр. 103., съ тою только ошибкою, что оба изъ Владиміра Волинскаго сдѣлали Владиміръ на Клязьмѣ, котораго тогда еще не было, и прибавляютъ тое важное извѣстіе, что плодомъ Владиміроваго путешествія и проповѣди было то, что въ той странѣ всѣ крестились. О древнѣйшихъ сѣдахъ Христіанства въ нашемъ отечествѣ разсуждати здѣсь нѣтъ мѣста, ибо предметъ такой требу-

Несторъ разсказавъ подробно крещеніе Князя Владиміра, не говоритъ намъ ничего съ обстоятельностью о крещеніи земли русской, ограничиваясь однимъ замѣчаніемъ общимъ: „и нача (Владимірѣ) ставити по градамъ церкви и попы и люди на крещенье приводити по всѣмъ градомъ и селомъ” (Лавр. Лѣт. 83).

Съ временъ просвѣщенія земли нашей свѣтомъ Евангелія Христова, подчинялась она духовному вѣдомству Владимірскихъ Святителей, пока съ разширеніемъ предѣловъ нашего отечества и умноженіемъ послѣдователей Христовыхъ въ немъ, не явилась потребность отдѣльнаго, мѣстнаго Епископства. Въ городъ Владимірѣ, какъ княжеской и Святительской столицѣ, исперва господствовали сыновья Св. Владиміра Всеволодъ, Святославъ, убитый окаяннымъ Святполкомъ,

въ особой статьѣ, однако на сей разъ не могу я на мѣстѣ томъ не обратити вниманія почтенныхъ читателей на дѣльное сочиненіе въ томъ предметѣ, т. е. Исторію Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра изданную Архимандритомъ Макаріемъ Сп. 1846.

за котораго господствованія заняты были Червенскіе города Болеславомъ Храбрымъ, но Владиміровичи Ярославъ и Мстиславъ присоединили ихъ снова съ русскою державою (1031 г.) 36). Послѣ кончины В. к. Ярослава (1054) достался Владиміръ на долю младшаго сына его Игоря, который по томъ посаженъ былъ братьями своими въ Смоленскъ, упраздненный смертію Вячеслава (1057). Ростиславъ сынъ старшаго Ярославича, Владиміра князя Новгородскаго (скон. 1052), въ слѣдствіе преждевременной смерти отца, не могъ быти сонаслѣдникомъ съ дядьми, которые однако послѣ перевода Игоря въ Смоленскъ дали ему городъ Владиміръ 37). Тойто князь Ростиславъ былъ

36) Лавр. Лѣт. 60. 1015. г. „Святополкъ... уби Святослава, пославъ, въ горы Угорстѣй, бѣжащую ему въ Угры.“— Въ горахъ Карпатскихъ близъ городка Сколого, въ Стрыйскомъ окрестъ, находится площадь названа туземцами — Святославлье — гдѣ, разсказуютъ тѣже, какого-то Святославчика убито. Сей Деревлянской Князь имѣлъ сына Яна рожденнаго 1002. года. Никон. Лѣт стр. 1.

37) Кенигсб. Лѣт. 115. „Преставися Вячеславъ сынъ Ярославъ во Смоленскъ и посадиша Игорьъ въ Смоленску изъ Володимера выведши.“ Татищ.

славнымъ родоначальникомъ первыхъ нашихъ Перемышельскихъ, Теребовельскихъ и на конецъ Галицкихъ Князей. Но Ростиславъ, недовольствуясь данною себѣ дядьями волостью, покинулъ семейство во Владимірѣ и бѣжалъ въ Тмуторокань въ 1064 году. Городъ Владиміръ оставался теперь въ посѣданіи его дѣтей: Рюрика, Володара и Василька, подъ покровительствомъ Вк. Изяслава и Святослава, до 1078 года; первый изъ нихъ вывелъ даже князя Олега Святославича изъ Владиміра, когда онъ хотѣлъ завладнѣти упомянутымъ городомъ 38). По

II. 117. „Ростиславъ, сынъ Владиміровъ, внукъ Ярославъ, которому по смерти отцовоѣ данъ былъ во владѣніе Ростовъ и Суздаль, а по смерти Игоря переведенъ дядьями во Владиміръ на Волинъ, и не хотя тѣмъ доволенъ быть, пришедъ взялъ Тмуторокань"... (гдѣ былъ онъ отравленъ 1065 г.). См. Исторія отношеній между русскими князьями Рюрикова дома. Сочиненіе Сергія Соловьева. Москва 1847 стр. 71 — 80.

38) Лавр. Лѣт. 103. Татищевъ II. 118. — Княгиня же его (Ростиславова) увѣдавъ о семъ (о бѣгствѣ мужа въ Тмуторокань), хотѣла съ дѣтьми въ Венгры къ отцу отѣхать: но Изяславъ В

кончинъ В. князя Изяслава, принявъ старшинство въ русской землѣ, братъ его Всеволодъ, и распоряжая въ ней, отдалъ онъ Владиміро — Волынскую область племяннику своему Ярополку Изяславичу съ придачею Турова (1078), что было поводомъ къ долгимъ усобицамъ; ибо такимъ образомъ Вк. Всеволодъ лишилъ наследства такъ трехъ нашихъ Ростиславичей, какъ Игоревичей, Давида съ братомъ, которы всѣ видѣли въ Владимірской волости свою отчину. Ростиславичи исключены изъ Владиміра, поселились теперь въ Перемышль, и можетъ быть, что самъ даже Вк. Всеволодъ, надѣлая Ярополка Владиміромъ, отступилъ имъ Перемышельскую волость, награждая новаго Владимірскаго князя, за тотъ убытокъ на юго-западъ, съ востока придачею города Ту-

князь дѣтей ей не далъ, а самой ѣхать не воспретилъ." Ростиславичи послѣ говорили Вк. Святополку Изяславичу: „По смерти отца нашего мы хотя малы остались, но отецъ твой (Изяславъ) и Святославъ, помня свою ко отцу нашему ругу Владиміра у насъ не отнималъ." Татищевъ. II. 189.

рова 39). Сидя въ Перемышлѣ, ожидали Ростиславичи только надобнаго времени къ отысканію своей отчины, и пользуясь отсутствіемъ князя Ярополка, бывшаго въ Кіевѣ у дяди, отняли у него городъ Владиміръ (1084 г.): но В. князь послалъ на нихъ сына своего Владиміра Мономаха, который опять возвратилъ Ярополку отнятый ему городъ 40).

39) Татищевъ пишетъ, что въ 1081 году Володаръ бѣжалъ изъ Перемышля, а Давидъ Игоревичъ изъ Турова въ Тмуторокань, тую удобную притонъ варяжничеству. Они оба были оттуда прогнаны Олегомъ Святославичемъ 1083 г. Лавр. Лѣт. 87.

40) Лавр. Лѣт. 88. „Приходи Ярополкъ къ Всеволоду (въ Кіевѣ) на Великъ день. Въ се же время выбѣгоста Ростиславича 2. отъ Ярополка (sic), и пришедше прогнаста Ярополка; и посла Всеволодъ Володимера сына своего и выгна Ростиславича и посади Володимери.” Вотъ какъ сами Ростиславичи рассказываютъ свою исторію отъ смерти отца ихъ Ростислава (1065) даже до битвы на Рожниполѣ (1099), когда они предъ началомъ сраженія Вк. Святополку Изяславичу откровенно говорили: „Дѣдъ нашъ Владиміръ былъ старѣйшій отцу твоему, а отецъ нашъ старѣйшій тебѣ, и по смерти дѣда нашего Владиміра отецъ твой съ братією Святосла-

Ярополкъ Изяславичъ однако не княжилъ долго въ Владимірь, ибо В. князь Всево-

вомъ и Всеволодомъ, дали отцу нашему Владимірь со всею Червенскою землею, а себѣ взяли другіе удѣла, болѣе нежели отцу нашему дали, и утвердили ротою, какъ мы имѣемъ отца твоего грамоты. По смерти отца нашего, мы хотя малы остались, но отецъ твой и Святославъ, помня свою къ отцу нашему роту, Владиміра у насъ не отнимали: но какъ отецъ твой умеръ, то братъ твой, Ярополкъ, преступя отцево клятвенное обѣщаніе, и стрѣя своего Всеволода увѣщаніе, насъ Владиміра лишилъ, и мы уже довольны были тѣмъ, что намъ тогда дали (Перемышельскую волость), и братъ твой клятвою утвердилъ. Мы болѣе того отъ тебе не требуемъ; а когда ты своимъ недоволенъ и хочешь насъ отцовскаго владѣнія лишити, то оставляемъ на судъ Божій (ко рѣшенію битвою), кому онъ хочетъ, тому дастъ, а мы тебѣ не дадимъ ни села, но просимъ покорою, помня клятвенное обѣщаніе отца своего и свою на съѣздѣ данную роту, оставить насъ въ покоѣ, а мы, какъ тебя ничѣмъ не оскорбили, и всегда тебя почитаемъ, яко старѣйшаго, то всегда обѣщаемъ сохранить.” Татищевъ II. 189.— Арцыбишевъ догадывается что Рожниполь есть нынѣшнее мѣстечко Рожеямполь, Волинской Губерніи, Владимірь повѣ-

лодъ, надѣливши теперь Давида Игоревича Воынскимъ городомъ Дорогобужемъ, чтобы онъ не беспокоилъ греческою торговлю, озлобилъ тимъ поступкомъ Ярополка, видѣвшаго въ томъ намѣреніе Всеволода, уменьшенія его Владиміро — Воынской волости (Лавр. Лѣт. 88. Кенигсб. Лѣт. 128); и когда Ярополкъ стался вооружати противъ В. князя, Всеволодъ отправилъ снова сына своего Мономаха противъ нему. Ярополкъ бѣжалъ въ Польшу, а Мономахъ отдалъ Владиміръ Давиду Игоревичу (Лавр. Лѣт. 88). Изгнанный Воынской князь увидѣвъ, что отъ Польши, ослабленной внутренними волненіями, ожидать ничего, примирился съ В. княземъ и Мономахъ въ имени отца своего возвратилъ Ярополку Владиміръ. Съ примиреніемъ Ярополка съ дядею рушились надежды Ростиславичей и Давида Игоревича; ибо первые не могли быть спокойны въ городахъ Червенскихъ, вида союзника Польши снова

та. — Червень, нынѣ деревня Чермо на рѣцѣ Гучвѣ, на югъ отъ мѣстечка Уханей. Отъ Червенскихъ городовъ, яко смежныхъ Польшѣ, стала тая же въ послѣдствіи и нынѣшнее отечество наше называть Червеною Русью — Czerwona Ruś.

на Владимірскомъ столѣ, который Давидъ принужденъ былъ уступати Ярополку. Но они негнушались теперь злодѣйствомъ освободиться отъ Ярополка: на дорожъ отъ Владиміра къ Звенигороду (нынѣ деревня Бережанскаго округа) несчастный князь былъ пораженъ убійцею, который убѣжалъ въ Перемышль къ Рюрику Ростиславичу (1086) 41). В. князь не хотѣлъ оставить сего братоубійства безъ наказанія; и ходилъ еще сего года на Рюрика къ Перемышлю, но походъ его кончился на ничѣмъ (Лавр. Лѣт. 89): Ростиславичи остались въ Червенскихъ городахъ, а Давидъ сталъ опять княжити въ Владиміръ.

Такимъ образомъ подѣлили Ростиславичи съ Давидомъ Игоревичемъ прежнюю Владиміро - Волын-

41) Лавр. Лѣт. 88. С. Соловьева Истор. отнош. между русс. князьями Рюрикова дома стр. 102. Наши Ростиславичи, вокняжившись на дальномъ западномъ краѣ Руси, были неоторимые оберегатели русской земли, отъ наступчивыхъ притязаній Польши, которой первый напоръ отражали они побѣдоносно чрезъ цѣлый полу-вѣкъ своей дѣятельной жизни.

скую волость, на два отдѣльные княжества, съ столицами Владиміромъ и Перемышлемъ.

Послѣ кончины Перемышельскаго князя Рюрика (1092) раздѣлились оставшіеся братья его Червенскими городами, — Володаръ сталъ княжити въ Перемышль, а Василько въ Теребовли, которые города призналъ за ними В. князь Всеволодъ послѣднимъ своимъ распоряженіемъ (1093). На основаніи того же великокняжескаго Всеволодова распоряженія, на первомъ съѣздѣ въ городъ Любечъ, собравшіеся князья съ общаго согласія, утвердили за Володаромъ Перемышль, а за Василькомъ Теребовль (1097). Мужественный Володаръ, даже послѣ ослѣпленія Василька, и оттуда происшедшей у-собицы за Владимірскую волость, а оконченной на съѣздѣ въ Витичевъ (1101.), удержалъ за собою Перемышель и Теребовль, вопреки рѣшенію соединенныхъ князей: но Владиміръ былъ отнятъ у Давида Игоревича, какъ виновника всѣхъ тихъ смутъ и ослѣпленія Василька, и достался Ярославу сыну

В. князя Святополка 42). Непокойный Ярославъ, по смерти отца своего, былъ изгнанъ изъ Владиміра Рєстиславичами и В. княземъ Мономахомъ, который исперва посадилъ въ немъ сына своего Романа, зятя Володара, а по кончинѣ его другаго сына Андрея (1118). Поляки покровительствуя, убѣгшаго къ нимъ Ярослава, возбудили на себя нелюбіе В. князя Мономаха, отправившаго сына своего Андрея изъ Владиміра воевати Польское порубежіе (1120). Въ слѣдующемъ году явился снова Ярославъ съ Польскою помощію подѣ Червенемъ, но былъ отраженъ. Въ такихъ обстоятельствахъ не могли ничего взяти силою, рѣшились Поляки дѣйствовати лу-

-
- 42) Лавр. Лѣт. 116. и 117. Собранные князя на Витичевскомъ сѣздѣ разсуждали, что слѣпецъ Василько не въ состояніи будетъ управлять самъ своимъ Теребовельскимъ княжествомъ или, лучше сказать, не желали они усиливати Володара, и хотѣли оставить обоимъ братьямъ одинъ Перемышль, обязуясь при томъ содержать несчастнаго Василька на свой счетъ, естли братъ его будетъ тимъ тяготитися. Изгнанный изъ Владиміра Давидъ получилъ отъ Святополка Дорогобужъ, гдѣ онъ и умеръ.

кавствомъ противъ заклятыхъ своихъ враговъ — Ростиславичей: Володаръ былъ схваченъ тайно и уведенъ въ плѣнъ въ Польшу (1122), а Князь Василько долженъ былъ истощити почти всю казну Черемышельскую, чтобы выкупити плѣнника своего брата 43). Въ 1123 году, Ростиславичи выступили еще въ послѣдній разъ, принуждены своимъ положеніемъ, съ войсками Венгерскаго и Польскаго Государей, на помощь Ярославу добывать Владимірскаго стола, но когда Ярославъ былъ убитъ подъ стѣнами Владиміра, выскочившими изъ засады двумя Поляками, союзники его, не имѣя уже болѣе цѣли, примирились съ Андреемъ и возвратились домой (Ипат. Лѣт. 9).

Скоро потомъ преставились Володаръ и Василько Ростиславичи (1124), оставивъ

43) Лавр. Лѣт. стр. 128; Ипат. Лѣт. 9. Длугошъ (lib. IV. p. 418) пишетъ, что Поляки получили за освобожденіе Володара 20,000 гривенъ серебра и что, когда не стало наличныхъ денегъ, выплатилась Русь прибавленіемъ „*quingentis vasibus argenti, scutellis videlicet, picariis et sciphis de opere graeco allatis*“... Коварный похититель Володара наказанъ былъ поздыбѣ. Ипат. Лѣт. стр. 21.

потомству своему никѣмъ уже неоспориваемо право наслѣдія владѣемыхъ ими областей. Самый славнѣйшій изъ сыновей ихъ былъ старшій Володаревичъ — Владиміръ или Владимірко, по своему характеру, совершенно въ уровень своему затруднительному положенію. Окруженный со всѣхъ сторонъ соседями, гораздо сильнѣйшими его, далеко отошедшій отъ господствующихъ линій на Руси, Владимірко только въ необыкновенной изворотливости, хитрости, неразбираніи средствъ, игрѣ договорами и клятвами видѣлъ свое спасеніе и силу 44). Со времени Владимірка становится исторія нашего отечества уже яснѣе и опредѣлительнѣе, особенно, когда по смерти двоюроднаго брата своего, Іоанна князя Теребовельскаго (1141), мужественный Владимірко, соединилъ въ одно государственное тѣло всѣ три подчиненныя себѣ области т. е. Перемышельскую, Звенигородскую и Теребовель-

44) Такими яркими красками изображаетъ С. Соловьевъ характеръ Владимірка, какимъ онъ былъ въ самомъ дѣлѣ по свидѣтельству современныхъ лѣтописей. См. Д. Зубрицкаго Истор. Галиц. Княжества Т. II. отъ 47 — 88.

скую, избирая для оного Галичь на рѣцѣ Днѣстрѣ, столичнымъ городомъ. И такъ стался Владимірко первымъ настоящимъ Галицкимъ Государемъ, господствуя почти независимо, въ сравненіи съ прочими русскими князьями, надъ довольно пространнымъ Государствомъ, т. е. отъ горъ Карпатскихъ и рѣки Дунайца ко верховьямъ обоихъ Буговъ, а на югъ даже до устья Серета и Прута 45). И такую обширную укрѣпленную дер-

-
- 45) Есть историческія свидѣтельства что, въ X. вѣцѣ границы Руси разпространялись даже до города Кракова (Naruszewicz Hist. nar. pol. II. str. 399); а Несторъ говоритъ что Св. Владиміръ проживалъ въ мирѣ съ сосѣдними (околоными) государями Чехіи и Польши. Лавр. Лѣт. 54. Еще въ 1262 и 1268 годахъ собирались русскіе и польскіе князья на сѣздѣ въ Тернавѣ (Тарновѣ въ Ермол. рукоп.), какъ въ порубежномъ городѣ обоихъ державъ. Ипатіев. Лѣт. стр. 201. 203. Въ 1262 году король Данило отправившись въ Венгрію былъ догнанъ послами своего брата Василька въ Теличѣ (Tylicz), куда еще нынѣ идетъ дорога чрезъ Мушинку за Карпатскія горы. У верховія рѣки Дунайца находятся еще до сихъ поръ русскія селенія, и само даже изковерканное названіе города Сандеча, есть ничто иное,

жаву оставилъ Владимірко сыну своему и единственному наслѣднику, знаменитому Ярославу Осмомыслу, о которомъ воспѣлъ пѣвецъ о полку Игоревѣ: что онъ, сидя на златокованномъ престолѣ, загородилъ путь (Венгерскому) королю, отворяетъ врата Кіеву, и кидая тяжести чрезъ облака, править суды даже до Дуная!

На томъ окончиваю я мой краткій очеркъ основанія и возвращенія Галицкаго княжества, дозволивъ себѣ такое отсупленіе отъ предмета единственно для лучшаго его изъясненія.

Такъ видѣли мы, что наши мужественные Ростиславичи, изключены преждевременною смертію отца своего отъ притязаній на старшинство въ родѣ, не дались однако исклю-

какъ русское слово Сутечъ (сѣтѣчъ), ибо Старый Сандечъ лежитъ въ самомъ дѣлѣ на стеченіи рѣки Дунайца и Попрада. См. О западныхъ границахъ галицко-русскаго отечества нашего весьма любопытное сочиненіе Господ. Зубрицкаго: *Granice między Ruskim i Polskim narodem w Galicyi. Lwów 1849.* написанное съ большимъ знаніемъ предмета, нежели плохая статья А. Кюдзинскаго: *O pograniezu Polski i Rusi w okolicy ujścia Wisłoku do Sanu. Rozmaitości nauk. Kraków 1829.*

чити изъ родовой собственности т. е. изъ владѣнія какою — то областью земли русской: что болѣе, они успѣли даже первые въ родъ Ярослава, владѣемую ими волость, обратити въ отдѣльную собственность для своего рода, подобно Всеславичамъ, господствующимъ уже съ временъ Св. Владиміра въ Полотскомъ княжествѣ. Уже внуку Ростислава — Владимірку удалось избавиться отъ всѣхъ родичей и стати единовластителемъ въ Галичѣ, которое единовластіе продолжалось и при единственномъ сынѣ и наслѣднику его Ярославѣ. „Такимъ образомъ (говоритъ С. Соловьевъ стр. 243), когда остальная Русь представляла зрѣлище непрерывнаго движенія и перехода, въ княженіи Галицкомъ не было никакого движенія, никакого перемѣщенія князей, въ слѣдствіе сего и боярамъ княжескимъ была возможность установиться въ странѣ, получить значеніе постоянныхъ землевладѣльцевъ, пріобрѣсть великое вліяніе на дѣла страны: вотъ почему Галицкіе бояре имѣютъ другой характеръ, чѣмъ бояре въ остальной Руси; касательно различія между обоими можно выразиться такъ: бояре въ остальной Руси были боя-

ре князей, бояре Галицкіе были бояре княжества. Такимъ образомъ на двухъ концахъ — сѣверо-западномъ и югозападномъ въ Новгородъ и Галичъ обнаруживаются въ формахъ быта отъѣны противъ быта въ остальной Руси, а именно въ Новгородъ, въ слѣдствіе непрерывной смѣны князей, усиливается народовластіе, тогда какъ въ Галичъ, въ слѣдствіе осѣдлости, неподвижности князей усиливается боярство, при чемъ разумѣется, сосѣдство Венгріи и Польши не могло остаться безъ вліянія.” 46).

-
- 46) Не можемъ, на мѣстѣ томъ, преминути того замѣчанія, что, такъ Новгородское народовластіе, какъ Галицкое боярство, не наблюдающее мѣры, было въ послѣдствіи причиною паденія тихъ обоихъ державъ: и когда Новгородская волость соединена съ Велико-Русію слѣлась съ нею въ одно могущественное государство, окрѣпившее самодержавіемъ — тогда на противъ тому Галицкая область, отпавши къ древней Польшѣ, усилила только своимъ боярствомъ польское вельможедержавіе кончавшееся раздѣленіемъ Польши и большимъ укрѣпленіемъ Великой Руси. Такимъ образомъ судьба Польши и Руси кажется быти нераздѣльною.

По такомъ историческомъ обзорѣни
внѣшняго и внутренняго развитія Галицка-
го княжества, возвращаюсь опять къ мое-
му предмету, дѣлая, на основаніи выше
сказаннаго мною, слѣдующія замѣчанія о
началѣ перваго словено-греческаго Епис-
копства въ галицко-рускомъ отечествѣ
нашемъ:

а) Съ временъ раздѣленія Владиміро-
Волынскаго княжества, на Владимірскую
и Перемышельскую волость, и постоянного
поселенія въ послѣдней Ростиславичей, было
единственнымъ стремленіемъ тихже, удер-
жаніе за собою владѣемой ими области,
въ посѣданіи которой затверждены уже на
двухъ княжескихъ сѣздахъ въ Любечѣ и
Витичевѣ, и лишены надежды отысканія
отцевскаго Владимірскаго стола, тѣмъ бо-
лѣе заботились они объ умноженіи городовъ,
народонаселенія и устройствъ признаной за
ними волости 47). Мужественные Ростисла-

47) Мы увѣряемся о томъ изъ откровенной рѣчи, ска-
занной ослѣпленнымъ Василькомъ въ темницѣ
къ иноку Василю, посланному къ нему Дави-
домъ Игоревичемъ. Лавр. Лѣт. 1113. Предпри-

вичи въ продолженіи пятидесятилѣтняго господствованія своего, разширивъ русскую державу при скатахъ горъ Карпатскихъ даже къ Черному морю, должны были имѣти попеченіе и о душевномъ благѣ ими обладаемыхъ единовѣрцевъ; для чего, по всей вѣроятности, постарались они уже объ основаніи отдѣльной Епископіи въ своихъ обширныхъ земляхъ, которыхъ главными городами стали были Перемышль и Теревовль. Каждый почти городъ Руси, бывъ мѣстопробываніемъ князя, какой-то области княжеской, имѣлъ также своего Епископа, чего требовало такъ благо и самостоятельность державы, какъ достоинство господствующаго въ ней князя. Такимъ образомъ,

имчивій Василько питалъ геройскіе замыслы; ибо хотѣлъ онъ нанести рѣшительный ударъ польской державѣ: „Возму землю Лядскую (говорилъ Василько) и мѣщу Русьскую землю“ (кажется за походъ Болеслава); потомъ вознамѣрилъ итти на Дунайскихъ Болгаръ и населити ихъ у себе, наконецъ думалъ онъ ударити на Половцевъ сказывая: „да люблю я лѣзу себѣ славу, а люблю голову свою сложю за Русьскую землю!“

едва не съ первымъ введеніемъ христіанства, съ концемъ десятаго столѣтія, возникли Епископскія столицы въ городѣ 1) Кіевѣ (Митрополія), 2) Новгородѣ (съ 1166. г. Архіепископія), 3) Ростовѣ 4) Владиміръ на Волыни, 5) Бѣлгородѣ близъ Кіева, и 6) Черниговѣ; въ послѣдней половинѣ XI. вѣка: 7) въ Юрьевѣ на рѣцѣ Росѣ, 8) Переяславль-Русскомъ, 9) Тмуторокани близъ Азовскаго моря въ концѣ тогоже вѣка Половцами уничтожена); въ началѣ XII. вѣка упоминается уже Епископія 10) въ Полотскѣ, (съ 1415 Архіепископія), 11) въ Туровѣ, (послѣ вѣ. Пинскѣ) и 12) въ Смоленскѣ, (съ 1475 Архіепископія) 48). Всѣ упомянутые города

-
- 48) Сочинитель Описанія Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ. 1825. стр. 245; и Исторіи Россійской Церкви СПБ. 1838. стр. 27. относитъ ошибочно учрежденіе Холмской Епархіи къ послѣдней половинѣ XI. вѣка, ибо городъ Холмъ основанъ Данииломъ около 1220. года, куда перенесъ онъ Епископію изъ города Угровска. Ипат. Лѣт. 196. „Данилови князю во Володимѣ (съ 1114. г.) созда градъ Угорескъ (Угровескъ) и постави въ

были вмѣстѣ и княжескими столицами; следовательно почти одновременно съ основаніемъ и упроченіемъ какого-то княжества, какимъ то княземъ изъ Рюрикова дома, по-является такожь въ престольномъ городѣ его и Епископія. По той причинѣ съ большимъ правдоподобіемъ можно полагати, что въ началѣ тогоже XII. вѣка, въ городѣ Перемышль, какъ столицѣ обширной русской волости, уже стараніемъ князя Володара Ростиславича, учреждена была отъ Владиміро-Волынской Епархіи отдѣльная Епископія, которую въ послѣдствіи князь Владимірко Володаревичъ перенесъ въ новую столицу, основаннаго имъ Галицкаго княжества, въ городѣ Галичѣ. 49). Такое

немъ пискупа." Тамъ же стр. 163. подъ 1223 годомъ. „Бѣ бо преже того пискупъ Асафъ во Угровьскы, (т. е. прежде Іоанна перваго Хоми-скаго Епископа), иже скочи на столъ митрополичъи за то сверженъ бысть стола своего — и переведена бысть пискупья въ Холмъ." Угровскъ лежитъ на лѣвомъ березѣ Буга, противъ города Опалина.

49) Такимъ образомъ есть Галицкая Епископія на Руси съ ряду 13-ая. Въ началѣ XIII.

предположеніе получить еще болѣе вѣроятности, когда подумаемъ, что Ростиславичи.

вѣка возникли Епископскія столицы: 14) въ Перемышлѣ, 15) Холмѣ (прежде въ Угровскѣ), 16) Муромѣ и Рязани, 17) въ Суздали и 18) Переяславлѣ Залѣсскомъ. Послѣ того до раздѣленія Митрополіи прибавилось еще шесть новыхъ Епархій т. е. 19) въ Саравѣ съ 1261. года въ столицѣ Монголо-Татарскихъ Хановъ, послѣ переведенная въ Москву и называвшаяся Крутицкою, 20) Тверѣ съ 1271. г. 21) Луцкѣ на Вѣлыни, около 1289 года. Въ XIV. столѣтіи упоминается Епископія 22) въ Коломнѣ съ 1353 г. 23) въ Брянскѣ съ 1354 г. 24) Звенигородѣ близъ Москвы съ 1391 г. — Подъ 1414 годомъ приводитъ Никоновская лѣт. (V. 51. Карамзинъ И. Г. Р. V. 238) между Епископами созванными В. кн. Литовскимъ Витолдомъ, на поставленіе отдѣльнаго Литовскорусскаго Митрополита, послѣ Епископа Холмскаго Харитона, еще Червенскаго Епископа Павла. Червенская Епископія была кажется потомъ названа Белзскою и канонически соединена съ Холмскою Епархіею, подобно какъ въ послѣдствіи Берестская съ Владимерскою. Въ Политиковскомъ и Софійскомъ Лѣтописныхъ спискахъ (Schlötzer russ. Annalen. Геттингенъ 1802. часть III. 104.) поставлено въ числѣ

Рюрикъ (скончавшійся 1092. г.) а по немъ братъ его Володаръ, успѣли первые въ семьѣ Ярославичей, подобно Всеславичамъ въ Полотскъ, обратити Перемышельскую волость въ неотъемлемую собственность своего рода, и не имѣя никакихъ правъ на иныя волости, старались освободити отъ всякой зависимости отъ другихъ княжествъ, а тѣмъ самимъ и отъ подчиненности соседнимъ Епархіямъ.

б) Впрочемъ учрежденіе перваго гре-

русскихъ Епископствъ, Галицкое, Перемышельское, и Самборское Епископство. Въ городѣ Самборѣ и Сяноцѣ, со временъ раздѣленія Перемышельской Епархіи на уніатскую и неуніатскую часть въ XVII. вѣцѣ пребывали нѣкогда неуніатскіе Епископы, будто бы въ отдѣльной Епархіи; для чего по послѣднемъ введеніи уніи Перемышельскіе Епископы стали писаться такожъ Самборскими и Сяноцкими Епископами. Наконецъ съ 1539. годомъ восстановлено уничтоженую древнюю Галицкую Епископію въ городѣ Львовѣ. Львовскіе Епископы назывались такожъ Епископами Галича и Каменца Подольскаго, гдѣ они имѣли своихъ намѣстниковъ, но съ обновленіемъ Галицкой митрополіи стали тѣ же писаться Митрополитами Галицкими, Архіепископами Львовскими и Епископами Каменца Подольскаго.

ческо-словенскаго Епископства въ отечествѣ нашемъ, не было лишь только дѣломъ политики Ростиславичей, но даже конечно-стью обороны восточнаго вѣроисповѣданія въ южно-западной Руси. Отечество наше какъ крайняя западная русская волость, на самомъ рубежѣ Венгріи и Польши, уже во второй половинѣ десятаго вѣка, была посѣщаема западными миссіонерами, покушающимися, распространити въ ней латинское вѣроисповѣданіе и подчинити ее власти римскихъ первосвятителей. По словамъ учредительной грамоты чешко-моравскаго Епископства въ Празѣ, Папою Венедиктомъ VI. и Нѣмецкимъ Императоромъ Отономъ II 973. года, были епархіальныя границы его на востокъ означены даже по берегамъ рѣки Буга и Стира 50). Однако всѣ по-

50) О западныхъ миссіонерахъ, посылаемыхъ въ Русь и Краковскую область, см.: J. Lelewela Polska wieków średnich T. IV. Poznań 1851. стр. 516 — 523. — Изъ Хронографа XV. вѣка узнаемъ мы одного изъ главныхъ непріятелей славенскаго богослуженія, о которомъ въ жизнеописаніи Св. Константина и Меѳодія читается слѣдующее извѣстіе: По томъ же многими

пытки Запада къ введеніи на Руси римско-каѳолической вѣры остались тщетны: по тому что народъ былъ привязанъ къ гре-

лѣтомъ минѹшимъ (т. е. послѣ кончины упомянутыхъ словенскихъ Апостоловъ) пришѣлъ Вѣйтѣхъ (Войтехъ или Адалбертъ бывшій Епископъ Пражскій) латиникѣи въ Моравѣхъ и въ Чехи, и въ Ляхи, разрѣшиша вѣрѣхъ правовѣрнѣхъ, и рѣкѣхъ грамотѣхъ шкѣржі, и латиникѣхъ грамотѣхъ и вѣрѣхъ погтави, праяви вѣры иконы пожжі а вѣпы поичі, а дрѣа разгнавъ и идѣ въ Рѣкѣхъ зимию (въ Пруссію), хотѣа и тѣхъ въ скою вѣрѣхъ привити, и тамо оукѣи кѣи Вѣйтѣхъ латиникѣи." см. Старословенская Легенда о Кириллѣ и Меѳодіи изд. М. Погодинъ. Москва, 1825. стр. 118—119. Москвитянинъ за 1843. г. III. 405. Греческо-словенскіе Епископы прогнанные изъ Пановіи и Польши около 995. г. подобно какъ монахи по смерти Болеслава Храбраго (1025) нашли, по всей вѣроятности, дружесков принятіе въ одновѣрномъ съ ними отечествѣ нашемъ. См. Историческій Сборникъ изд. Погодиномъ, Москва 1842. года Т. IV. книжка 4. стр. 420, 457, 458. Лавр. лѣт. 64. О восточныхъ границахъ Епископства Пражскаго пишетъ Космасъ (Chron. Bohem. edit. Pelz. et Dobr. lib. II. p. 167.—172) „Inde ad orientem hos fluvios habet terminos: Bug scilicet et Ztir cum Cracova civitate. . . inde

ческой церкви, преподавшей ему Евангельскую Истину и великольное Богослужение на понятномъ для него словенскомъ языкѣ 51).

Ungarorum limitibus additis usque ad montes quibus nomen Tatri dilatata procedit.“ Пращскіе Епископы были подвластны тогда Майнцкому Архіепископству

- 51). „И ради быша Словени (говоритъ Несторъ) яко слышаша величье божье своимъ языкомъ.“ Кендгсб. Лвт. 20. Почти девять вѣковъ требовалось, пока не удалось нынѣ въ галицко-русской земли усунувши греческое завести латинское вѣроисповѣданіе, въ меньшей половинѣ ея, и что не скорѣе, какъ лишь только по оболъщеніи русскихъ соотечественниковъ нашихъ послѣдовало. Но всему есть мѣра — въ нынѣшнее время, въ слѣдствіе просвѣщеннаго вѣка нашего, сами даже непріатели греческо-словенскаго обряда образумившись восклицаютъ: „On, (t. j. Greko-Słowiansko-katolicki, kościół ruski) przeznaczony i wytknięty przezorną Opatrznością Bożą, ku wielkim w Słowiańszczyźnie przeznaczeniom, ku zespoleniu całej Słowiańszczyzny w myśli Bożej, a zepchnięty nie mądrą polityką ojców waszych, z drogi swych przeznaczeń. Przeciągnięciem szlachty Ruskiej na obrządek łaciński, a przeto uczynieniem kościoła tego

Особенное вниманіе на греческо-русскую Церковь обращали латинскіе краковскіе Епископы, которыхъ Епархія непосредственно граничила съ нашею землею, желая непрестанно духовную паству ея присоединити своему вѣдомству. Самъ даже славнѣйшій мужъ, римской Церкви Клервонскій аббатъ, Св. Бернардъ, отправился былъ изъ дальнаго Запада къ берегамъ Вислы, но чѣмъ-то препятствованъ, отступилъ онъ отъ своего намѣренія и сталъ спрашивать краковского Епископа Матѳея, чрезъ своего посланника: „*Si quis posset et impios Ruthenorum ritus atque observantias extirpare? Posset quidem Domine* (отвѣчалъ ему обрадованъ тотъ же Епископъ) *posset, sed solus ille homo posset, in quo potens gratia est. Confidimus*

kościółem gminu, kościołem chłopskim poniżeniem duchowieństwa, zamknięciem mu wstępu do oświaty i rozlicznemi drugimi nadużyciami, poniżony i zbezsilniony — upadł już niestety! i zaledwie jeno szczątki jego jeszcze zostają.“ Rzecz o obrządkach katolickich wschodnich. . . . przez H. Terleckiego księdza obrz. greko-słowiańskiego — Paryż, 1850. str. 11.

*autem in Domino Jesu, quod si abbas Clareval-
lensis hic esset, hoc bonum facere posset. Gens
illa Ruthenica multitudine innume-
rabili ceu sideribus adaequata, ortho-
doxae fidei regulam ac vere religionis instituta non
servat, non attendens, quoniam extra catholicam
ecclesiam veri sacrificii locus non est. Nec so-
lum in sacrificio dominici corporis, sed in con-
jugiis repudiandis et rebaptisandis aliisque eccle-
siae sacramentis turpiter claudicare cognoscitur.
Ita erroribus variis, imo vero haeretica pra-
vitate a primordio suae conversionis
imbuta. . . . Nec modo in Ruthenia, quae
quasi est alter orbis, verum etiam in Po-
lonia et Bohemia, vel communi appellatione Sla-
voniam, quae plures provincias continet, talem ac
tantum fructum, tamque Deo acceptabilem face-
ritis, ut ab ipso postmodum audiretis: Euge ser-
ve bone et fidelis! Aut certissime vobis omnes,
ut speramus, in auditu auris obedirent. Digna-
mini igitur pie pater, dignamini, qui ceteras illu-
stratis nostras etiam tenebras illustrare. Digna-
mini Slavos in compositos in vitae rationibus
informare. . . . Quanto autem animi, quamque
ardenti desiderio ego et comes Petrus, vir utique
circa Dei cultum et ecclesiam religionemque de-*

rotissimus, vestrum pie pater praestolemur adven-
tum, solus ille nobis est testis, qui videt secreta
cordis 52).

- 52) Сіе любопытное посланіе Matthaei Cracoviensis
Episcopi ad S. Bernardum, abbatem Clareval-
lensem, de suscipienda Ruthenorum conversione,
чтется напечатано въ ученѣмъ сочиненіи Госп.
А. Бѣлевскаго: *Wstęp krytyczny do dziejów*
Polski. Lwów. 1850. str. 94—96, изъ выпи-
сокъ сдѣланныхъ Албертграндомъ въ Ватикан-
ской библіотекѣ. Письмо сіе писано между
1143—44. год.; ибо Матѣей былъ поставленъ
въ Краковскіе Епископы 1143, а Петръ
Дунинъ (*comes Petrus*) лишенъ языка и зрѣ-
нія 1144 г. тотъ самый, который коварнымъ
образомъ плѣнилъ князя Володара. *Długosii lib.*
IV. 464. Naruszewicz Hist. N. P. III. ks. 3.
Nota 78. О вознамѣренномъ путешествіи Св.
Бернарда въ Польшу см. *Długos. lib. V. 455.*
подъ 1140 годомъ. — Краковскій Епископъ
Матѣей пишетъ, что Русь различествуетъ отъ
Римлянъ *in sacrificio dominici corporis* т. е. въ
Св. Евхаристіи, кажется для того, что прича-
щаютъ мірянъ подъ обоими видами по перво-
начальному постановленію; *in conjugiiis repu-*
diandis, въ чемъ послѣдовала Русь греческому
Номоканону; что касается *rebaptizationis fide-*
delium rit. lat. дѣлали тоже Перемышельскіе
лат. Епископы съ послѣдователями греч. вѣро-

Такому сильному напору Запада, въ намѣреніи введенія латинскаго вѣроисповѣданія въ отечествѣ нашемъ, могли Ростиславичи лишь только укрѣпленіемъ греческо-словенской церкви, посредствомъ учрежденія Епископства тогоже обряда въ областяхъ своихъ успѣшно противодѣйствовать. Къ основанію такой новой Епархіи, въ крайней западной части Руси, по всей вѣроятности, споспѣшествовали сами Кіевскіе Митрополиты, печалившіеся о благосостояніи русской церкви, и даже цареградскіе Первосвященители и Императоры, съ которыми послѣдними Ростиславичи находились въ родственнической связи, и гранича съ греческою Имперією пребывали съ нею въ коммерческихъ сношеніяхъ 53).

исповѣданія, переходящими ко римск. Церкви, даже до 1548. года, когда постановили тѣже: *ut Rutheni ad Ecclesiam redeuntes non rebaptizentur...* см. *Msscriptm Alembeki* p. 309 sub art. *Schismatici*: хотя папа Александръ VI. буллею своею 1501. г. *Calend. Septem.* запретилъ *rebaptizare Ruthenos.* см. *Baptismus Ruthenorum per Stanis. Orzechowski edit. Cracoviae 1544.*

53) Что наша русская Церковь не находилась еще

Такимъ образомъ изъ сказаннаго мною явствуеть, что Ростиславичи такъ въ слѣдствіе своей политики, какъ въ интересъ

въ соединеніи съ Римскою Церковію, такъ въ самое время введенія на Руси Христіанства, какъ учрежденія въ отечествѣ нашемъ перваго греч. словенскаго Епископства, о томъ, увѣряютъ насъ, такъ чужестранные, какъ отечественные современные писатели. Уже самъ Краковскій Епископъ Матѳей утверждаетъ, что русская Церковь была „*haeretica pravitate a primordio suae conversionis imbuta.*” Римскій Папа Іоаннъ XIII. соглашаясь, въ 967 году, на учрежденіе Пражскаго Епископства прибавляетъ: *Verum tamen non secundum ritus aut sectam Bulgariae gentis vel Ruziae aut Slavonicae linguae; sed magis sequens instituta et decreta apostolica, unum potiore totius Ecclesiae ad placitum in hoc opus eligas clericum, latinis apprime literis eruditum.* Упомянутый Папа называетъ греческое вѣроисповѣданіе яко противное римскому: сектою Болгарскою, Русскою, Словенскою — ; ибо уже въ 867 году писалъ Патріархъ Фотій, въ окружномъ своемъ посланіи ко восточнымъ Патріархамъ объ отступленіяхъ Церкви Римской, гдѣ между прочимъ такожъ говорить: „Россы . . не давно еще бывшіе нашими врагами нынѣ *νύν καὶ οἱ τοῖ*

обороны греческо-словенской Церкви, должны были, яко радивые государи о блазѣ-

сдѣлались Христіанами и приняли себѣ Епископа"... О томъ же свидѣтельству-
ють древнѣйшіе русскіе письменные памятни-
ки. Въ Лѣтописи Несторовой (Лавр. Лѣт. 36) Вла-
димірѣ В. даеѣ римскимъ посламъ слѣдующій от-
вѣтъ: „идѣте опятѣ, яко отци наши сего
не пріяли сугъ.“ Второй Кіевскій Митропо-
литъ Леонтій (992 - 1008) сочинилъ посланіе про-
тивъ Римлянъ: *περι του ο̃τι ου̃ δεῖ τελεῖσθαι*
τα ἄγνια; преподоб. Θεодосій въ посланіи сво-
емъ къ Вк. Изяславу называетъ римскую вѣру - вѣ-
рою злою... (Розенкампа Оброзрѣніе Корм-
чей книги. Москва 1829. стр. 252); въ Церков-
номъ Правилѣ Кіевского Митроп. Іоанна II.
(1080 - 1089) осуждается тогдашнее обыкно-
веніе князей русскихъ выдавати дочерей за Го-
сударей латин. вѣры. (Русс. Достопамят. Часть
I. стр. 86); Кіев. Митроп. Никифоръ (1104 -
1121) въ посланіи своемъ къ В. к. Владими-
ру Мономаху пишетъ: „о Латинѣхъ како
отвержены быша отъ восточное Цер-
кве“ (Памят. русс. Словесности XII вѣка) и прч.
Можетъ быти, что мрачные ненавистники исто-
рической истины станугъ мене упрекать не-
доброжелательствомъ для Уніи, будто уже для
того, что я не могъ отыскати никакихъ дока-
зательствъ о Церковномъ соединеніи Руси съ

своей волости, по крайней мѣрѣ въ началѣ XII. вѣка, постаратися объ учрежденіи перваго русскаго Епископства, подчиненнаго Кіевской митрополіи, въ нашемъ отечествѣ.

в) Наконецъ о чемъ мы изъ приведенныхъ выше обстоятельствъ догадываемся, о томъ повѣствованіемъ своимъ увѣряетъ насъ великорусскій историкъ В. Н. Татищевъ, утверждая, что въ 1156 году Перемышельская Епископія перенесена была, изъ Перемышля въ городъ Галичъ: слѣдовательно первая русская Епископія въ отечествѣ нашемъ была основана Перемышельскимъ

Римомъ до XII вѣка, когда на противъ тому Іезуитъ Іоаннъ Кулеша (*Wiara prawosławna. Wilno 1704*) насчитываетъ '2827 доказательствъ въ пользу Уніи: но при всемъ томъ останусь я Священникомъ греч. каѳ. Церкви соединеной съ Римскою, хотя и не дерзну употребляти логи въ интересъ римскаго каѳолицизма. Посланія Римскихъ Архіереевъ въ XII вѣкѣ писаны къ русскимъ Князьямъ, приглашающія тихѣе къ соединенію съ римскою Церковію чтутся напечатаны въ сочиненіи Тургенева: *Histor. Russiae monum. Petropoli 1841. Nro. XXI. XXXIII. LXXVIII.*

княземъ Володаромъ, о которомъ пишетъ Длугошь, что онъ построилъ церковь Св. Іоанна въ Перемышлѣ, гдѣ даже скончавшійся былъ похороненнымъ. Оба упомянутые Историки, безъ сомнѣнія выписали, изъ какихъ то не дошедшихъ до нашихъ временъ письменныхъ памятниковъ, приведенныя ими извѣстія, которыя мы не принимаемъ, для ихъ великаго правдоподобія и согласности съ обстоятельствомъ времени, къ которому относятся, не имѣемъ нынѣ никакой важной причины. На основаніи только въ §. 1-омъ доказаннаго мною, отношу я здѣсь перенесеніе Перемышельской Епископіи въ Галичъ къ временамъ владѣнія князя Владимірка Володаревича въ Галичѣ (1141—1152), ибо онъ избравъ себя съ 1141 года, вмѣсто Перемышля, Галичъ престольнымъ городомъ своей области, чрезъ то самое подалъ поводъ Перемышельскимъ Іерархамъ къ перенесенію Епископскаго престола ихъ въ новую столицу Галицкаго Княжества. И по той то причинѣ, встрѣчаемъ мы предъ Галицкимъ Епископомъ Космою, поставленнымъ въ Епископы 1156 года еще нѣкоего Галицкаго Епископа Алексея, какъ

предшественника его, по всей вѣроятности современника князя Владимірка и перваго съ ряду Галицкаго Епископа: хотя отечественныя лѣтописи не сберегли намъ ни даже именъ первыхъ Перемышельскихъ Святителей, управляющихъ русскою Церковію въ долготное княженіе Володора Ростиславича 54).

- 54) Ипат. Лѣт. стр. 80. подъ 1156 годомъ, къ которому относитъ Татищевъ поставленіе Галицкаго Епископа Космы, извѣщаетъ насъ о приходѣ Кіевскаго Митрополита Константина изъ Царевграда въ Русь: слѣдовательно Галицкій Епископъ Косма былъ посвященъ тѣмъ же Митрополитомъ, подобно какъ предшественникъ его Алексѣй могъ поставленъ быть въ Галицкіе Епископы Митрополитомъ Кіевскимъ Климентом Смолятичемъ (1147 - 56), который возведенъ былъ на Митрополию отечественными Іерархами, по волѣ В. к. Изяслава безъ отношенія къ Константинопольскому Патріарху, и потому не признанъ имъ, а по смерти Изяслава лишенъ мѣста. Митрополитъ Константинъ I (1156 - 59) былъ на мѣсто Климента, по желанію В. К. Юрія Долгорукаго посвященъ Патріархомъ Хрисовергомъ изъ Епископовъ Черниговскихъ. Описаніе Кіевософійскаго Собора и Кіевской Іерархіи. Кіевъ 1825.

Такъ разсказавъ въ кратцѣ, какимъ образомъ возникло, въ политической систе-

стр. 76. 76. — Начатки Христіанства въ городѣ Перемышль, безъ всякаго сомнѣнія сягають времянъ Св. Методія, высылавшаго своихъ проповѣдниковъ, на сю сторону Карпатъ, ко нѣкому поганскому князю на Вислѣхъ, который такожь противъ своей воли (нудьми) былъ крещенымъ. См. *Život S. Methodia vydal P. Szafarik Praha 1851. str. 7.* О древномъ сообщеніи западныхъ Словенъ, придерживающихся еще греческаго вѣроисповѣданія, съ нашею Русію, свидѣтельствуютъ легенды сочиненныя у западныхъ Словенъ въ тоже время и перешедшія въ русскія Церковныя книги. Такъ на пр. въ русскомъ Прологѣ изъ XV вѣка, сохранилось жизнеописаніе Ческаго князя Вячеслава и бабы его Людмили (Опис. рукоп. Румянц. музеума изд. Востоковъ СПб. 1842. No. CCCXXI стр. 456. Nr. CCCXXXVI стр. 693). Въ Хронографѣ изъ XVII. вѣка, читается легенда: О Архіепископе Венцлавѣ что в Кракове. — О пустыннике Иване Королевиче Корвацкомъ (тамже No. CCCCLIX стр. 778). Въ Прологѣ XV вѣка помѣщенное Поученіе на Память Св. Ап. Марка, имѣетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разительное сходство съ Фрейзингенскими отрывками (ср. Kopitar Glagolita Cloz. p. XLIV.

мъ древней Руси, наше Галицкое княжество а съ нимъ вмѣстѣ и первое греческо — словенское Епископство Кіевской Іерархіи въ Галицко — русской землѣ, остается еще мнѣ, сколько историческія источники дозволяютъ, поговорити нѣчто и о Галицкихъ Святителяхъ, въ хронологическомъ порядкѣ ихъ преемничества.

в). Перечень именъ Галицкихъ епископовъ отъ половины XII. до конца XIII. вѣка.

Свѣдѣнія о нашихъ Галицкихъ Святителяхъ того времени чрезвычайно скудны, такъ — что намъ остается представить здѣсь лишь только одинъ перечень именъ ихъ. Всѣхъ ихъ было у насъ до четырнадцати. Ипатіевская лѣтопись сохранила намъ подъ 1165 (стр. 93) 1235 и 1241 годами (стр. 175 и 180) имена только двухъ

Кеппена Собрание Словен. Пам. вѣ Россіи, введеніе стр. 22). Тамже Нго. СССXXI стр. 456. и проч. Все то указываетъ намъ на весьма раннее введеніе Христіанства въ Червенскихъ городахъ, и тѣмъ самымъ и основаніе Перемышельскаго Епископства, хотя о его началѣ и Епископахъ ничего не повѣствуютъ намъ Лѣтописи.

Галицкихъ Епископовъ, т. е. Космы и Артемія (см. выше примѣч. 1. и 11): о прочихъ же Галицкихъ Святителяхъ увѣдуемъ изъ исторической рукописи съ начала XVIII вѣка (см. выше примѣч.) гдѣ они всѣ съ и-
 сключеніемъ Епископа Артемія приводятся въ слѣдующемъ преимущественномъ порядкѣ:

Алексей

По Ипатіевской Лѣтописи ;

Козма { По свѣдѣтельству Татищева поставлен.
 въ Епископы 1156 г. упоминается еще
 въ 1165 г. въ Ипат. Лѣт. стр. 93.

Іона

Геронтій

Ефремъ

Іоаннъ

Антоній

. { Артемій приводится въ Ипат. Лѣт.
 подъ 1235 и 1241 г.; поставленъ
 мною на томъ мѣстѣ на угадъ.

Мелетій

Аѳанасій

Зозѣма

Нифонтъ

Игнатій

Дороей 55)

55). Сюда относящевся мѣсто въ упомянутой истор.
 рукописи XVIII. вѣка на 145 страницъ подлин-

Вотъ всѣ, до сихъ поръ еще неизвѣстныя Галицкіе Епископы изъ XII и XIII вѣ-

ника гласитъ : „Anno 1558 die 2 Februarii Sigismundus Augustus dat literas ad instantiam Georgii Alexandri Chodkiewicz, ad Sylvestrum Metropolitam, ut Sergius Kimbar Archimandrita Supraslensis sit liber a Synodo provinciali Vilnensi ob senectutem et infirmitatem. In antiqua charta eo gradu et ordine recensentur Episcopi Vladimirienses: Joannes, Antonius, Anythi (sic), Codrius, Helias, Stephanus, Symeon, Theodorus, Laurentius, Procopius, Antonius, Asaph, Basilus, Nycephorus, Cosmas, Joannes, Philippus, Gregorius, Joannes, Demetrius, Daniel, Nicephorus, Porphyrius, Damianus, Basilus, Jona, Basilus, Genadius, Pachnutius (sic), Jona, Gregorius, Theodosius, Melecus Chreptowicz, Hyppatius Pociej, Joachimus Morochoowski, Josephus Bakowiecki, Joannes, Michael Pociej, Benedictus Glinski, Leo Zaleski, Leo Kiszka. Episcopi Halicienses taliter numerantur: Alexius, Cosmas, Jonas, Gerontius, Ephrem, Joannes, Antonius, Meletius, Athanasius, Zozimas, Niphon, Ignatius, Dorotheus.“ Эта рукопись начинающаяся переводомъ польскимъ Несторовой Лѣтописи и его продолжателей, кажется мнѣ быть составленною Львомъ Кишко-ю, Епископомъ Владимірекимъ а потомъ уніатскихъ Митрополитомъ (1711 - 28); ибо нѣкоторые мѣста изъ нея (на примѣръ подъ 1700 - 4

ка : но для чего между ними не упоминается Епископъ Артемій, выставленный мною

годами) приводятся словно въ Памятной книгѣ Святогеоргіевскаго Монастыря въ Львовѣ, гдѣ даже подѣ 1700. г. Nro. 56. чтется слѣдующая приписка : Haec omnia desumpta sunt actis manualibus Leonis Kiszka Metropolitae t. Rusiae. См. Pamiątki historyczne krajowe wyd. L. Zielinski Lwow 1841 str. 91-95)

Въ сей исторической въ видѣ лѣтописца, отъ 1301 - 1718 на латинскомъ и польскомъ языкѣ, сочиненной рукописи говорится о разныхъ происшествіяхъ, касающихся русской Церкви, Епископовъ и Митрополитовъ въ особенно же Монастырей и Архимандрій чину Св. Василя В.; слѣдовательно сочинитель ея долженъ принадлежать къ высшему духовному сословію и быть членомъ чину Св. Василя В., каковымъ былъ въ самомъ дѣлѣ Левъ Кишка Протоархимандритъ, потомъ Владимірскій Епископъ, и Митрополитъ всея уніятскія Руси. Левъ Кишка выписалъ кажется имена Галицкихъ и Владимірскихъ Епископовъ изъ какого-то древняго Синодика, и дополнилъ списокъ Владимірскихъ Святителей, даже до своего времени, вписывая себе самого какъ послѣдняго въ превънничествѣ. Не могу не изъяснить, на мѣстѣ томъ, мое искренное благодареніе достопочтенному Госп. А. Бѣлевскому, книгохранителю польско - на-

на сторонѣ, послѣ Епископа Антонія трудно нынѣ отгадати, хотя можетъ быть, что онъ за свою двукратную вѣроломность, по желанію Князя Данила Романовича, низложенъ былъ изъ своего сана, а имя его вымазано изъ списка Галицкихъ Святителей. Понеже въ приведенномъ выше списокѣ Галицкихъ Епископовъ, при именахъ ихъ, не выставлено годовъ правленія тихже Галицко-русскою Церковію, для того трудно мнѣ опредѣлити годы епископствованія послѣднихъ трехъ Епископовъ т. е. Нифонта, Игнатія и Дороея: хотя можетъ быть, что который изъ нихъ принадлежитъ уже къ слѣдующему XIV вѣку, о чемъ приведу я ниже мои догадки. Впрочемъ нужно мнѣ въ §ъ-бтомъ сказать еще нѣсколько словъ, о иныхъ Галицкихъ Святителяхъ XIII вѣка.

родной библіотеки имени Сосолинскихъ въ Львовѣ, за дружеское сообщеніе мнѣ списка сдѣланнаго изъ описанной здѣсь мною рукописи. По словамъ программы къ сочиненію: *Monumenta Poloniae historica*, будетъ въ немъ и сказанная рукопись Л. Кишки печатью обнародована см. *Dziennik literacki* N. 14. *Lwów* 1852. —

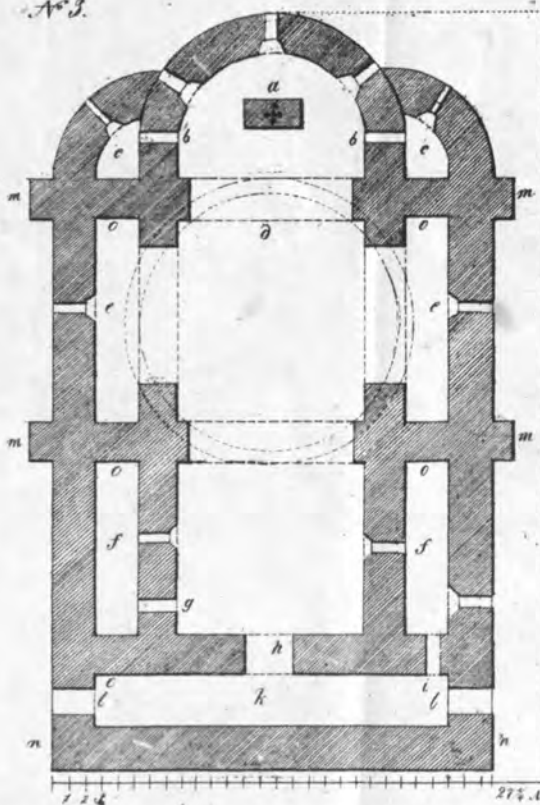
ИСПРАВЛЕНІЕ ВАЖНѢЙШИХЪ НЕДОСМОТРОВЪ

II ТИПОГРАФСКИХЪ ОШИБОКЪ.

Страна	8	въ строцѣ	9	вмѣсто монастыревъ	читай	монастырей
—	10	—	17	—	Сигмундъ	— Сигисмундъ
—	20	—	7	—	тамъ	— гдѣ то
—	27	—	3	—	предисловія	— послѣсловія
—	39	—	9	—	время	— время есть
—	39	—	10	снизу вмѣсто возвращенія	чит.	ревинди- каціи
—	41	—	1	вмѣсто ю	читай	се
—	41	—	3	снизу вмѣсто Іулія	—	Іюніа
—	44	—	2	— — Успенско - му братству	читай	Успенскаго Братства
—	51	—	9	снизу вмѣсто удобно	чит.	удобно нынѣ
—	55	—	2	вмѣсто государствю	—	господствуя
—	57	—	11	снизу вм. <i>Cameriatis</i>	—	<i>Cameriatus</i>
—	59	—	9	вмѣсто первыхъ	чит.	первыхъ двухъ
—	70	—	2	снизу вм. недѣлаетъ	чит.	недѣлаетъ
—	70	—	1	— — намековъ.	—	намековъ.
—	80	—	2	— — Шай - она	—	Ша - йо
—	84	—	3	вмѣсто бѣжа	—	бѣжалъ
—	84	—	6	— своевольначали	чит.	своевольничали
—	88	—	8	снизу вм. долговолосыя	читай	долгово- лосныя.
—	91	—	1	— — 1832.	—	1842.
—	94	—	6	вмѣсто похожденіи	чит.	похожденіяхъ
—	94	—	4	снизу вм. церкви	—	монастырь во церкви
—	94	—	3	снизу вмѣсто своимъ	читай	своимъ.
—	102	—	6	— — селькомъ	—	сельскомъ

Страна	105	въ строч.	10	снизу вм. удостоится чит. удостоается
—	113	—	8	— — покорою — покорно
—	115	—	2	вмѣсто уступати — уступити
—	122	—	9	снизу вмѣсто сего — чего
—	128	—	13	— — Никоковская чит. Нико- новская
—	132	—	14	— — обольщеніи — ополь- щеніи. При такой грубой опечатцѣ нужно сказать: <i>litera docet, litera nocet.</i>
—	139	—	11	снизу вмѣсто 2827 читай 2837
—	139	—	6	— — XII — XIII
—	141	—	11	— — Смолятиемъ чит. Смоля- тичемъ
—	142	—	10	— — СССРХХХVІ читай ССССХХХVІ.

№ 3.



Планъ той же Церкви.

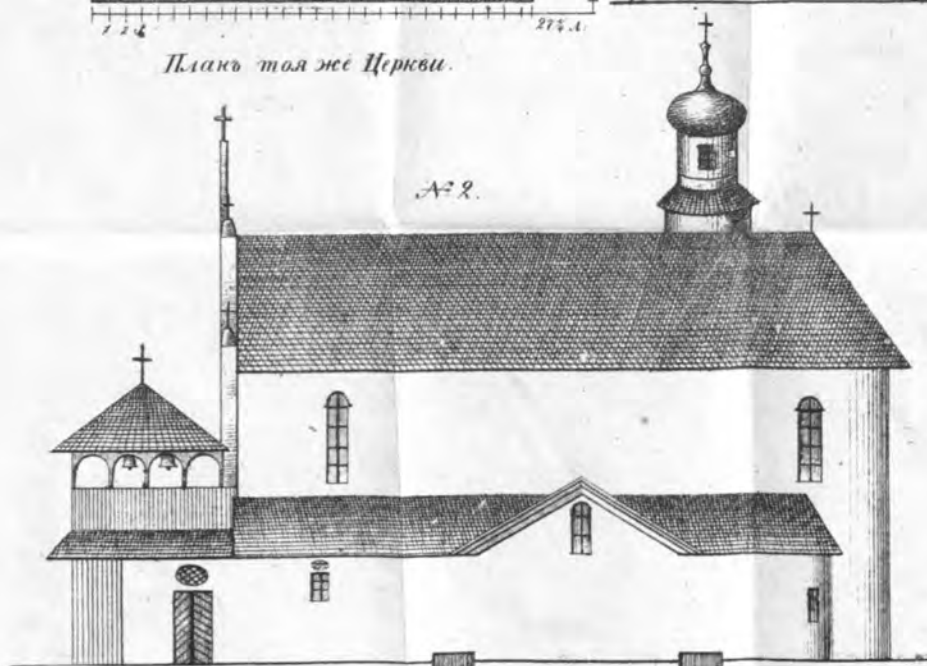
484 локотъ

Видъ,

малѣй лицевой стороны кийтинкой приходской Церкви Рождества Христова съ запада, вмѣстѣ съ деревянкою колокольнею пристроенною надъ церковнымъ притворомъ въ Галычѣ.



№ 2.



Видъ той же Церкви съ колокольнею съ южной стороны.





